



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

3. zasedání zastupitelstva města dne: 31. 3. 2011

## Bod pořadu jednání:

**Zpětvzetí žaloby SML proti žalovanému Čmelák - Společnost přátel přírody,  
IČ 46747362**

**Zpracoval:** JUDr. Jana Krejsová  
odbor, oddělení: odbor právní a veřejných zakázek, oddělení právních služeb  
telefon: 48 524 3214

**Schválil:** vedoucí oddělení Mgr. Marcela Hegrová  
vedoucí odboru Mgr. Jan Audy

**Projednáno:** v RM dne 15.3.2011

**Poznámka:**

**Předkládá:** *Mgr. Jan Korytář v. r.  
primátor města*

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

### ***s c h v a l u j e***

navržený postup:

- 1) – vzít žalobu na ochranu dobré pověsti právnické osoby zpět
- nebo 2) – pokračovat v řízení.

## DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Rada města Liberec svým usnesením č. 745/09 ze dne 1.12.2009 schválila podání žaloby na ochranu dobré pověsti Statutárního města Liberec a uložila Ing. Jiřímu Kittnerovi, aby zajistil podání žaloby soudu.

Dne 9. prosince 2009 podalo Statutární město Liberec ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci žalobu na ochranu dobré pověsti právnické osoby proti žalovanému občanskému sdružení Čmelák – Společnost přátel přírody, se sídlem Švermova 32 v Liberci.

Předmětem řízení je to, zda zveřejněním článku pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ na elektronických informačních stránkách [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) vydávaných žalovaným došlo k poškození dobré pověsti žalobce.

Podle ustanovení § 19b odst. 2 občanského zákoníku je možné se při neoprávněném použití názvu právnické osoby domáhat u soudu, aby se neoprávněný uživatel zdržel jeho užívání a odstranil závadný stav; je možné se též domáhat přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích. Podle odstavce 3 citovaného paragrafu platí toto ustanovení přiměřeně i pro neoprávněný zásah do dobré pověsti právnické osoby.

Podle žalobce došlo nepravdivými výroky žalovaného k neoprávněnému zásahu do dobré pověsti žalobce, a proto žalobce navrhuje, aby soud vydal rozsudek, který by žalovanému uložil povinnost zaslat žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku formou dopisu adresovaného zastupitelstvu žalobce omluvu za své výroky obsažené v článku ze dne 9.9.2009 pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ a dále povinnost omluvu na vlastní náklady uveřejnit do tří dnů od právní moci rozsudku v regionálních periodikách Liberecký deník, regionální mutace pro Liberecký kraj deníku Mladá fronta DNES, Severočeský METROPOL a Týden v Liberci.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil dne 13. září 2010, připustil mylnou informaci ohledně absence výběrového řízení, uvedl, že článek byl opraven, nesouhlasí s tím, že by uvedené články neoprávněně zasáhly do dobré pověsti právnické osoby, odmítá, že by skutečnosti v člancích uvedené byly nepravdivé, vykonstruované a v rozporu se skutečným a pravdivým průběhem událostí. Navrhuje žalobu zamítnout.

Dopisem ze dne 3.2.2011 vyzval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci žalobce, aby ve stanovené lhůtě (která byla prodloužena do 30.4.2011) sdělil soudu, zda na podané žalobě na ochranu dobré pověsti právnické osoby trvá. Pokud nikoliv, nechť žalobce vezme žalobu v plném rozsahu zpět. Soud poté řízení zastaví. V opačném případě bude soud pokračovat v řízení. Výsledek soudního řízení nelze předjímat.

Přílohy: usnesení RM č. 745/09

žaloba

vyjádření žalovaného k žalobě

výzva soudu



USNESENÍ  
Z 20. ZASEDÁNÍ RADY  
MĚSTA LIBEREC,  
KONANÉHO DNE 1. 12. 2009



**USNESENÍ Č. 745/09**

**Žaloba na ochranu dobré pověsti**

Rada města po projednání

*s c h v a l u j e*

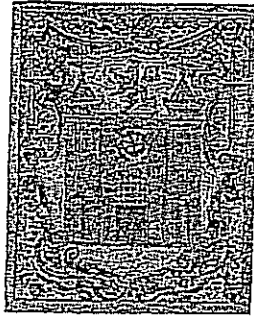
podání žaloby na ochranu dobré pověsti statutárního města Liberec,

*a u k l á d á*

Ing. Jiřímu Kittnerovi,

aby zajistil podání žaloby k soudu.

Termín: 30. 12. 2009



ING. JIŘÍ KITTNER  
PRIMÁTOR MĚSTA LIBERCE

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci  
U Soudu 540/3  
46072 Liberec

V Liberci dne 7. prosince 2009

**Žalobci:** Statutární město Liberec  
se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec  
IČ: 00262978

**Žalovaný:** Čmelák-Společnost přátel přírody, o.s.  
se sídlem Švermova 32, 460 10 Liberec



**Žaloba na ochranu dobré pověsti právnické osoby**

Dvojmo  
Plná moc  
Soudní poplatek zaplacen vylepenými kolkky

## I.

Na elektronických informačních stránkách [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) vydávaných žalovaným byl zveřejněn 9. 9. 2009 příspěvek (článek) pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ s uvedením zkratky autora „(red)“. V citovaném článku je zejména uvedeno:

- „*Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení*“.
- „*První zářijové jednání libereckého zastupitelstva hned v úvodu ujistilo všechny občany, jak je tomu v Liberci s nakládáním, potažmo prodejem s veřejným majetkem. Radnice bez výběrového řízení, bez dražby prodala blok panelových domů v pavlovické Šimáčkově ulici. Jednalo se přitom o celek 63 bytů plus prostory pro lékařskou ordinaci. Byty jsou navíc prázdné, takže nabyvateli odpadnou starosti s nájemníky, když bude dál chtít tyto bytové jednotky prodávat.*“
- „*Město nepřipustilo žádnou diskusi, dokonce ani když se přihlásil zájemce, který za objekt nabídl cenu vyšší..*“
- „*Odmitnut byl i zástupce realitní kanceláře, který se, dle vlastních slov, o takovéto nabídce dozvěděl na poslední chvíli a rozhodl se tento pohádkový návrh dokonce přeplatit. Marně. Pravděpodobně již bylo předem rozhodnuto v jistých kruzích a když tentokrát hlasovali proti i někteří zástupci ČSSD, zbytek radniční koalice v podobě ODS a USZ (navíc podpoření nezvykle třemi hlasy z opoziční SOS), prodej panelového domu, s cenami bytů jako v hlubokých devadesátých letech, byl odhlasován.*“
- „*Navíc je podivné, že ani materiály, které byly zastupitelstvu předloženy ke schválení, neobsahovaly takové základní informace, jako je celkový počet bytů, který prodávaný blok obsahuje. Kdyby tomu tak bylo, jistě by se cena 26,5 milionů, za kterou město blok prodalo, dostala dříve do jiného světla.*“

Důkaz: kopie příspěvku s názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ z 9. 9. 2009 dostupné na internetové adrese:  
<http://www.nasliberec.cz/view.php?cislocclanku=2009090003>

## II.

Dle § 19b odst. 2 obč. zák. v platném znění je možné se při neoprávněném použití názvu právnické osoby domáhat u soudu, aby se neoprávněný uživatel zdržel jeho užívání a odstranil závadný stav; je možné se též domáhat přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích. V odstavci 3 citovaného paragrafu je pak zakotveno, že jeho odstavec 2 platí přiměřeně i pro neoprávněný zásah do dobré pověsti.

## III.

Žalobce je přesvědčen, že žalovaný výroky citovanými v čl.I závažným a zvláště hrubým způsobem opakovaně neoprávněně zasáhl do dobré pověsti žalobce jako právnické osoby, neboť se jedná o dehonestující tvrzení, kdy skutečnosti tvrzené žalovaným v předmětném článku jsou zcela nepravdivé, vykonstruované a v rozporu se skutečným a pravdivým průběhem událostí.

Žalobce k výše uvedenému předkládá soudu důkazy, které jednoznačně prokazují nepravdivá tvrzení žalovaného. Z předložených důkazů jasně vyplývá, že privatizace bloku panelových domů, jež je předmětem dehonestujícího článku, proběhla formou řádného výběrového řízení, nediskriminačně a zcela v souladu platnými právními předpisy, zejména zák. 128/2000 Sb., zák. o obcích.

*Důkaz: Usnesení Rady města z 19. 5. 2009 (schválení záměru prodeje a ceny)  
Usnesení Rady města z 25. 8. 2009 (souhlas s prodejem)  
Usnesení Zastupitelstva města z 2. 9. 2009 (schválení prodeje)  
Kopie Privatizačního projektu (zveřejnění)  
Kopie znaleckého posudku z 15. 5. 2009  
Kopie Přihlášky k privatizaci  
Kopie Průvodního listu k privatizaci nemovitostí  
Kopie kupní smlouvy ze dne 9. 10. 2009*

#### IV.

Žalobce má za to, že žalovaný svým jednáním poškodil jeho dobrou pověst, a snížil jeho důvěryhodnost nejen v očích veřejnosti, ale také ve smluvních vztazích. Předmětný neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce je o to závaznější, že se nejedná pouze o výše uvedené výroky, nýbrž i o skutečnost, že dobrá pověst Statutárního města Liberce je poškozena v kontextu všech souvislostí uvedených v článku (příspěvku), což je zjevně i jeho účelem. Intenzita zásahu je o to vyšší, že tato tvrzení byla zveřejněna prostřednictvím elektronické sítě Internet, tedy neomezujícím způsobem v čase a místě.

Žalobce je přesvědčen, že se žalovaný dopustil neoprávněného zásahu do práva na ochranu žalobcovi dobré pověsti a tento zásah je objektivně způsobilý narušit nebo ohrozit práva chráněná ust. § 19b obč. zák. v platném znění.

Žalobce dále tvrdí, že mezi tímto zásahem a porušením práva na ochranu dobré pověsti existuje příčinná souvislost a zásah v tomto případě přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou mírou, kterou již nelze v demokratické společnosti tolerovat.

#### V.

V souladu s ustáleným výkladem výše uvedených ustanovení obč.zák. a judikaturou nejvyššího soudu (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30Cdo 1385/2006, ze dne 18. 3. 2008) patří dobrá pověst právnické osoby, podobně jako název právnické osoby, k několika osobním právům, které jsou právnickým osobám přiznávány. V souladu s obecně uznávanou presumpcí dobré pověsti a poctivosti jednání subjektů práva se rovněž předpokládá, že právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Je další obecně uznávanou zásadou, že u dehonestujících skutkových tvrzení, je důvodem vylučujícím neoprávněnost zásahu zpravidla skutečnost, že taková tvrzení jsou pravdivá (resp. příslušná informace odpovídá pravdě). Pravdivost těchto tvrzení musí prokázat jeho původce (důkaz pravdy). Není proto tedy povinností právnické osoby (žalobce) domáhající se soudní ochrany dokazovat, že dobrou pověst má. Oprávněnost dehonestujícího tvrzení musí prokázat strana, která tvrzení pronesla.

#### VI.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby soud vydal tento

### rozsudek

I. Žalovaný je povinen zaslat žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku formou dopisu adresovanému Zastupitelstvu žalobce omluvu za své výroky obsažené v článku ze dne 9. 9. 2009 zveřejněném pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“, tohoto znění:

„Omlouváme se Statutárnímu městu Liberec za své výroky obsažené v článku pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ ze dne 9. 9. 2009, které byly zveřejněny prostřednictvím elektronických stránek [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz). Výroky obsažené v článku jsou nepravdivé, nejsou podloženy objektivními skutečnostmi a poškodily dobrou pověst Statutárního města Liberec.“

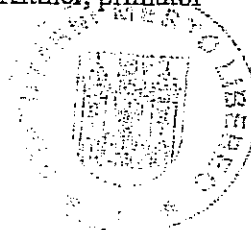
II. Žalovaný je povinen na vlastní náklady uveřejnit do tří dnů od právní moci rozsudku v regionálních periodikách Liberecký deník, regionální mutace pro Liberecký kraj deníku Mladá fronta DNES, Severočeský METROPOL a Týden v Liberci omluvu zvýrazněnou oproti okolnímu textu, tohoto znění:

„Výroky obsažené v článku pod názvem „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů. Bez výběrového řízení.“ ze dne 9. 9. 2009, které byly zveřejněny prostřednictvím elektronických stránek [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) jsou nepravdivé, nejsou podloženy objektivními skutečnostmi a poškodily dobrou pověst Statutárního města Liberec. Za uveřejnění tohoto nepravdivého a poškozujícího textu se Statutárnímu městu Liberec tímto omlouváme. Společnost přítel přírody, o. s., provozovatel stránek.“

III. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady soudního řízení.

V Liberci 4. 12. 2009

Statutární město Liberec  
Ing. Jiří Kittner, primátor





Mgr. Marta Drbohlavová  
Krajský soud Ústí nad Labem  
pobočka Liberec

V Liberci 13. září 2010

Věc: Vyjádření k žalobě

Odpovídáme tímto na žalobu podanou Statutárním městem Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše, 460 59, Liberec, ve věci žaloby na ochranu dobré pověsti právnické osoby.

## I.

Žalovaný souhlasí s výhradou s jediným bodem žaloby, kterou Statutární město Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše, 460 59, Liberec (dále jen žalobce), předkládá. Žalovaný omylem, v aktuální reakci na zasedání zastupitelstva města Liberce, uvedl v článku „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domu. Bez výběrového řízení.“, že zastupitelstvo města Liberce odhlasovalo prodej bloku panelových domů v Šimáčkově ulici, č.p. 581 – 586, a to bez výběrového řízení. Jednalo se o unáhlený krok, v aktuální návaznosti na projednávaný prodej, kterého žalovaný lituje.

Nicméně žalovaný na svou obhajobu uvádí:

- Žalovaný sám z vlastní vůle, několik dní po uveřejnění článku „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domu. Bez výběrového řízení.“ zmíněný článek opravil (včetně názvu článku) a uvedl, že „*Radnice nejmenší formou výběrového řízení, bez dražby, prodala blok panelových domů v pavlovické Šimáčkově ulici.*“ A to dávno předtím, než žalobce zveřejnil v médiích svůj záměr a krok podání žaloby žalovaného (prosinec 2009).

**Důkaz:** kopie opraveného příspěvku - článku: „*Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domů.*“ Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze):  
<http://www.nasliberec.cz/view.php?cisloclanku=2009090003>

- Na základě šetření žalovaného, které se týkalo prodeje bloku panelových domů v Šimáčkově ulici, č.p. 581 – 586 novým nabyvatelem – panem Milanem Hofmanem, skrze realitní kancelář Contact real, vydal žalovaný dne 16.11. 2009 tiskovou zprávu s názvem „*Jak v Liberci vedení radnice a někteří zastupitelé připravují městskou kasu o závratné částky.*“ Zde jasně uvedl: „*Výběrové řízení na takto významný prodej městského majetku sice proběhlo, ale za to v nejmenší a nejméně viditelné možné*



formě. Prodej byl oznámen pouze 14 dní předem na úřední desce." Tiskovou zprávu zaslal žalovaný do veřejnoprávních i komerčních médií.

**Důkaz:** Tisková zpráva o.s. Čmelák – Společnost přírody ze dne 16.11. 2009 s názvem „*Jak v Liberci vedení radnice a někteří zastupitelé připravují městskou kasu o závratné částky.*“ (v příloze).

- Dne 27.11. 2009 žalovaný webových stránkách [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) uveřejnil článek s názvem „*Proč město Liberec nechce být dobrým hospodářem?*“, ve kterém zopakoval náš svůj názor na privatizaci bloku panelových domů v Šimáčkově ulici, č.p. 581 – 586 a informovali, za jakých podmínek – tj. za absence jakýchkoliv investic a za jaké ceny (za jednu bytovou jednotku) nový nabyvatel tuto nemovitost rozprodává. V článku žalovaný opět a výslovně uvedl: „*Výběrové řízení na takto významný prodej městského majetku sice proběhlo, ale za to v nejmenší a nejméně viditelné možné formě. Prodej byl oznámen pouze 14 dní předem na úřední desce.*“

**Důkaz:** kopie článku a příspěvku „*Proč město Liberec nechce být dobrým hospodářem?*“. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze): <http://www.nasliberec.cz/view.php?cislocclanku=2009110011>

- Dne 21.12. 2009 žalovaný webových stránkách [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) uveřejnil článek s názvem „*Polemika v libereckém tisku o (nejen) prodeji panelového domu v Šimáčkově ulici.*“, ve kterém jasně reagoval na skutečnost podání projednávané žaloby, kterou město na žalovaného podalo a o které se žalovaný dozvěděl z médií. V článku žalovaný jasně uvedl: „*Je pravda, že na webu nasliberec.cz jsme původně uvedli, že prodej domu v Šimáčkově ulici proběhl bez výběrového řízení, ovšem tuto chybu jsme sami napravili dávno před podáním žaloby..... Ano, oznámení viselo 14 dní na úřední desce a v termínu se přihlásil jeden zájemce.*“

**Důkaz:** kopie článku a příspěvku „*Polemika v libereckém tisku o (nejen) prodeji panelového domu v Šimáčkově ulici.*“. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze): <http://www.nasliberec.cz/view.php?cislocclanku=2009120008>

## II.

Žalovaný souhlasí s jedním bodem žaloby popsáním v čl. I. a přiznává chybu, kterou se v roztržitosti dopustil. Chyba byla způsobena množstvím pracovního zatížení i velkým množstvím důležitých bodů, o kterých zastupitelstvo města Liberce dne 2.9. 2009 jednalo. Odmítá tedy tímto, že by se jednalo o úmyslný záměr poškodit žalobce a poškodit jeho dobrou pověst a. Důkazem toho je snaha žalovaného z vlastní vůle tuto chybu napravit (viz čl. I.), dávno předtím, než žalobce zveřejnil svůj záměr podat na žalovaného žalobu.

K termínu „bez výběrového řízení“ bychom ještě rádi uvedli tuto výhradu: Je pravda, jak tvrdí žalobce, že výběrové řízení formálně proběhlo, ovšem jednalo se o skutečné výběrové řízení, když se do něj přihlásil pouze jediný účastník a další zájemce, který přímo na zastupitelstvu nabídl o 0,5 mil. Kč vyšší cenu, do něj nebyl připuštěn? V tomto ohledu si dovoluujeme trvat na tvrzení, že skutečné výběrové řízení, ve smyslu hledání nejlepší nabídky, neproběhlo.

### III.

Žalovaný zásadně nesouhlasí s tím, že by další skutečnosti uvedené v článku „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domu. Bez výběrového řízení“ ze dne 9.9. 2009 i v jeho upravené verzi „Město opět prodalo za podivně nízkou cenu celý blok domu.“ (oba uveřejněny na webových stránkách [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz)) ze dne 19.9. 2009, by závažným a hrubým způsobem opakovaně a neoprávněně zasáhly do dobré pověsti právnické osoby (stejně jako další skutečnosti uvedené v článcích i tiskové zprávě – vše popsané v č.I.) . Žalovaný rovněž odmítá, že by skutečnosti uvedené ve zmíněném článku (jakož i jeho opravené verzi a všech článcích i tiskové zprávě – vše popsané v č.I.) byly nepravdivé, vykonstruované a v rozporu se skutečným a pravdivým průběhem událostí.

Jako důvod pro tato svá tvrzení uvádí žalovaný tyto skutečnosti a důkazy:

- Zastupitelstvu města Liberce, které proběhlo 2.9.2009, byl předložen (předkladatelem primátor Statutárního města Liberce Ing. Jiří Kittner) ke schválení bod pořadu jednání, který se týkal věci prodeje bloku panelových domů v Šimáčkově ulici, č.p. 581 – 586 za 26 500 000 Kč. V materiálu není uvedeno, že se jedná o nemovitost, která obsahuje 64 bytových jednotek. Na tuto skutečnost bylo poukázáno již během rozpravy, která se k tomuto prodeji uskutečnila, a to ze strany samotných zastupitelů města Liberce.

**Důkaz:** Kopie podkladů k projednání zasedání Zastupitelstva města Liberce, které se konalo dne 2.9. 2009, bod č. 3, Majetkoprávní operace, část 1. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze):

[http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/podklady%20k%20projedn%C3%A1n%C3%AD%20nastupitelstvu%20m%C4%9Bsta/2009/Podklady%20k%207.%20zastupitelstvu%20-%202.%209.%202009/03\\_Majetkopravni\\_operace\\_st1.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/podklady%20k%20projedn%C3%A1n%C3%AD%20nastupitelstvu%20m%C4%9Bsta/2009/Podklady%20k%207.%20zastupitelstvu%20-%202.%209.%202009/03_Majetkopravni_operace_st1.pdf)

Zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 2.9. 2009, diskuse k bodu č.

3, Majetkoprávní operace, část 1. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze):

[http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf)

- Na jednání Zastupitelstva města Liberce ze dne 2.9. 2009 vystoupil zástupce firmy Stradex, s.r.o., který nabídl za prodávanou nemovitost částku o 500 000 Kč vyšší. Jeho nabídka byla z důvodů procesního pochybení odmítnuta, ač byla některými zastupiteli apelována, aby byl prodej nemovitosti stáhnut z důvodu vyšší nabídky. V souvislosti s vystoupením zástupce firmy Stradex, s.r.o. byl zastupiteli rovněž kritizován způsob výběrového řízení na prodej této nemovitosti. Upozorněno bylo, že prodej takto významné nemovitosti by měl být více inzerován, aby se tak dosáhlo vyšší nabídky a tím i vyššího zisku pro městskou kasu. Tedy nejen uveřejněním záměru prodeje nemovitosti na úřední desku během letních měsíců.

**Důkaz:** Zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 2.9. 2009, diskuse k bodu č. 2, Diskuse. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze):

[http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf)

- Na jednání zastupitelstva ze dne 2.9. 2009 bylo některými zastupiteli opakovaně poukázáno na nevýhodnost prodeje této nemovitosti. Bylo uvedeno, že pokud by město prodávalo byty jednotlivě, byl by zisk města o mnoho vyšší.

**Důkaz:** Zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 2.9. 2009, diskuse k bodu č. 3, Majetkoprávní operace, část 1. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze): [http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf)

- Na jednání zastupitelstva ze dne 2.9. 2009 bylo některými zastupiteli poukázáno na adekvátnost ceny jednotlivých bytů, která vyplynula z poměru počtu bytů a celkové ceny objektu. Bylo upozorněno, že taková cena absolutně neodpovídá cenám bytů tak, jak se prodávají v Liberci dnes.

**Důkaz:** Zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 2.9. 2009, diskuse k bodu č. 3, Majetkoprávní operace, část 1. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze): [http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf)

- Zástupce zájemce a pozdějšího nabyvatele objektu Milana Hofmana, Jiří Matura z realitní kanceláře Contact real, nepravdivě informoval zastupitelstvo o záměrech nového nabyvatele s objektem. Uvedl Zastupitelstvo města Liberce v omyl, když tvrdil, že nový majitel má záměr nemovitost rekonstruovat, investovat do ní, část bytů prodat a z části zde zařídit tak zvané „startovací“ byty. Ihned po nabytí nemovitosti začal veškeré byty prodávat, bez jakékoliv investice. Na tuto skutečnost jsme upozornili v tiskové zprávě ze dne 16.11. 2009 a v článku na webu [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz) ze dne 27.11. 2009.

**Důkaz:** Zápis z jednání zastupitelstva konaného dne 2.9. 2009, diskuse k bodu č. 3, Majetkoprávní operace, část 1. Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze): [http://docs.liberec.cz/Odb\\_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf](http://docs.liberec.cz/Odb_KT/z%C3%A1pisy%20ze%20zased%C3%A1n%C3%AD%20zastupitelstva%20m%C4%9Bsta/2009/7.%20ZM%20-%202.9.pdf)

Tisková zpráva o.s. Čmelák – Společnost přírody ze dne 16.11. 2009 s názvem „*Jak v Liberci vedení radnice a někteří zastupitelé připravují městskou kasu o záchranné částky.*“ (v příloze).

Kopie článku a příspěvku „*Proč město Liberec nechce být dobrým hospodářem?*“.  
Dostupné na internetové adrese (a dodáno v příloze):

<http://www.nasliberec.cz/view.php?cisloclanku=2009110011>

#### IV.


Na základě materiálů z veřejně přístupných zdrojů může žalovaný doložit, že současný majitel bloku panelových domů v Šimáčkově ulici, č.p. 581 – 586 utřžil za prodej 51 jednotlivých bytových jednotek v tomto objektu k 1. 9.2010 34 316 000Kč. Nový majitel získal tedy za necelý rok 7 816 000 Kč zisku. Nový majitel dle našich zjištění v rozporu s tvrzením, které prohlásil jeho zástupce na zastupitelstvu, neinvestoval do objektu, ani se nerozhodl část bytů pronajmát. K 1. 9. 2010 měl ve vlastnictví ještě dalších 13 bytových jednotek, které stále (například prostřednictvím webových stránek [www.byty-pavlovice.cz](http://www.byty-pavlovice.cz)) nabízí k prodeji. Tyto prostředky, stejně jako další peníze za prodej ještě neprodaných bytů, mohlo získat město samotné bez větší investice.

Žalovaný je proto přesvědčen, že podezření, která vyjádřil ve svých článcích a tiskové zprávě, tak jak jsou popsány v článku L, jsou oprávněná a tudíž nelze hovořit o tom, že by tvrzení žalobce, který tvrdí, že skutečnosti uvedené v zmíněných článcích by byly nepravdivé, vykonstruované a v rozporu se skutečným a pravdivým průběhem událostí.

V.

Na základě skutečností uvedených v článcích I.-V. tohoto vyjádření k žalobě a zejména v kontextu celého průběhu událostí započatých předložením materiálů k prodeji bloku panelových domů v Šimáčkově ulici.p. 581 – 586 až do dnešního dne, navrhuje žalovaný, aby soud zamítl žalobu v plném rozsahu.

Mgr. Jan Korytář  
předseda sdružení



**čmelák** ®  
ČMELÁK – SPOLEČNOST PŘÁTEL PŘÍRODY a.s.  
Svratkova 32 • Lilbereg 10 • 460 10 / T/F 482 751 195  
IČ 4677362 • www.cmelak.cz / info@cmelak.cz

**KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM – POBOČKA V LIBERCI**

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel: 485 238 111, fax: 485 238 320, e-mail: [podatelna@ksoud.lbc.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.lbc.justice.cz), ID DS: phgaba8

Statutární město Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 59 Liberec I

Č.j. 38Cm 89/2010-58

Věc:

žalobce: Statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr.  
E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec I - Staré Město

proti

žalovanému: Čmelák - Společnost přátel přírody, IČ  
46747362, Švermova 32/35, 460 10 Liberec 10

žaloba na ochranu dobré pověsti právnické osoby

Ve shora uvedené věci soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda na podané žalobě trvá. Pokud nikoliv, nechť žalobce postupuje dle ust. § 96 občanského soudního řádu a vezme žalobu v plném rozsahu zpět.

S pozdravem

V Liberci dne 3. února 2011

Mgr. Marta Drbohlavová v.r.  
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:  
Marie Veisová

VS 21.2.2011 CJ17ML 0393/11

**KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM – POBOČKA V LIBERCI**

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel.: 485 238 111, fax: 485 238 320, e-mail: [podatelna@ksoud.lbc.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.lbc.justice.cz), ID DS: phgaba8

Statutární město Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 59 Liberec I

Č.j. 38Cm 89/2010-61

Věc:

žalobce: Statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr.  
E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec I - Staré Město

proti

žalovanému: Čmelák - Společnost přátel přírody, IČ  
46747362, Švermova 32/35, 460 10 Liberec 10

žaloba na ochranu dobré pověsti právnické osoby

Ve shora uvedené věci k Vaší žádosti ze dne 11.2.2011 sdělujeme, že lhůta k vyjádření na výzvu soudu ohledně toho, zda žalobce trvá na žalobě, se prodlužuje do 30.4.2011.

S pozdravem

V Liberci dne 18. února 2011

Mgr. Marta Drbohlavová v.r.  
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:  
Marie Veisová