



MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Krajský soud v Ústí nad Labem –
pobočka v Liberci
U Soudu 540/3
460 72 Liberec

Váš dopis č. j./ze dne
64 A 1/2014–23/4.6.2014

Číslo jednací
VED/2051/2014/mc

Chrastava
05.06.2014

Vyjádření k žalobě Sdružení Stop genocidě proti rozhodnutí ze dne 14.05.2014, naše značka 3756/2014, na výzvu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci

Městský úřad v Chrastavě se tímto na výzvu Krajského soudu v Ústí nad Labem – Pobočka v Liberci 64 A 1/2014 – 23 ze dne 4. 6. 2014 vyjadřuje k žalobě Sdružení Stop genocidě ze dne 28. 5. 2014 (doručeno na Krajský soud 30. 5. 2014) proti našemu rozhodnutí ze dne 14. 5. 2014 sp. zn. 3756/2014 takto:

1. Žalobce sice odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.7 As 48/2012 ze dne 31. 5. 2012, ale zcela záměrně zamlčuje,
 - a) že se v předmětném případě jednalo o demonstraci před gymnáziem (nikoli před základní školou jako v našem případě)
 - b) že se v předmětném případě jednalo o to, zda v daném případě došlo k přestupku, nikoli o to, že by byl vydán zákaz shromáždění (jako v našem případě)
 - c) a především, že později bylo vydáno další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a sice 2 As 104/2012 ze dne 30.10. 2012

http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0104_2As_120_20121102084519_prevedeno.pdf, které se mnohem přesněji týká naší situace. Jediný rozdíl je v tom, že v předmětném případě byl zákaz vydán v průběhu demonstrace. U nás však byl vydán zákaz v průběhu demonstrace již dne 23. 4. 2014 a neexistoval jediný důvod pro domněnku, že by to mělo být v požadovaných dnech 23. a 26. 5. jiné. Naopak, jak lze vyčíst ze stránek <http://www.stopgenocide.cz/>, tzv. demonstrace jsou jak přes kopírák.

V rozhodnutí NS ze dne 30.10. 2012 se mj. uvádí:

I. Shromáždění odpůrců potratů, jehož integrální součástí je vystavování panelů s fotografiemi zobrazujícími lidské zárodky, plody vyňaté z těla ženy při potratu a osoby zabitě ve válečných konfliktech, při genocidách a pogromech, je rozpuštěno v souladu s § 10 odst. 1 písm. b), c), § 12 odst. 5 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, pakliže se

odehrávalo před školou, kterou navštěvují děti. V takovém případě převáží zájmy dítěte nad právem svobodně se shromažďovat.

II. Shledá-li soud, že vystavování panelů s fotografiemi zobrazujícími lidské zárodky, plody vyňaté z těla ženy při potratu a osoby zabitě ve válečných konfliktech před školským zařízením není přestupkem proti veřejnému pořádku, nevylučuje to samo o sobě, aby shromáždění, na němž jsou takové panely vystavovány, bylo rozpuštěno podle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromážďovacím.

2. V našem případě navíc argumentujeme i tím, že

a) nejen, že je budova základní školy přímo na náměstí, ale že děti z druhé budovy základní školy (ve Školní ulici) přímo přes náměstí chodí na obědy do Turpišovy ulice,

b) na náměstí chodí velmi často i maminky s dětmi,

b) na náměstí jsou velmi často staří lidé, kteří mají též Ústavou garantovaná práva a nelze je ohrožovat obrazy, které by u nich mohly přivodit závažné zhoršení zdravotního stavu (infarkt, mrtvice apod.),

c) na panelech jsou používány nacistické symboly a také symbol komunismu, a to při srovnávání činnosti, která je dle našich zákonů legální (potraty) s genocidou atd. apod. viz i přehled panelů na stránkách sdružení <http://www.stopgenocide.cz/?a=10>,

d) jedná se o zneužití pojmu demonstrace a shromáždění. Ve skutečnosti jde o výstavu, jak ostatně přiznává samotný žalobce na své stránce <http://www.stopgenocide.cz/?a=9&id=33>. Pro výstavu by musel žadatel získat souhlas vlastníka pozemků, zaplatit zábor veřejného prostranství atd., apod. a nemohl by se odvolávat na ZPS,

e) žalobce se dopouští nepřipustné paušalizace, kdy dává důrazné rovnítko mezi pojmem potrat a pojmem genocida.

3. K tvrzení žalobce (str.7), že žalovaný přistoupil k zákazu shromáždění zcela účelově bez konkrétních důvodů uvádíme, že toto není pravda viz naše argumentace uvedená v rozhodnutí 3756/2014 ze dne 14. 5. 2014 a výše a dále uvádíme k jednotlivým bodům žalobce následující:

a) Citace žalobce: *Nám. 1. máje v Chrastavě je rozlehlé, přičemž žalobce jednoznačně v oznámení shromáždění do ortofotomapy popsal, že panely budou umístěny nikoli před základní školou a rovněž, že zobrazení panelů bude opačným směrem, než základní škola.*

Naše vyjádření: Náměstí není rozlehlé, drtivá většina panelů by byla na straně u školy, při vběhnutí dětí na náměstí by bylo otočení zády k budově školy k ničemu. Náměstí je totiž parkem s bohatou zelení včetně stromů a je dětmi více než hojně využíván.

b) Citace žalobce: *Žalovaný (naše pozn.: správně zřejmě žalobce) rovněž v ohlášení shromáždění výslovně požádal o to, aby vzhledem k drastické skutečnosti potratů zobrazených na panelech, žalovaný zakázal prohlídku panelů osobám mladším 15 let.*

Naše vyjádření:

α) Městský úřad není oprávněn zakazovat komukoli na veřejném prostranství prohlížet si to, co je na veřejném prostranství umístěno, a to ani dětem do 15 let.

β) V praxi se nejedná o realizovatelný požadavek a i kdyby městský úřad takovýto nezákonný požadavek vydal, děti nelze uhlídat.

γ) Žalobce nemá právo požadovat od městského úřadu výkon pořadatelské služby.

δ) Ze samé podstaty zákona o právu shromážďovacím nelze omezovat svobodu jiných občanů (a to ani dětí do 15 let) tím, že oni nesmějí na místo shromáždění přijít a pokud přijdou, nesmí se dívat tam, kam sami uznají za vhodné. Žalobce zde vlastně sám sebe usvědčuje. Pořádat tzv. shromáždění či demonstraci za podmínek, kde řádný průběh (dle přiznání žalobce) zajistí

to, že se musí zamezit tomu, aby se část občanů (byť dětí do 15 let) mohla takovéto demonstrace zúčastnit, není demonstrací či shromážděním o kterou chrání ZPS. Vzhledem k tomu, že při posuzování přípustnosti ohlášeného shromáždění, či přípustnosti zákonného zákazu ohlášeného shromáždění, vždy záleží na konkrétních okolnostech a na pečlivém zvážení zamýšleného cíle projevu, jeho obsahu, formy a toho, jakým lidem byl určen (jakého věku, jaké rozumové a mravní vyspělosti), nelze tuto konkrétní akci ohlášenou žalobcem na hlavním náměstí považovat za přípustnou, protože nelze vyloučit, že akcí budou zasaženy osoby takového věku a vyspělosti, které budou nepřipustně poškozeny na svém zdravém duševním vývoji, případně přímo na psychickém zdraví.

c) Citace žalobce: *Přesto žalovaný přistoupil....*

Naše vyjádření: Nejedná se o nepřezkoumatelné a vágní důvody . Důvody jsou jasně uvedeny jak v našem rozhodnutí ze dne 14. 5. 2014 tak výše v textu.

d) Citace žalobce: *Je na žalovaném...*

Naše vyjádření: Především je na nás chránit Ústavou chráněná práva občanů města Chrastava. Za organizaci je výlučně zodpovědný žadatel. Za daných podmínek by však žádná zákonná organizace nemohla zabránit nežádoucím důsledkům.

e) Citace žalobce: *Nesouhlas či neporozumění....*

Naše vyjádření: Ze zákona máme přímo povinnost rozhodnout, která shromáždění musíme zakázat. Jsme přesvědčeni, že jsme rozhodli zcela po právu.

4. Dle našich zjištění organizace Stop genocidě dělá své demonstrace prakticky výlučně před školskými zařízeními. Dříve před gymnázií, to jim však zřejmě již nestačí a již chtějí začít obtěžovat, mást, děsit a ohrozit i děti ze základních škol. Jejich tvrzení, jak na shromáždění nebudou chtít děti do 15 let apod., je krajně nedůvěryhodné. Domníváme se, že opak je pravdou. A to jednak na základě zkušenosti ze dne 23. 4. 2014, kdy přímo před našima očima obtěžovali jednoho žáka ze školy, a jednak kalendářem akcí. Kdyby nechtěli ohrožovat děti ze školy, jednoduše by chtěli svoji demonstraci uspořádat mimo den školního vyučování. O takovéto dny však zájem nemají.

Návrh žalovaného:

Žalovaný ctěnému soudu navrhuje, aby žalobu zamítnul v celém rozsahu a aby potvrdil rozhodnutí MěÚ Chrastava 3756/2014 ze dne 14. 5. 2014 v plném rozsahu.

K dalšímu:

Městský úřad Chrastava neuplatňuje námitku podjatosti..

Městský úřad Chrastava souhlasí s rozhodnutím soudu bez nařízení jednání.

Městský úřad v Chrastavě přikládá video Tv Chrastava pouze k podání, které učiníme osobně na soudu (z pochopitelných technických důvodů nelze zaslat datovou schránkou)

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Ing. Miroslav C h v á l a
tajemník MěÚ

Zita V á c l a v í k o v á
místostarostka města

Přílohy:

1. Rozhodnutí 3756/2014 ze dne 14.05.2014
2. Stanovisko Základní školy v Chrastavě
3. Několik fotografií z videa Tv Chrastava
4. Video Tv Chrastava (jen u klasického podání přímo na Krajském soudu)