MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/729/2014/mc	04.03. 2014

Odvolání k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, podává tímto v souladu s odst. (1) §109 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 (dále jen „platební výměr“), kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Dle odůvodnění platebního výměru *„Pochybení příjemce spočívalo v tom, že v rámci zakázky požadoval prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů, v rámci kterých požadoval doložit minimálně jednu dokončenou stavbu, realizovanou v pozici hlavního dodavatele, financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč. Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“*

Město Chrastava podává toto odvolání v souladu s § 109 zák.č.280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen DŘ).

Navrhujeme v souladu s § 112, odst. 1, písm. f DŘ zrušení platebního výměru na odvod ve výši 15 638 592 Kč za porušení rozpočtové kázně.

Pozn. : Proti skutečnostem uvedeným v „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ č.j. RRSV 11 080/2013 ze dne 4.10.2013 město Chrastava podalo „Písemné podání zdůvodněných námitek proti skutečnostem uvedeným v protokolu Oznámení o výsledku administrativní kontroly č.j. RRSV 11 080/2013 ze dne 4.10.2013 v rámci administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01“ č.j. VED/4329/2013/mc dne 25.10.2013 (dále jen „námitky“), kterým nebylo vyhověno ve „Vyřízení námitek“ č. j.: RRSV 1792/2014, ze dne 04.02.2014. Na tyto písemnosti (které má kontrolní orgán ve spisu) jsou v důvodech odvolání odkazy.

Důvody odvolání:

1) Závažné procesní a administrativní nedostatky, z nichž každý sám o sobě způsobuje přímo a nebo ve svých důsledcích nezákonnost platebního výměru.

a) Platební výměr byl vydán, aniž by mu vůbec předcházela taková finanční kontrola, kterou požaduje zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZFK“). Vydání takového platebního výměru je nezákonné, neboť neexistoval a neexistuje zákonný podklad, na jehož základě by mohl být vydán (neexistuje protokol dle § 15 zákona o státní kontrole č. 552/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSK“) v návaznosti na §13 ZFK).

.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán tvrdí (u vyřízení námitek č. 52 až 56), že (u vyřízení námitky č. 52) *„administrativní kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01 probíhala dle ZFK, dle § 8a a následně v režimu řídící kontroly popsané v Hlavě II v rámci čtvrté části (vnitřní kontrolní systém) tohoto zákona, s tím, že samotný proces administrativní kontroly je popsán vnitřní dokumentací ROP SV.“* Dále pak (u vyřízení námitky č. 53), že *„probíhající kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01 je administrativní kontrolou zahájenou s odkazem na článek 60 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.“* A dále pak (u vyřízení námitky č. 56), že „*Výstupem kontroly tak nebyl protokol“*

Část čtvrtá (vnitřní kontrolní systém), jak sděluje již samotný název v závorce, je však kontrolou vnitřní, uvnitř orgánů veřejné správy, jak dokonce explicitně stanovují oba paragrafy (26 a 27) v odkazované Hlavě II v rámci části čtvrté ZFK. Vzhledem k tomu, že je město Chrastava samostatnou právní jednotkou, definovanou v zákoně o obcích jako veřejnoprávní korporace, je vyloučeno, aby vůči ní kontrolní orgán, kterým je Úřad ROP SV postupoval dle čtvrté části (vnitřního kontrolního systému) ZFK, ale musí postupovat dle ostatních částí ZFK, mj. dle §13, který odkazuje (v kontrolách zahájených do konce roku 2013) na část třetí ZSK.

a) Kontrolní orgán však sám ve vyřízení námitky č. 56 uvádí, že dle § 13 ZFK a tím pádem dle části třetí ZSK vůbec nepostupoval. *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č.j.

RRSV 11 080/2013 ze dne 4.10.2013 (včetně přílohy *„zápis z administrativní kontroly“*) vůbec nebylo protokolem (jak vyžaduje § 15 ZSK), kontrolované osoby tak logicky nemohly být s protokolem seznámeny a nemohl jim být předán (jak vyžaduje § 16 ZSK) a logicky ani nemohl být protokol podepsán kontrolními pracovníky (jak vyžaduje § 15 ZSK), když, jak explicitně uvádí samotný kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 56, žádný protokol z kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01 neexistoval a neexistuje. Pro úplnost pak uvádíme, že kontrolní orgán také ve vyřízení námitky č. 56 přiznává, že jsme nebyli s *„Oznámením o výsledku administrativní kontroly“* ani seznámeni osobně ani nám toto *„Oznámení“*nebylo předáno (pouze zasláno). Přiznává také, že nám nebyl zaslán ani originál ani oskenovaná kopie *„zápisu z administrativní kontroly“*, ale jenom nepodepsaný (tzn. právně zcela bezcenný) formát doc. Údajně podepsaný originál ani kopie tohoto *„zápisu“* nám ostatně nebyla ani předána ani zaslána do této chvíle. Ve vyřízení námitky č. 54 pak kontrolní orgán sám uvádí, že nám nebylo předáno pověření k provedení kontroly, kterým je kontrola dle §12 ZSK zahajována, citace: *„Nejedná se tedy o veřejnoprávní kontrolu na místě, která je zahajována předáním pověření k provedení kontroly.“*

b) Na druhou stranu nás kontrolní orgán v *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č.j. RRSV 11 080/2013 ze dne 4.10.2013 vyzval, citace: *„Proti skutečnostem uvedeným v tomto Oznámení o výsledku administrativní kontroly máte právo podat písemné a zdůvodněné námitky, a to v prodloužené lhůtě třiceti kalendářních dnů“* (pozn.: původně nám bylo oznámeno, že lhůta na podání námitek je 5 dnů, my jsme písemně s odkazem na § 17 ZSK požádali kontrolního pracovníka o prodloužení na 30 dnů a bylo nám vyhověno). My jsme v povolené lhůtě námitky podali dle § 17 ZSK a kontrolní orgán je podáním *„Vyřízení námitek“* ze dne 04.02.2014 pod č. j.: RRSV 1792/2014 dle § 18 ZSK vyřídil.
Při vyřizování všech čtyř našich návrhů důkazů dokonce kontrolní orgán postupoval dokonce explicitně dle ZSK, viz citace: *„kontrolní orgán konstatuje, že podle § 26 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, správní řád sice platí pro řízení podle tohoto zákona, avšak s výjimkou § 18 tohoto zákona, který se týká řízení o námitkách kontrolovaných osob. Tedy není možné v předmětném případě…“*

Odstavce a) a b) se přitom vylučují. Kontrolní orgán ve vyřízení námitek č. 52 až č. 56 uvádí, že postupoval dle části čtvrté (vnitřní kontrolní systém), přičemž v § 25 odst. 5 ZFK je uvedeno: *„Na výkon finanční kontroly v rámci vnitřního kontrolního systému orgánu veřejné správy se nevztahují procesní pravidla podle § 12 až 21“*, tzn.. že se ve vnitřním kontrolním systému skutečně nepostupuje dle § 13 ZFK a tím pádem ani dle části třetí ZSK (jak odpovídá odstavci a). Ovšem jak dokládá odst. b), kontrolní orgán postupoval, co se námitek týče, dle odst. 15 až 18 ZSK, což ovšem naopak postup dle části čtvrté (vnitřní kontrolní systém) ZFK vylučuje. Při provádění kontroly dle části čtvrté (vnitřní kontrolní systém) ZFK se žádné námitky podávat nemohou. Při vyřizování všech čtyř našich důkazů dokonce kontrolní orgán postupuje explicitně dle ZSK. Kontrolní orgán tak popírá sám sebe.

Jak odůvodňujeme v počátku tohoto bodu odůvodnění, postavení města Chrastava jako samostatného právního subjektu veřejnoprávní korporace vylučuje, aby s ním prováděl kontrolní orgán Úřad ROP SV kontrolu dle části čtvrté (vnitřní kontrolní systém) ZFK. Z toho důvodu byl procesně správný postup kontrolního orgánu, co se námitek týče (s výjimkou osoby, která námitky vyřizovala). Ovšem vzhledem k tomu, že nebylo v návaznosti na §13 ZFK postupováno dle části třetí ZSK, *„administrativní kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01“*, nebyla řádně dle ZFK (s respektováním toho, že na nás nemůže být ze strany ROP SV realizována kontrola vnitřní) kontrola ani zahájena ani neproběhla ani nebyl o kontrolním

zjištění pořízen protokol…..prostě žádná řádná kontrola de iure neexistuje a žádný platební výměr nemohl být tudíž na jejím základě vydán.

Pro úplnost dodáváme, že argumentace kontrolního orgánu, že postupoval v souladu s metodikou ROP SV je irelevantní, neboť metodické pokyny nemají žádnou právní sílu. Tu mají naopak zákony včetně ZFK, který zcela jasně definuje, kde se realizuje kontrola dle části čtvrté Hlavy II (uvnitř orgánu veřejné správy), kam zcela jistě kontrola ze strany ROP SV vůči městu Chrastava nespadá.

b) Autorem výstupu z kontroly nazvaném *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č.j.: RRSV 11080/2013 ze dne 04.10.2013 je pan Bořek Machatý vedoucí ÚORP Liberec.
Autorem *„Vyřízení námitek“* č. j.: RRSV 1792/2014 ze dne 04.02.2014 je opět pan Bořek Machatý vedoucí ÚORP Liberec.
Toto je porušení obecné zásady platné při jakémkoli řízení, že opravný prostředek jako jsou námitky (stejně tak odvolání či rozklad) nemůže rozhodovat (s výjimkou vyhovění) stejný pracovník resp. stejná část úřadu. Pokud takováto situace nastane, způsobuje to samo o sobě nezákonnost takovéhoto vyřízení.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán sice sám oznamuje ve vyřízení námitky č. 56, že výstupem kontroly nebyl protokol a ve vyřízení námitky č. 53, že pro ní neplatí §13 ZFK a tím pádem ani třetí část ZSK, přesto k podání námitek vyzval a po jejich podání je vyřídil. Každopádně ovšem obecně platí při jakémkoli řízení, že opravný prostředek jako jsou námitky (stejně tak odvolání či rozklad) nemůže vyřizovat (s výjimkou vyhovění) stejný pracovník resp. stejná část úřadu. Pracovník či pracovníci, kteří pracují ve druhém stupni (s výjimkou vyhovění), nesmí být v prvním stupni jakkoli zainteresováni. Pokud takováto situace nastane, způsobuje to samo o sobě neplatnost takovéhoto vyřízení. A to se v osobě vedoucího ÚORP pana Bořka Machatého stalo.

c) Výstup z kontroly *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“* ze dne 4. 10. 2013 byl podepsán jinou osobou než tou, jejíž jméno a příjmení bylo vytištěno na dokumentu. Takovýto výstup z kontroly je již jen z tohoto důvodu nezákonný.

Odůvodnění:
Níže uvedené citace zákonů dokazují, že výstup z kontroly (ať již finanční, která odkazuje na kontrolu státní či daňové), která slouží jako nezbytný podklad pro odůvodnění rozhodnutí (platebního výměru) dle § 102 odst. (2) a rozhodnutí samé dle § 101 odst. (1) DŘ, protokol (§15 odst. (2) ZSK) či zpráva (§ 88 odst. (4) DŘ) musí být podepsán(a) osobně a nezastupitelně pracovníkem či pracovníky, kteří ho (jí) vypracovávali a jejichž jméno je či jména jsou v protokole či zprávě uvedeny.

§ 15 odst. (2) ZSK v návaznosti na § 13 odst. (1) ZFK: *„V protokole se uvádí označení kontrolního orgánu a kontrolních pracovníků na kontrole zúčastněných, označení kontrolované osoby, místo a čas provedení kontroly, předmět kontroly, kontrolní zjištění, označení dokladů a ostatních materiálů, o které se kontrolní zjištění opírá. Protokol podepisují kontrolní pracovníci, kteří se kontroly zúčastnili."*
§ 88 odst. (4) DŘ: *„Zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole*

kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola.“

„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013 ze dne 4. 10. 2013“, na jehož základě vydal kontrolní orgán platební výměr byl zakončen uvedením jména a příjmení vedoucího ÚORP Bořek Machatý (bez podpisu). Nám byla tato písemnost zaslána datovou schránkou, která však byla podepsána jinou osobou a to Mgr. Petrou Vokurkovou.

Ve vyřízení námitky č. 56 uvádí kontrolní orgán v argumentaci k nevyhovění námitce, že *„Mgr. Petra Vokurková sice není kontrolní pracovnicí, ale je pověřeným zástupcem vedoucího odboru pana Bořka Machatého, takže je oprávněna podepisovat dokumenty v době jeho nepřítomnosti.“*

Jenže, jak výše citacemi zákonů dokázáno, u výstupů z kontrol sloužícími jako nezbytné podklady pro vydání rozhodnutí dle DŘ, je argument o oprávnění podepisování za někoho v době jeho nepřítomnosti, irelevantní. Citované paragrafy ZSK a DŘ jednoznačně dokazují, že výstupy z kontrol musí být podepsány osobně a nezastupitelně.

Argumentace kontrolního orgánu, uvedená v námitce č. 53, že se jedná o nějakou jinou finanční kontrolu, na kterou se nevztahuje ZSK, neopravňuje k možnosti jiného způsobu podepisování výstupu z takovéto kontroly. Naopak, i kdyby byla možná (jakože není) kontrola vnějšího subjektu v režimu vnitřního kontrolního systému, systém podepisování výstupu z kontroly musí být stejný (zásada analogie (anologia juris, analogia legis)) , neboť ve vnitřním kontrolním systému není systém podepisování nijak specificky, resp.vůbec uveden.

d) Příloha výstupu z kontroly *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“* ze dne 4. 10. 2013 označená jako *„Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01"*, doručená kontrolované osobě, nebyla vůbec podepsána. Existence takovéto skutečnosti (nenapravené ani ve vyřízení námitek) způsobuje nezákonnost kontroly.

Odůvodnění:
Přílohou *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013 ze dne 4. 10. 2013*“, byl „*Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01"*. Tento *„zápis“* má pod textem *„Kontroloval (jméno, příjmení a podpis)"* uvedena jména a příjmení Ing. Štěpánka Kohoutová a Ing. Jakub Anděl. Podpisy ale chybí.

Kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 56 naší námitce nevyhověl s argumentací: „*Tento zápis však byl k danému dokumentu připojen pouze ve formě souboru doc., tedy bez podpisů členů kontrolní skupiny. Originál uvedeného dokumentu je samozřejmě členy kontrolní skupiny podepsán.*“.

Zaslání *„zápisu“* kontrolovanému subjektu bez podpisů kontrolních pracovníků, je de iure stejné, jako by zaslán nebyl vůbec. Kontrolované osobě navíc není nijak zaručeno, že se zaslaný nepodepsaný *„zápis“* shoduje s originálem, tím spíše, že byl zaslán ve formátu docx (nikoli doc., jak uvedl kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 56), který je kýmkoli kdykoli jakkoli pozměnitelný. Kontrolní orgán mohl tento nedostatek napravit v rámci vyřizování

námitek a podepsaný originál či kopii *„zápisu“* nám předat (spolu s důkazem, že nebyl podepsán dodatečně). To se však nestalo a tudíž stále platí právní stav, že žádný podepsaný tzn. oficiálně existující *„zápis“* kontrolované osobě nebyl ani předán ani zaslán ani ukázán, tudíž kontrola nemohla býti uzavřena a tudíž nemohl být dosud i z tohoto důvodu vydán platební výměr. Jelikož ale vydán byl, je jeho vydání nezákonné.

Pro úplnost pak dále uvádíme, že v nepodepsaném *„zápisu“* bylo na první straně uvedeno doslova, dopísmene a dotečky:

Příjemce ve vztahu k prověřovaným výdajům postupoval v souladu s podmínkami ROP SV a nedošlo tak dle ust. § 22 zákona č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů k neoprávněnému použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.:

~~ANO~~/NE)*

Výše uvedené, z nepodepsaného „zápisu“ zkopírované sdělení, se tak skládá z věty (zakončené tečkou), která konstatuje, že vše bylo v pořádku:
Příjemce ve vztahu k prověřovaným výdajům postupoval v souladu s podmínkami ROP SV a nedošlo tak dle ust. § 22 zákona č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů k neoprávněnému použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

A z následného nesmyslného sdělení:

:~~ANO~~/NE)*

Výše citované konstatování z první strany *„zápisu“*, že bylo vše v pořádku, tak vylučuje následné tvrzení v dalších částech *„zápisu“*, že tomu tak nebylo. Z důvodu pravidla ***in dubio pro reo***, tak nemohl *„zápis“* posloužit jako podklad pro vydání *„oznámení“*, že jsme se dopustili porušení rozpočtové kázně.

e) Existuje důvodné podezření, že výstup z kontroly nazvaný *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č.j.: RRSV 11080/2013 ze dne 04.10.2013, jehož autorem je oficiálně úředně pan Bořek Machatý vedoucí ÚORP Liberec, ve skutečnosti pan vedoucí do doby odeslání městu Chrastava datovou schránkou ani neviděl a tudíž je jeho oficiálně uvedené autorství podvodem.

Odůvodnění:
Nepodepsaný *„Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01"*, který jsme obdrželi datovou schránkou jako přílohu *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“*, je datován 4. 10. 2013. Samotné *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“* je taktéž datováno 4.10.2013. Tzn., že dne 4.10.2013 museli nejdříve kontroloři Ing.Štěpánka Kohoutová a Ing. Jakub Anděl dokončit administrativní kontrolu a vytvořit *„zápis“*. Následně musela Ing. Štěpánka Kohoutová vytvořit (je nahoře uvedena pod označením *„vyřizuje“*) návrh dokumentu *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“*. Následně musela tento návrh dokumentu spolu s podepsaným originálem *„zápisu“* doručit panu vedoucímu. Pan vedoucí musel zkontrolovat podepsaný originál *„zápisu“* a poté samotný návrh *„oznámení“* než vyslovil souhlas s jeho obsahem (po případných korekcích textu) a převzal autorství a zodpovědnost za

schválený finální text *„oznámení“* uvedením svého jména, příjmení a funkce.pod textem *„oznámení“*.

„Oznámení“ bylo dle údajů z elektronického podpisu podepsáno tentýž den 4.10.2013 dopoledne v 09.48.30. Nepodepsal ho však pan vedoucí Bořek Machatý, ale Mgr. Petra Vokurková. Pan Machatý to při vyřizování námitky č. 56 vysvětloval takto: *„Mgr. Petra Vokurková sice není kontrolní pracovnicí, ale je pověřeným zástupcem vedoucího odboru pana Bořka Machatého, takže je oprávněna podepisovat dokumenty v době jeho nepřítomnosti.“*

Jak se tedy mohl stát pan vedoucí oficiálním úředním autorem *„oznámení“* napsaného na základě podepsaného originálu *„zápisu“*, když nebyl vůbec přítomen?

Na základě výše uvedených důkazů se důvodně domníváme, že situace byla následující: dne 4.10.2013 kontrolní pracovnice Ing. Štěpánka Kohoutová spolu se svým kolegou vyhotovila *„zápis“* a poté již sama *„oznámení“* . V něm uvedením jména, příjmení a funkce pana vedoucího na konci dokumentu mu přiřadila autorství a obojí odeslala elektronicky Mgr. Petře Vokurkové. A ta (ač vůbec není kontrolní pracovnicí) *„oznámení“* elektronicky podepsala a datovou schránkou odeslala (i s nepodepsaným *„zápisem“*, jehož podepsaný originál zřejmě ani neviděla) jakoby pan vedoucí Bořek Machatý. Ve skutečnosti pan vedoucí své *„oznámení“* ani neviděl. Pokud je naše důvodná domněnka správná, jedná se jednoznačně o podvod a nedodržení ničeho. Pochopitelně již jen z tohoto důvodu by pak bylo *„oznámení“* vydáno protizákonně a jelikož je platební výměr na tomto *„oznámení“* založen, plyne z toho i nezákonnost samotného platebního výměru. Žádáme, aby naše důvodné podezření bylo použito jako důkazní prostředek, celá záležitost byla důkladně prošetřena a my jsme byli s výsledkem tohoto šetření seznámeni.

Doplňujeme navíc, že realizovaný postup ze strany kontrolního orgánu nevylučuje ani to, že si Mgr. Petra Vokurková (která, jak znovu zdůrazňujeme, nebyla vůbec kontrolní pracovnicí), vytvořila oba dokumenty *„oznámení“* i *„zápis“* sama. Již jen to dokazuje, jak byl postup kontrolního orgánu nezákonný. Při zákonném postupu, tj. zaslání *„oznámení“* pana vedoucího podepsaného panem vedoucím s přílohou skenu originálu *„zápisu“*, který by byl podepsán oběma uvedenými kontrolními pracovníky, by takováto možnost pochopitelně nemohla přijít vůbec v úvahu. Verzi, že si předmětné dokumenty vytvořila Mgr. Petra Vokurková sama, nemůže u *„zápisu“* vyloučit ani to, že se nyní po několika měsících předloží podepsaný *„zápis“* bez důkazu, že nedošlo k podpisům dodatečně.

Jako velmi podezřelá se též jeví skutečnost, že přímo v *„zápisu“* je uvedeno číslo jednací „*oznámení“* a to *„RRSV 11080/2013“*. Jak mohli kontroloři předjímat, že vůbec „*oznámení“* pan vedoucí vydá, ale především, jak mohli předjímat č.j. dokumentu, z kterého v době uzavření (a podepsání) *„zápisu“* nemohlo existovat ani jedno jediné písmenko, neboť „*oznámení“* mohlo být napsáno a vydáno až následně na základě existujícího (a podepsaného) *„zápisu“* (navíc č.j. přiděluje automaticky datová schránka). Jediné logické vysvětlení je to, že informace o č.j. „*oznámení“* byla do nepodepsaného *„zápisu“* v elektronické podobě připsána poté, co „*oznámení“* bylo kompletně napsáno a datová schránka mu č.j. přidělila. To by ovšem bylo protizákonná práce se *„zápisem“* a měnění jeho textu ex post. Předkládáme tato fakta pro důkazní řízení a žádáme vysvětlení.

f) Z nezákonnosti vydání *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č.j.: RRSV 11080/2013 ze dne 04.10.2013 usvědčují i zákonná opatření ohledně mlčenlivosti. Dle

nich nesměla Mgr. Petra Vokurková, která nebyla kontrolní pracovnicí, průběh a výsledky předmětné kontroly ani znát, natož aby podepisovala *„oznámení“* za svého vedoucího či ho dokonce sama jménem vedoucího vydávala.

Odůvodnění:
ZSK § 12, odst. 2 *„Kontrolní pracovníci jsou dále povinni:“*
písm. f: *„zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly a nezneužít znalosti těchto skutečností.“*
§ 13 *„Kontrolní pracovníky může zbavit povinnosti mlčenlivosti ten, v jehož zájmu tuto povinnost mají, nebo ve veřejném zájmu vedoucí kontrolního orgánu…“*

Výše citované ustanovení ZSK jasně dokazují, že Mgr. Petra Vokurková, která nebyla kontrolní pracovnicí, průběh a výsledky předmětné kontroly nesměla ani znát, natož aby podepisovala *„oznámení“* za svého vedoucího či ho dokonce sama jménem vedoucího vydávala (včetně přílohy „*Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01*“). To, aby paní Vokurková podepisovala *„oznámení“* za svého vedoucího či ho dokonce sama jménem vedoucího vydávala, ve veřejném zájmu jistě nebylo.

Pro úplnost pak dodáváme, že samotné porušení mlčenlivosti (pro daňové zákony, nejen tedy pro samotný DŘ) definuje DŘ jako přestupek s pokutou do 0,5 mil. Kč. V našem případě opakovaně zdůrazňujeme, že zdaleka nešlo jen o porušení mlčenlivosti, ale především o to, že osoba, která vůbec neměla být s případem obeznámena, vydala jménem pana vedoucího nejzásadnější podklad pro vydání platebního výměru a to *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* včetně přílohy „*Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01*“.

DŘ: *„NÁSLEDKY PORUŠENÍ POVINNOSTÍ PŘI SPRÁVĚ DANÍ*
§ 246 Porušení povinnosti mlčenlivosti
(1) Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší.
(2) Za přestupek lze uložit pokutu do 500000 Kč.
(3) Správním orgánem příslušným k projednání přestupku je správce daně nejblíže nadřízený správci daně, k jehož činnosti se povinnost mlčenlivosti vztahuje; v případě, že se povinnost mlčenlivosti vztahuje k činnosti více správců daně, projedná přestupek ten z nejblíže nadřízených správců daně, který zjistil podezření z porušení povinnosti mlčenlivosti jako první.“

g) Administrativní kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01 prokázala i další procesní vadu, která sama osobě způsobuje její nezákonnost.

Odůvodnění:
V námitce č. 52 jsme jasně dokázali, že nám bylo oznámeno písemností č. j.: RRSV 9024/2013 ze dne 30. 7. 2013, že kontrola zahájena **bude** (přičemž nám nebylo oznámeno, kdy), nikoli, že zahájena je.

V oznamovacím dopise č. j.: RRSV 9024/2013 ze dne 30. 7. 2013 bylo uvedeno doslova: *„na základě podnětu z administrativní kontroly **bude** u Vašeho projektu "RTN – Terminál Chrastava", reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411 zahájena podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a změně některých zákonů administrativní kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01."*

Přesto (že jak výše dokázáno, kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01 oznamovacím dopisem zahájena ještě nebyla), bylo od nás tímto dopisem současně vyžadováno předložení různých dokumentů a informací.
„Z důvodu kontroly Vašeho projektu Vás žádám o předložení níže uvedených dokumentů (originálů/ kopií) a informací na Územní odbor realizace programu v Liberci v termínu do 6. 8. 2013:…“

Kontrolní orgán při vyřízení námitky č. 52 této námitce nevyhověl, přičemž zcela ignoroval naše konstatování, že v předmětném oznamovacím dopise bylo uvedeno, že kontrola zahájena **bude** (nikoli, že je). Přitom uvedení budoucího času v předmětném dopise zásadně mění (ne)oprávněnost kontrolního orgánu vyžadovat si materiály a je v přímém rozporu se „*Zápisem z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01"*, který uvádí datum zahájení kontroly dne 30.7.2013

2) Kontrolní orgán uvádí v odůvodnění platebního výměru, že určitý požadavek mohl být diskriminační. A dále, že tak tento požadavek byl v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění tehdejších předpisů (dále jen „ZVZ“). Označit požadavek, který mohl (což ale znamená, že také nemusel), být diskriminační, za rozporný s § 6 ZVZ, však nelze.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán uvádí v odůvodnění platebního výměru doslova: *„Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a **mohl** být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“*

„§ 6 odst. 1 ZVZ: *„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*

Je jednoznačné, že požadavek, který nemusel být diskriminační *(„mohl“* totiž znamená, že také *„nemusel“*), nelze označit za porušení zásady zákazu diskriminace.

Nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 2142/11, ze dne 8. 8. 2013:
*„Z principu presumpce neviny (§ 2 odst. 2 trestního řádu) kromě pravidla, podle něhož musí být obviněnému vina prokázána, plyne rovněž pravidlo **in dubio pro reo**, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny v daném kontextu důvodné pochybnosti, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného.“*

3) Některá tvrzení uvedená v odůvodnění platebního výměru jsou prokazatelně nepravdivá příp. neúplná, což způsobuje neoprávněné uvedení výroku na základě nepravdivého příp. neúplného odůvodnění.

a) Odůvodnění porušení § 6 ZVZ uvedené v platebním výměru, že „požadavek… *mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali.“*, není pravdivé, neboť je 100% zdokumentováno a je 100% prokazatelné, že žádní takoví

uchazeči neexistovali. Navíc samotný kontrolní orgán uvádí ve vyřízení námitky č. 16, že nikdo z uchazečů diskriminován nebyl.

Odůvodnění:
Zákonná definice uchazeče: ZVZ §17 *„Pro účely tohoto zákona se rozumí“*, písm. j) ***„uchazečem dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení,“***

Uchazečů bylo16 a všech 16 splnilo požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* . Jeden uchazeč byl sice vyřazen, ale ze zcela jiného důvodu (pozdní dodání).

Citace z námitky č.16: *„Výběrového řízení se zúčastnilo tehdy zcela rekordních 16 firem (z nichž jedna byla vyloučena pro pozdní dodání),“*
Citace z vyřízení námitky č. 16: *„Z tohoto pouze vyplývá, že těchto 16 společností uvedenou podmínkou diskriminováno nebylo,“*

Je jednoznačné, že formulace „firma (společnost), která se zúčastnila výběrového řízení“ naplňuje definici uchazeče ze zákona (§ 17, písm. j ZVZ). Těchto firem (společností) bylo16 a samotný kontrolní orgán ve vyřízení námitky č.16 konstatoval, že nikdo z nich nebyl uvedenou podmínkou diskriminován.

Jen pro úplnost a nad rámec tohoto odůvodnění doplňujeme, že i kdyby se snad našel uchazeč (dle § 69 odst.1 ZVZ může podat nabídku v zadávacím řízení jakýkoli dodavatel – i ten který nesplňuje žádné podmínky – a stát se tak uchazečem), který by předmětnou podmínku nesplňoval, mohl by se proti vyřazení dle § 76 odst.1 ZVZ bránit námitkou dle § 110 odst.1 ZVZ (námitky navíc mohou podávat i dodavatelé, kteří nejsou uchazeči) a v případě nevyhovění podat podnět u ÚOHS (§111 odst.2 ZVZ), který by rozhodnul. Takže ani u takového případného uchazeče, který by předmětnou podmínku nesplňoval (takový ovšem neexistoval), by nebyl předmětný požadavek diskriminační, neboť by v případě závadnosti byl zajisté takovýto požadavek odstraněn. A pro úplnou úplnost doplňujeme, že se o danou VZ ani žádný dodavatel (vyjma uchazečů) vůbec nezajímal (ani telefonickým dotazem ani nijak jinak). Vzhledem k náročnosti dalších podmínek je pravděpodobnost hraničící s jistotou, že ani žádní dodavatelé, kteří by všechny ostatní podmínky splňovali a přitom neměli zkušenost s akcí financovanou za pomoci fondů EU ani neexistovali.

b) Odůvodnění porušení § 6 ZVZ uvedené v platebním výměru, že *„příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku…“*, je prokazatelně nepravdivé, neboť (obecně platí), že příjemce si do způsobilých nákladů nemůže uplatnit nic.

Slovník spisovného jazyka českého: *„uplatniti dok. (3. mn. -í) (co) přivést k platnosti, učinit …ok; u. své učení prakticky (Z. Nej.) aplikovat; — uplatniti se dok. stát se platným, dosáhnout úspěchu.“*

Odůvodnění:
Příjemce si v rámci první až třetí žádosti nic neuplatnil (ani si uplatnit nemohl, to není v pravomoci příjemce), jen žádal o platby a v žádostech navrhoval, které výdaje se mají dle jeho názoru stát výdaji způsobilými. Do způsobilých výdajů uplatnil výdaje kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV sám, když o tom, který výdaj se stane výdajem

uznatelným, rozhodoval na základě svých administrativních kontrol (v první z nich kontroloval zadávací řízení včetně požadavku na zkušenost se stavbou financovanou s využitím fondů EU) našich žádostí a příjemce o výsledcích svých rozhodnutí informoval výstupy z těchto kontrol:
„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ č. j.: RRSV 17266/2010 ze dne 9. 8. 2010 *„ ...Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje."*
„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ č. j.: RRSV 22497/2010 ze dne 9. 11. 2010 *„ ...Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 4 422 064,93 Kč se potvrzuje."*
„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ č. j.: RRSV 6691/2011 ze dne 6. 5. 2011 *„Při administrativní kontrole Interim s třetí (závěrečnou) žádostí o platbu bylo zjištěno, že Vámi uplatňované výdaje ve výši 0,02 Kč jsou nezpůsobilé…Z výše uvedeného vyplývá, že požadovaná částka dotace bude vyplacena ve výši 10 146 103,86 Kč…".*

Právě v „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ č. j.: RRSV 6691/2011 ze dne 6. 5. 2011 přiznává samotný kontrolní orgán, že je to on, kdo rozhoduje, které výdaje jsou nezpůsobilé „*Vámi uplatňované výdaje ve výši 0,02 Kč jsou nezpůsobilé*“ (naše pozn.: správně má být „Vámi navrhované“), a i z toho plyne, že rozhoduje i o tom, které jsou způsobilé.

Kontrolní orgán nás nyní po své poslední kontrole v roce 2013 obviňuje z porušení rozpočtové kázně na základě totožných podkladů a skutečností, na základě kterých on sám naše výdaje uplatnil po kontrolách v letech 2010 a 2011 jako způsobilé.

c) Tvrzení v odůvodnění platebního výměru, že *„Neoprávněným použitím finančních prostředků došlo k porušení rozpočtové kázně výměru smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb.“*, je nepravdivé v tom smyslu, že to nebylo město Chrastava, kdo předmětné finanční prostředky použil, tj. převedl z účtu poskytovatele na účet příjemce.

Odůvodnění:
V odůvodnění platebního výměru je uvedeno:
„Celková výše neoprávněně uplatněných výdajů v rámci první žádosti o platbu činí 3 090 448,74 Kč, v rámci druhé žádosti o platbu 4 572 290,80 Kč, v rámci třetí žádosti o platbu 9 243 845,88 Kč. Neoprávněným použitím finančních prostředků došlo k porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb.“

Jak je již uvedeno v podbodě b), město Chrastava si nic neuplatnilo, město Chrastava jen žádalo a k žádostem předložilo pravdivé a úplné podklady (včetně požadavku v zadávacím řízení na „*minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*“). Výdaje uplatnil jako uznatelné kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV na základě svých administrativních kontrol (včetně kontroly požadavku v zadávacím řízení na „*minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*“).

Následně použil kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV finanční prostředky EU a svým vlastním rozhodnutím je převedl na účet města Chrastava. Pokud tedy někdo porušil rozpočtovou kázeň, byl to kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV. Pro úplnost pak doplňujeme, že město Chrastava uhradilo náklady na

investiční výdaje zhotoviteli z vlastních prostředků již před podáním žádostí kontrolnímu orgánu o platby.

d) Odůvodnění v platebním výměru zcela zamlčuje, že částky z účtu poskytovatele ve prospěch účtu příjemce byly vyplaceny až po administrativních kontrolách, z nichž první kontrolovala i zadávací řízení včetně požadavku na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* a vyhodnotila tento požadavek jako zcela souladný s právními předpisy (jinak by částka z účtu poskytovatele na účet příjemce nemohla být vyplacena). Toto zamlčení v odůvodnění platebního výměru je záměrné, neboť jeho uvedení by zcela popřelo oprávněnost vydání tohoto platebního výměru.

Odůvodnění:
V odůvodnění platebního výměru je uvedeno:
„S městem Chrastava byla dne 20.8.2009 uzavřena smlouva o poskytnutí dotace č. LB/0411/S na financování projektu „RTN – Terminál Chrastava“, registrační číslo CZ.1.13/1.2.00/06.00411, na základě které byla dne 16.8.2010 v rámci první žádosti o platbu z účtu poskytovatele ve prospěch účtu příjemce připsána částka ve výši 3 754 088,15 Kč, dne 15.11.2010 v rámci druhé žádosti o platbu částka ve výši 4 422 064,93 Kč a dne 23.5.2011 v rámci třetí žádosti o platbu částka ve výši 10 146 103,86 Kč.“

Správně by mělo být uvedeno:
„S městem Chrastava byla dne 20.8.2009 uzavřena smlouva o poskytnutí dotace č. LB/0411/S na financování projektu „RTN – Terminál Chrastava“, registrační číslo CZ.1.13/1.2.00/06.00411, na základě které, ***po administrativní kontrole č.1, která kontrolovala i zadávací řízení včetně požadavku*** **na** ***„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“****, byla dne 16.8.2010 v rámci první žádosti o platbu z účtu poskytovatele ve prospěch účtu příjemce připsána částka ve výši 3 754 088,15 Kč,* ***po administrativní kontrole č.2,*** *dne 15.11.2010 v rámci druhé žádosti o platbu částka ve výši 4 422 064,93 Kč a dne 23.5.2011 ,* ***po administrativní kontrole č.4,*** *v rámci třetí žádosti o platbu částka ve výši 10 146 103,86 Kč.“*

Jenže takovéto odůvodnění by zcela popřelo oprávněnost vydání tohoto platebního výměru. Proto se odůvodnění platebního výměru tváří, jakoby až administrativní kontrola z roku 2013 č. LB/0411/EP/A/PRK/01 zjistila existenci požadavku v zadávacím řízení na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*. Skutečnost je však zcela jiná, tento požadavek hodnotil kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti již ve své první administrativní kontrole v roce 2010 (sám explicitně přiznává kontrolu zadávacího řízení při první administrativní kontrole v rámci vyřízení námitek 27 a 36) a vyhodnotil ho jako souladný se všemi právními předpisy. Jinak by nemohl převést první částku z účtu poskytovatele na účet příjemce. Kontrolní orgán si právní názor na to, že předmětný požadavek je v souladu se všemi právními předpisy uchoval i při dalších administrativních kontrolách v letech 2010 a 2011, po kterých převedl z účtu poskytovatele na účet příjemce další částky. Teprve po nálezech z auditů EK z roku 2012 či spíše 2013 (které označili požadavek na zkušenost z fondy EU u VZ na stavební práce za chybu), změnil kontrolní orgán svůj právní názor a snaží se na příjemce přehodit nezákonným způsobem své vlastní (domnělé) pochybení z administrativních kontrol z let 2010 a 2011.

e) Odůvodnění uvedené v platebním výměru, že *„Postup příjemce při zadávání zakázky na stavební práce byl v rozporu s bodem 12.1 smlouvy o poskytnutí dotace …“*, je vzhledem k postupu kontrolního orgánu (proplácení částí dotací po administrativních kontrolách při znalosti požadavku na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*) a článku 17.3. smlouvy je prokazatelně nepravdivé.

Smluvní články:
12.1. *„Příjemce je povinen postupovat při výběru dodavatelů pro uskutečňování projektu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění...“*
17.3. *„Pokud poskytovatel zjistí nesrovnalost způsobenou příjemcem ještě před vyplacením části dotace příjemci, budou výdaje, kterých se zjištěná nesrovnalost týká, zařazeny mezi nezpůsobilé a nebudou příjemci vyplaceny.“*

Odůvodnění:
Poskytovateli dotace byl požadavek v zadávacím řízení na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* již při první administrativní kontrole v roce 2010 velmi dobře znám (sám kontrolní orgán i ve vyřízení námitek č. 27 a 36 uznává, že kontrolovali zadávací řízení během administrativní kontroly č.1 v roce 2010). První část dotace však po první administrativní kontrole vyplatil a další dvě části dotace vyplatil po dalších dvou administrativních kontrolách v letech 2010 a 2011. Z toho jednoznačně vyplývá, že tehdy požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* nepovažoval za nesrovnalost a tudíž ani za porušení ZVZ a tudíž ani za porušení smlouvy v bodě 12.1. (opakovaně ani v jedné ze tří administrativních kontrol).

Článek 17.3. se týká informací, které jsou poskytovateli známy. To znamená, pokud informace má, musí (pokud obsah obsažený v těchto informacích považuje za nesrovnalost) článek 17.3. použít. Pokud poskytovatel informace měl a nepovažoval je za nesrovnalost, nelze již následně tento postoj měnit. V žádném případě, nelze postupovat způsobem….. *„vyplatili jsme, neboť jsme tuto informaci za nesrovnalost nepovažovali, ale nyní po letech jí za nesrovnalost považujeme.“*

Jinými slovy, pokud jedna smluvní strana uzná krok druhé strany za souladný se smlouvou (a následně provede – 3x opakovaně - plnění této smlouvy odpovídající tomuto uznání), nelze po letech tento krok (který uznala za souladný se smlouvou), označit za porušení smlouvy.

Tento všeobecně chápaný a podporovaný princip smluvních vztahů, podporují i dva paragrafy zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObchZ“), dle kterého byla smlouva sestavena:
§ 1 odst. (2) *„Právní vztahy uvedené v odstavci 1 se řídí ustanoveními tohoto zákona. Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řeší se podle předpisů práva občanského. Nelze-li je řešit ani podle těchto předpisů, **posoudí se podle obchodních zvyklostí**, a není-li jich, podle zásad, na kterých spočívá tento zákon.“*
§ 376 *„Poškozená strana nemá nárok na náhradu škody, pokud nesplnění povinností povinné strany bylo způsobeno jednáním poškozené strany nebo nedostatkem součinnosti, ke které byla poškozená strana povinna.“*

f) Povinnost uložená městu Chrastava ve výroku platebního výměru *„Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí…“* je prokazatelně uložena nezákonně, neboť částka je ze zákona splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci platebního výměru.

Odůvodnění:
§ 139, odst. (3) DŘ: *„Je-li daň vyměřená správcem daně vyšší než daň tvrzená daňovým subjektem, je rozdíl splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci platebního výměru. Ve stejné náhradní lhůtě je splatná i daň vyměřená z moci úřední.“*
§ 143, odst. (5) DŘ *„Je-li doměřená daň vyšší než daň dodatečně tvrzená daňovým subjektem, je rozdíl splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci dodatečného platebního výměru. Ve stejné náhradní lhůtě je splatná i daň doměřená z moci úřední.“*

DŘ jasně stanovuje ve svém § 139, odst. (3) resp.§ 143, odst. (5) splatnost rozdílu daně mezi daní vyměřenou správcem daně a daní tvrzenou daňovým subjektem (což se v našem případě rovná uloženému odvodu) do 15 dnů ode dne právní moci platebního výměru. Na takto definovaném termínu splatnosti nemění nic ani to, že odvolání nemá odkladný účinek. Uložená povinnost ve výroku platebního výměru na uhrazení do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí je tak nezákonná.

g) Použití prostředků publicity v platebním výměru je v rozporu s DŘ.

Odůvodnění:
Na obou stranách platebního výměru jsou uvedeny prostředky publicity (přesně tak, jak jsou uvedeny v příloze PPŽP č. 10, pravidla publicity v rámci ROP SV): symbol (vlajka) EU a text: *„Investice do Vaší budoucnosti. Spolufinancováno Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj.“*

DŘ ve svém § 102 taxativně vyjmenovává všechny náležitosti obsahu rozhodnutí. Publicita v něm uvedena není. Tzn. že její uvedení v platebním výměru je v rozporu s DŘ. Publicita platebního výměru je navíc sama o sobě v přímém rozporu s povinností mlčenlivosti, tak jak jí stanovuje kontrolnímu orgánu DŘ.

Text *„Investice do Vaší budoucnosti“* je navíc vzhledem k obsahu platebního výměru (odvod téměř všech dotačních prostředků vynaložených na úspěšně realizovanou velmi náročnou investiční akci zpět kontrolnímu orgánu, který by znamenal ekonomickou tragédii a likvidaci města Chrastava) vůči městu Chrastava textem více než výsměšným a urážlivým, který je tak v přímém rozporu s DŘ (§ 5, odst. 3 *„Správce daně šetří práva a právem chráněné zájmy daňových subjektů…“*, § 6, odst. 4 *„…Úřední osoby jsou povinny vyvarovat se při správě daní nezdvořilostí.“*).

4) Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* nebyl diskriminačním požadavkem, a tím pádem nebyl ani v rozporu s § 6 ZVZ.

Odůvodnění:
a) Stavební práce na VZ s účastí fondů Evropské unie mají některé zcela specifické postupy, např.: pravidla pro schvalování změn v projektu (stavební firma musí respektovat, že změny projektu jsou možné jen v řádně odůvodněných případech, veškeré zamýšlené

změny v projektu je příjemce povinen před jejich realizací oznámit příslušnému ÚORP prostřednictvím daného formuláře, který podepisuje statutární zástupce příjemce. Příjemce nesmí tyto změny realizovat (zahájit) před kladným vyjádřením příslušného ÚORP. Do 7 kalendářních dnů ode dne, kdy bylo ÚORP doručeno oznámení změn, je příjemce seznámen se stanoviskem ÚORP. Příslušný ÚORP může uvedené změny jen vzít na vědomí, nebo stanovit, že jde o změnu, která vyžaduje vypracování dodatku ke Smlouvě o poskytnutí dotace).

Z výše uvedeného plyne, že bylo více než žádoucí, aby účastník výběrového řízení měl zkušenosti se stavebními pracemi za účasti fondů Evropské unie, aby se firma dokázala se specifickými požadavky vypořádat (např. nucené přestávky v pracích do příslušného schválení, opakované vracení podkladů stavební firmě ze strany investora vedlo často k časovým prodlevám způsobujícím skluz v žádostech o platbu a v cash-flow měst a obcí jako investorů). Realizace firmou bez těchto zkušeností by mohlo vést k fatálním důsledkům jako je nezajištění dokončení akce v řádném termínu či porušení předepsaných podmínek při stavebních pracích.

Stavební práce, vzhledem ke specifikám postupů akcí za účasti fondů evropské unie si vyžadují, aby uchazeč měl s nimi zkušenosti.

Argumentace uvedená v tomto bodě odůvodnění, byla uvedena v námitce č. 2, ale nebylo jí ve vyřízení námitek vyhověno. S nevyhověním nesouhlasíme, protože:

V nevyhovění uvádí kontrolní orgán, že *„jakékoliv změny v průběhu provádění stavebních prací včetně těch, které nejsou financovány s využitím fondů EU, musí jejich zhotovitel hlásit zadavateli a čekat na jeho vyjádření, jestli s takovými změnami souhlasí či nesouhlasí a zhotovitel je tak nemůže provést bez kladného vyjádření zadavatele.“*

Jenže – to je právě ten problém – v praxi se stává, že zhotovitel nedodržuje vždy své povinnosti. Za to je pochopitelně sankcionován dle smlouvy, nedostane proplaceny neschválené vícepráce apod. Zatímco v případech, že akce nejsou financovány s využitím dotací, věc končí smluvním postihem zhotovitele, v akcích, které jsou financovány s využitím dotací, následuje dále potrestání příjemce dotace z důvodu porušení rozpočtové kázně. A to je tak zásadní rozdíl, že pro nás bylo při vědomí této skutečnosti „životně“ důležité, aby firma zkušenost alespoň s jednou akcí s dotačním titulem měla. Navíc, a to je velmi podstatné, způsob uplatňování všech změn je u dotační akce z fondů EU mnohem složitější a delší, jdoucí svým požadavkem na podstatně delší přerušení prací i proti potřebám samotné stavby a vůbec nelze vyloučit případ ba naopak, že by nezkušená firma, nemající žádné zkušenosti alespoň s jednou akcí financovanou z fondů EU nevydržela a změnu, která by ze stavebního hlediska byla jediná možná a správná (a ze stavebního hlediska by třeba ani nesnesla odkladu) by realizovala s tím, že se to pak nějak vyřeší. Ale jelikož dotační tituly z fondů EU mají své specifikace opravdu ve všem, včetně způsobu nahlašování změn apod., opravňoval nás tento důvod sám o sobě ke stanovení podmínky na zkušenost s akcí financovanou s využitím fondů EU.

Kontrolní orgán dále uvedl v odůvodnění nevyhovění námitce č. 2, že „*…zhotovitel samozřejmě musí spolupracovat na přípravě např. změnových listů a zdůvodnění těchto prací,…“*

Kontrolní orgán tak sám konstatoval, že zhotovitel musí konat výše uvedené činnosti, A vzít na (dle odhadované ceny ve výši 50 mil. Kč bez DPH) největší VZ města Chrastava minimálně v poválečných dějinách, firmu, která nemá z jiné (šestinové) stavební akce alespoň jednu zkušenost s fondy EU, jak to chodí s akcemi financovanými z fondů EU, byla by to „sebevražda“ a kontrolní orgán by nám dávno „vypálil“ porušení rozpočtové kázně, protože by nezkušená firma třeba jen jednou nespolupracovala, protože by netušili, jak důležité to pro nás je (kdo má praktické zkušenosti se stavebními firmami, pochopí). I tento důvod nás opravňuje ke stanovení podmínky na zkušenost s akcí financovanou s využitím fondů EU.

b) Dle metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV musí být na účetních dokladech jednoznačně uvedeno, ke kterému projektu se vztahují. Příjemce dotace má právo určit, že tuto identifikaci projektu na dokladu vždy provede dodavatel.

Odůvodnění:
I na základě tohoto oprávnění má příjemce dotace právo určit, že dodavatelem bude firma, která má s takovouto praxí zkušenosti, prostřednictvím požadavku v zadání výběrového řízení na zkušenost s akcí financovanou s účastí fondů EU.

Kontrolní orgán ve vyřízení námitky č.1 toto odmítnul s tím, že toto značení dokladů může dle metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV provádět příjemce. My protiargumentujeme tím, že naším právem bylo určit jako značitele dokladů dodavatele a za pomoci požadavku v zadání výběrového řízení na zkušenost s akcí financovanou za pomoci fondů EU, hledat dodavatele, který tuto praxi s největší pravděpodobností ovládá (je obecným zvykem, že značení dělá dodavatel).

c) Podmínka poskytovatele dotace, požadovala pod hrozbou porušení rozpočtové kázně, jako povinnou publicitu požadavek na stavební práce na stavbu billboardu, což v žádném případě nepožadují VZ na stavební práce, které nejsou dotované, a naopak tento požadavek obsahují téměř výlučně VZ na stavební práce na jejichž financování se podílejí fondy EU. Tato skutečnost nás sama o sobě opravňovala klást si požadavek na zkušenost se stavbou financovanou za účasti fondů EU. Podmínka publicity a z toho vyplývající podmínka stavby billboardu sama o sobě jednoznačně odůvodňuje požadavek na financování referenční stavby předmětem veřejné zakázky (a ne že ne, jak uvádí v odůvodnění platební výměr).

Odůvodnění:
Mezi podmínkami poskytovatele dotace (kontrolního orgánu) byly povinné prostředky publicity. A to konkrétně velkoplošný panel (billboard) a následně pamětní deska. Zde odmítáme argumentaci uvedenou kontrolním orgánem v nevyhovění naší námitky č. 1 *„žádná metodika ROP SV nepřikazuje příjemci, že povinná publicita musí být poptávána dohromady s provedením stavebních prací“* v tom smyslu, že i kdyby společné poptávání nebyla naše povinnost, bylo to naše právo. A není možné, abychom byly trestáni za využití svého práva s argumentací kontrolního orgánu, že to nebyla naše povinnost. A především, dle nálezů z auditů EK to naše povinnost je, porušení zákazu dělení zakázek je trestáno 25% korekcí. Navíc zásada úspornosti a logiky velí, aby povinná publicita byla součástí celé VZ na stavební práce jako celku. Již jen proto, že jak povinná stavba billboardu, tak povinná stavba pamětní desky je stavbou ze zákona, viz § 103, odst. 1, písm. e), bod 15 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“). Stavba billboardu (který musí mít dle podmínek stanovených

pravidly publicity v příloze PPŽP č. 10 minimální rozměr 2,4 m x 5,1 m), dokonce vyžaduje dle § 79 odst. 2 SZ „rozhodnutí o umístění stavby“ či „územní souhlas“ (poznamenáváme navíc, že jak pamětní deska tak především billboard měly dle pravidel povinné publicity předepsány řadu dalších parametrů jak mají vypadat a co na nich smí být, věnuje se tomu celá jedna publikace „příloha č.10 Pravidla publicity v rámci ROP SV“). Je proto nanejvýš logické, že na stavební práce na stavbu předepsaného billboardu a na stavbu pamětní desky nebude vypisována zvlášť VZ, ale že se vše odehraje v rámci jedné VZ. A je též logické, že stejná stavební firma, která bude realizovat stavební práce na samotnou stavbu jako takovou, bude realizovat i stavební práce na stavbu billboardu pamětní desky se všemi předepsanými parametry. Dalším důvodem, proč jsme nevypsali VZ na stavební práce na stavbu billboardu a VZ na stavební práce na stavbu pamětní desky zvlášť, je to, že výdaje vynaložené v souvislosti s pravidly publicity jsou způsobilými výdaji. Městu by jen přinášelo po všech stránkách komplikace, kdyby vše co je spojené s administrativní náročností u jedné VZ muselo podstupovat ve dvou či dokonce ve třech VZ zvlášť (navíc, dotoval by vůbec ROP SV resp.ÚRRRS SV samostatnou VZ „stavba billboardu“?. V neposlední (ba možná v první) řadě si však spojení stavebních prací na stavbě samotné a stavebních prací na stavbě billboardu a na stavbě pamětní desky vyžadoval zákaz dělení VZ (viz. např. NSS ze dne 27.06.2007, čj. 2 Afs 198/2006 – 69: *„Zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, nutno ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“*).

Kontrolní orgán ohledně billboardu při vyřizování námitky č.1 uvedl: *„Dodavatel je jistě schopen provést stavební práce bez ohledu na to, zda je u stavby umístěn billboard s informací o spolufinancování projektu z fondu EU.“* Ano, dodavatel by jistě dokázal provést stavební práce bez stavby billboardu, ano to by byl dokázal. Jenže dodržení pravidel publicity je pro příjemce závazné a nedodržení znamená porušení rozpočtové kázně. A opětovně zdůrazňujeme, že dle nálezů z auditů EK je porušení zákazu dělení zakázek trestáno 25% korekcí.

Platí obecně, že povinná publicita u VZ na stavební práce financovaných z fondů EU obsahují požadavek (pod hrozbou porušení rozpočtové kázně) na stavební práce na stavbu billboardu a na stavbu pamětní desky, což neobsahují žádné VZ na stavební práce, které nejsou dotované. Požadavek na stavební práce na stavbu billboardu neobsahují, pokud je nám známo, ani žádné VZ na stavební práce dotované z českých dotačních zdrojů. Jelikož jsme jako příjemci dotace měli právo (a bylo to, jak výše dokazujeme, více než vhodné, ostatně tak činí, pokud je nám známo, všichni příjemci dotací z fondů EU) sloučit VZ na stavební práce na samotnou akci s VZ na stavební práce na stavbu billboardu (i pamětní desky), měli jsme, již jen z tohoto důvodu, taktéž právo, klást si požadavek na zkušenost s VZ na stavební práce, která obdobný požadavek na stavební práce na billboard s pravděpodobností hraničící s jistotou obsahovala taktéž, tzn. požadavek na stavební práce na stavbu billboardu, což obsahují VZ na kterých se podílejí fondy EU, vyjádřené formulací *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*.

Souhrnem: Dotační podmínky, pod hrozbou porušení rozpočtové kázně, obsahují povinnou publicitu a nařizují tak stavební práce na stavbě billboardu a pamětní desky (jako uznatelné náklady). Příjemce má právo stavební práce na stavbě samé a stavební práce na stavbě billboardu a pamětní desky zahrnout pod jednu VZ. S ohledem na zákaz dělení zakázek je to

dokonce zákonná povinnost příjemce (nálezy z auditů EK porušení této povinnosti hodnotí 25% korekcí). VZ na stavební práce zahrnující stavby jakýchkoli pamětních desek neobsahují žádné VZ, které nejsou z dotačních titulů, VZ zahrnující stavební práce na stavbu billboardů obsahují (pokud je nám známo) výlučně VZ financované s použitím fondů EU. To vše nás samo o sobě opravňovalo ke stanovení požadavku na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*.
Podmínka publicity a z toho vyplývající podmínka stavby billboardu jednoznačně odůvodňuje požadavek na financování referenční stavby předmětem veřejné zakázky (a ne že ne, jak uvádí v odůvodnění platební výměr).

5) Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* je v souladu se SMĚRNICÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY

Odůvodnění:
Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* byl a je v souladu se SMĚRNICÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, ve znění tehdejších předpisů.

http://www.portal-vz.cz/getmedia/c56beeff-3fb9-4adb-85f3-1ee3fe888e63/smernice-18-cs

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/18/ES
ze dne 31. března 2004
o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby
(Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 114)
KAPITOLA VII
Průběh řízení
Článek 44
Ověření vhodnosti a výběr účastníků, zadávání zakázek
2. Veřejní zadavatelé mohou od zájemců a uchazečů vyžadovat, aby splňovali minimální způsobilost v souladu s články 47 a 48.

Článek 48
Technická nebo odborná způsobilost
1. Technická nebo odborná způsobilost hospodářských subjektů se posuzuje a zkoumá v souladu s odstavci 2 a 3.
5. V zadávacích řízeních veřejných zakázek, jejichž předmětem jsou dodávky vyžadující umísťovací a instalační práce, poskytování služeb nebo ***provádění stavebních prací****, lze způsobilost hospodářských subjektů poskytnout služby nebo provést instalaci nebo stavbu hodnotit zejména s přihlédnutím k jejich dovednostem, výkonnosti,* ***zkušenosti a spolehlivosti****.*

Předmětná směrnice Evropského parlamentu umožňuje dle svého článku 44 zadavatelům, aby vyžadovali od uchazečů minimální způsobilost mj. dle článku 48. Článek 48 je sice celý v nadpise nazván *„Technická nebo odborná způsobilost“*, ale hned první odstavec definuje, že technická nebo odborná způsobilost se posuzuje a zkoumá dle odstavců 2 a 3 (tzn. zřejmě

vyspělost čistě a jen po stavební stránce v tom nejužším možném smyslu slova). Další odstavce pak z logiky stavby článku rozšiřují odstavce 2 a 3 a umožňují a znamenají širší pohled na uchazeče než jen čistě po stavební stránce v tom nejužším možném smyslu slova. Pod pojmy dovednosti, výkonnosti, zkušenosti a spolehlivost (a další vlastnosti, neboť je zde uvedeno slovo zejména) se tak zcela evidentně mohou zahrnovat i pojmy v širším slova smyslu jako je např. požadavek na zkušenosti se stavbou financovanou z EU jako v našem případě *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* a také spolehlivost, protože zvládnout zakázku s dotací od EU, kde jsou v množství parametrů kladeny na zhotovitele nepoměrně větší nároky, vyžaduje opravdu firmu, která má s takovými zakázkami zkušenosti a na kterou se dá spolehnout, že ji zvládne a dotace se nebude muset vracet. .

To, že citovaná směrnice umožňuje zadavateli dát podmínku se zkušeností s akcí z EU je zde natolik evidentní, že dle našeho právního názoru je dokonce nález z auditu Evropské komise, který údajně (několik let po realizaci našeho zadávacího řízení) požadavek na takovouto zkušenost v zadávacích podmínkách (pouze ve stavebních pracích) označil za chybu (ovšem ani ve stavebních pracích ne za porušení rozpočtové kázně vynucující si korekci) v rozporu s touto směrnicí Evropského parlamentu a rady. Směrnice Evropského parlamentu a rady to umožňuje ve všech oblastech jak v dodávkách tak ve službách tak ve stavebních pracích a uvádí pojmy zkušenost, spolehlivost a i další pojmy pro tyto tři oblasti jednotně. Blíže nejsou tyto pojmy nijak definovány či determinovány, což samo o sobě znemožňuje jakékoli zužování významu těchto pojmů.

Pro úplnost je důležité poznamenat, že tyto pojmy *dovednost, výkonnost, zkušenost a spolehlivost a s nimi uvedený pojem zejména* (a vůbec celou formulaci odstavce 5 čl.48 směrnice Evropského parlamentu a rady), česká legislativa explicitně nepřevzala a nejsou v zák. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v § 56 explicitně uvedeny. Protože však česká legislativa musí odpovídat evropské, musí to v důsledku znamenat, že tyto pojmy obsahuje implicitně a musí platit pro všechny tři oblasti (dodávky, služby a stavební práce).

Požadavek na zkušenost s fondy EU je v souladu s právními předpisy, neboť možnost požadovat v zadávacích řízení zkušenost explicitně povoluje směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 ve svém článku 48 odst. 5 a to ve všech druzích VZ, na dodávky, služby i stavební práce a to bez jakéhokoli omezení v čem by nesměla tato zkušenost býti požadována.

Pro úplnost v této souvislosti navíc upozorňujeme na Listinu základních práv a svobod
Článek 2:
(2) Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.
(3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Pro kontrolní orgán platí odst. 2, neboť v daném případě reprezentuje on státní moc. Pro město Chrastava coby zadavatele VZ při výkonu samosprávy platí odst. 3.

Kontrolní orgán nemá tak ústavního práva tvrditi, že pod pojem zkušenost uvedenou v citované směrnici EP nepatří zkušenost s fondy EU (tj. nemá právo tento pojem zužovat) a naopak město Chrastava mělo ústavního práva pod pojem zkušenost zahrnout i pojem zkušenost s fondy EU (tj. má právo tento pojem nezužovat).

Nález Ústavního soudu ze dne 29. 10. 2006, s p. z n. III. ÚS 283/96, publikovaný pod č. 111/1996 Sb. nálezů a usnesení Ústavního soudu, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že *„pokud neurčitost konkrétního procesního ustanovení právního předpisu implikuje různé interpretace jeho obsahu, nelze přijmout tu, jež je k tíži dotčených účastníků řízení.“*

Argumentace uvedená v tomto bodě odůvodnění, byla uvedena v námitce č. 4, ale nebylo jí ve vyřízení námitek vyhověno.

S nevyhověním nesouhlasíme, protože:
Vůbec nebyla vypořádána (ani jen rozporována) podstata námitky, která dokazuje, že jsme neporušili zásady stanovené směrnicí Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004. Pro úplnost pak uvádíme, že tato směrnice byla stanovena pro VZ na stavební práce v hodnotách nad 5 mil EUR, což naše VZ (odhadovaná cena 50 mil. Kč) zdaleka nedosahovala.

KAPITOLA II
Oblast působnosti
O dd í l 1
Prahové hodnoty
Článek 7
Částky prahových hodnot pro veřejné zakázky
Tato směrnice se vztahuje na veřejné zakázky, které nejsou vyloučeny podle článků 10 a 11 nebo článků 12 až 18 a jejichž odhadovaná hodnota bez daně z přidané hodnoty (DPH) se rovná těmto prahovým hodnotám nebo je vyšší:
c) ►**M6** 5 150 000 EUR ◄ pro veřejné zakázky na stavební práce

Pokud naše VZ splňovala podmínky pro mnohem větší VZ, přičemž Evropský parlament a rada pro VZ na stavební práce naší velikosti nestanovoval žádnou směrnicí podmínky vůbec žádné, dokazuje to, že jsme nemohli ani porušit nařízení rady (ES) 1083/2006, neboť obecně platí, že podmínky pro zakázky menšího rozsahu nemohou být přísnější, ale naopak jsou mírnější.

Nesouhlasíme též s tvrzením kontrolního orgánu, že citovaný nález Ústavního soudu sp. zn. III.ÚS 283/96 je v předmětné věci irelevantní, což nejlépe dokládá to, že samotný kontrolní orgán měl léta až do nálezů z auditů EK v roce 2012 (či spíše 2013) názor na dodržení §6 ZVZ v zadání našeho výběrového řízení zcela opačný než má dnes. Dále znovu zdůrazňujeme, že směrnice EP a ER 2004/18/ES explicitně povoluje možnost stanovení požadavku na zkušenost a na spolehlivost.

6) Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* neměl dle platebního výměru vliv na výběr vítězného uchazeče (dle oznámení o výsledku kontroly a zápisu z administrativní kontroly ex-post *„nicméně toto nemělo vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele“)*, a tudíž nemohou býti uplatněné investiční výdaje za práci vybraného uchazeče kvalifikovány jako výdaje neoprávněně uplatněné a jako porušení rozpočtové kázně.

Odůvodnění:
a) Kontrolní orgán svým platebním výměrem sdělil, že existuje takové porušení ZVZ v § 6, které nesmí nijak sankcionovat ÚOHS (který je přitom zákonem pověřen výkonem dohledu nad zadáváním veřejných zakázek), ale které může sankcionovat on. Takovéto sdělení je z podstaty smyslu zákona o veřejných zakázkách nesmyslné, neboť ÚOHS musí a vždy je oprávněn sankcionovat takové porušení § 6, které je sankciovatelné, včetně nedodržení zásady zákazu diskriminace dosahující sankciovatelné intenzity. Tato logická stavba zákona tak dokazuje, že tvrzení kontrolního orgánu uvedené v platebním výměru o porušení zákona v § 6 ZVZ, které je porušením rozpočtové kázně, je nepravdivé.

Kontrolní orgán totiž svým závěrem, že nedošlo k ovlivnění výběru vítězného uchazeče de facto a de iure potvrdil, že nedošlo ke správnímu deliktu, tj. správní orgán ÚOHS by v daném případě (pokud by měl stejný právní názor jako kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV) správní řízení buď ani nezahájil, nebo by jej ukončil bez nálezu. Osvědčil by tak, že zákon o VZ byl dodržen v míře, která neumožňuje žádné sankce .

Případné teoretické nedodržení postupu stanoveného ZVZ, který by tím ale podstatně **ne**ovlivnil a ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neumožňuje ze zákona ÚOHSu nijak toto nedodržení postupu sankcionovat (ze zákona smí pouze správní delikty) a tím pádem takovéto teoretické nedodržení postupu stanoveného ZVZ nesmí sankcionovat ani žádný jiný správní orgán.

Žádný jiný správní orgán nesmí bez souhlasu (pravomocného rozhodnutí) ÚOHS jakkoli sankcionovat sebevíce a sebezávažnější porušení § 6 ZVZ, při kterém by byl sebevíce ovlivněný výběr nejvhodnější nabídky. Je proto více než nesmyslné a jdoucí proti samé podstatě zákona, aby bez souhlasu (pravomocného rozhodnutí ÚOHS) směl jiný správní orgán sankcionovat takové porušení § 6 ZVZ, při kterém výběr vítězného uchazeče dle jeho názoru ovlivněn nebyl (a právě to udělal kontrolní orgán v našem případě), případně, pokud by ÚOHS ukončil správní řízení bez nálezu.

b) Jestliže samotný kontrolní orgán konstatuje v platebním výměru, že údajné pochybení nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče, potom použití dotačních peněžních prostředků na uhrazení investičních nákladů tohoto správně vybraného uchazeče, nemůže být porušením rozpočtové kázně, neboť použitím dotačních prostředků pro správně vybraného uchazeče, není porušena povinnost stanovená právním předpisem (250/2000 Sb. *(2) „Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem“).* Použitím prostředků pro správně vybraného uchazeče nemohla být porušena zásada zákazu diskriminace.

Odůvodnění:
Nemohlo se ani jednat o „*porušení povinnosti stanovené právním předpisem…, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty“* (250/2000 Sb. odst. 2a), neboť údajné porušení zákona dle samotného tvrzení kontrolního orgánu, *nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče*, to znamená, že toto údajné porušení zákona s účelem vydání peněz pro investora nesouviselo nijak, neboť výběr vítězného uchazeče nijak neovlivnilo.

Zák. č.250/2000 Sb. §§ 22:

„Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti“ (odst. 1, písm. c)) a „Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků“ (odst. 2).“

Kontrolní orgán tvrdí, že byla porušena povinnost stanovená právním předpisem (§ 6 ZVZ) tím, podmínkou zadávacího řízení na zkušenost s jednou akcí financovanou z fondů EU. Ale na toto údajné porušení zákazu zásady diskriminace (na toto údajné porušení povinnosti stanovené právním předpisem) nebyly použity žádné peněžní prostředky z těch, které jsou označovány za porušení rozpočtové kázně, ani koruna (sic!).

Napadené peněžní prostředky byly použity jen a pouze na proplacení prací vybraného uchazeče při samotné realizaci VZ, navíc uchazeče, který byl dle tvrzení samotného kontrolního orgánu v odůvodnění platebního výměru vybrán správně *(„…nebyl ovlivněn výběr vítězného uchazeče“).* Kdyby měl mít pravdu kontrolní orgán, že zaplacením prací vybraného uchazeče, byla porušena rozpočtová kázeň, znamenalo by to, při aplikaci citované věty odst. 2, §22 zák.č.250/2000 Sb., že **použitím dotačních peněžních prostředků v letech 2010 a 2011 na zaplacení prací správně vybranému uchazeči při realizaci VZ, byla porušena povinnost dodržovat zásadu zákazu diskriminace při zadání výběrového řízení na VZ v roce 2009.** To je přeci naprosto absurdní, časově a příčinně nesmyslná a nemožná konstrukce.

Pokusíme se ještě o následující vysvětlení:

Dle kontrolního orgánu:
Var.A :

1. Při zadání výběrového řízení **nebyla** porušena zásada diskriminace
2. Nebyl ovlivněn výběr vítězného uchazeče
3. Vybraným uchazečem se stal XY
4. Vybraný uchazeč XY realizoval VZ
5. Vybraný uchazeč XY dostal v letech 2010 a 2011 za práci na realizaci VZ zaplaceno
6. Čerpáním dotačních prostředků na zaplacení vybranému uchazeči XY za práci na realizaci zakázky v letech 2010 a 2011 **nebyl** porušen zákon zakazující diskriminaci při zadání výběrového řízení na VZ v roce 2009 a tím pádem **nebyla** porušena rozpočtová kázeň

Var.B (v bodě 6 dle nás evidentní nesmysl):

1. Při zadání výběrového řízení **byla** porušena zásada diskriminace
2. Nebyl ovlivněn výběr vítězného uchazeče
3. Vybraným uchazečem se stal XY
4. Vybraný uchazeč XY realizoval VZ
5. Vybraný uchazeč XY dostal v letech 2010 a 2011 za práci na realizaci VZ zaplaceno
6. Čerpáním dotačních prostředků na zaplacení vybranému uchazeči XY za práci na realizaci zakázky v letech 2010 a 2011 **byl** porušen zákon zakazující diskriminaci při zadání výběrového řízení na VZ v roce 2009 a tím pádem **byla** porušena rozpočtová kázeň

Ve skutečnosti je obvinění města Chrastava z porušení rozpočtové kázně ještě absurdnější než jsme v tomto podbodě popisovali, neboť město Chrastava zaplatilo vybranému uchazeči za práci na realizaci zakázky z vlastních prostředků a až následně poskytovatel dotace poskytnul městu Chrastava dotaci ve výši, o které on sám rozhodnul na základě úplných a pravdivých podkladů od města Chrastava.

c) Sama skutečnost, že nedošlo ke spáchání správního deliktu, vylučuje porušení rozpočtové kázně, neboť samo porušení rozpočtové kázně je správním deliktem.

ZVZ v §120, odst.1, o veřejných zakázkách, zní*: „Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,“* znamená to jednoznačně, že ani podle kontrolního orgánu nedošlo ke spáchání správního deliktu.

Správní úřady nemohou vyhodnotit jiné porušení zákona než takové, které je správním deliktem. Pokud tedy správní úřad rozhodne, že bylo dokonáno porušení povinnosti stanovené právním předpisem, tímto rozhodnutím současně sděluje, že byl spáchán správní delikt .

Tvrzení kontrolního orgánu, že nebyl spáchán správní delikt *(„…které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče“)* vylučuje současné tvrzení, že byl spáchán správní delikt *(„porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití peněžních prostředků, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem“).*

Pokud tedy správní úřad rozhodnul, že správní delikt spáchán nebyl *(„…toto nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče“),* znamená to, že nedošlo k porušení zákona resp. porušení povinnosti stanovené právním předpisem, ve smyslu možného jakéhokoli postihu správním úřadem, tzn. ani ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb.

Tvrzení kontrolního orgánu, že nebyl spáchán správní delikt dle zákona o veřejných zakázkách a současné tvrzení, že byl tento zákon porušen (a to navíc způsobem, který je porušením rozpočtové kázně), je tak evidentně absurdní a právně nemožné a nesmyslné.

Kontrolní orgán při odůvodnění nevyhovění námitky č. 7 uvedl: „Tzn., že jakékoliv porušení ZVZ ***není*** *automaticky správním deliktem, ale to* ***neznamená****, že nemůže být zároveň porušením rozpočtové kázně. Porušení ZVZ může být porušením rozpočtové kázně, ale ne zároveň správním deliktem. Porušení rozpočtové kázně tak není totožný pojem jako správní delikt.“*

Jistěže není porušení rozpočtové kázně totožný pojem jako správní delikt. Porušení rozpočtové kázně je jedním z mnoha správních deliktů (je jeho podmnožinou).

Dle práva platí: Pokud porušení ZVZ **není** správním deliktem („*správní delikt = protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, za které ukládá správní orgán trest stanovený normou správního práva*“), tak to **znamená**, že nemůže být porušením rozpočtové kázně. Porušení rozpočtové kázně je totiž správním deliktem (trestané ze zákona odvodem a penálem).

Pokud porušení ZVZ **není** správním deliktem a je přesto označeno za porušení rozpočtové kázně, tak to znamená, že toto porušení ZVZ **je** správním deliktem…..to se ovšem vylučuje.

Kontrolní orgán tím, že označil naše údajné porušení ZVZ za porušení rozpočtové kázně, tak tím označil zároveň toto naše údajné porušení ZVZ za správní delikt. Tím sám porušil zákon (§ 57 odst.1 zák. č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „SŘ“).

d) Sama skutečnost (v případě, kdyby provedl kontrolní orgán ROP SV kontrolu VZ před podpisem smlouvy), že ZVZ v případě, že dojde k porušení jeho § 6, ale přitom tímto pochybením nedojde k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neumožňuje zrušení zadávacího řízení, zatímco v případě, když porušením § 6 k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky dojde, umožňuje zrušení zadávacího řízení (a tím následně vypsání nového a poté realizaci VZ), dokazuje, že porušení právního předpisu v zadávacím řízení, které není správním deliktem (nedošlo ani nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky), nemůže být jakkoli postihováno a musí s ním být nakládáno ze strany správních úřadů, jakoby k porušení právního předpisu nedošlo žádnému.

Odůvodnění:
V případě, že by proběhla kontrola zadávacího řízení ze strany kontrolního orgánu před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem a ten by měl tehdy v roce 2009 stejný názor, jaký zastává nyní po nálezech z auditů EK 2012 či spíše 2013 (jakože měl v roce 2009 a až do roku 2011 prokazatelně názor opačný), nastala by následující situace:

1. Kontrolní orgán by zjistil porušení zákona v § 6 ZVZ, ale zároveň by konstatoval, že tímto pochybením nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

2. Město Chrastava by bylo povinno přijmout opatření dle §111 odst.(6) ZVZ: *„Zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.“*

3. Jenže jaké opatření?
α) V případě, že by město Chrastava zrušilo zadávací řízení, porušilo tím by ZVZ (§ 84) zcela pregnantně (ÚOHS, pokud by měl stejný právní názor, jako kontrolní orgán, že *„došlo k porušení § 6 ZVZ, ale nedošlo tím k ovlivnění nejvhodnější nabídky“*, musel by případné řízení ukončit bez nálezu s konstatováním, že v případě uzavření smlouvy s vítězným uchazečem nebude spáchán správní delikt a smlouvu je tak možné uzavřít a nemohl by tak být v žádném případě uplatněn §84, odst. 2, písm.e), a došlo by mimo jiné i k diskriminaci a velmi vážnému poškození vítězného uchazeče.
β) V případě, že by město Chrastava nezrušilo zadávací řízení, odmítnul by kontrolní orgán jakkoli dotovat tuto VZ s odůvodněním, že se všechny uznatelné náklady, což by byly investiční náklady na práci správně vybraného vítězného uchazeče, staly neuznatelnými. Město Chrastava by tak stejně nemohlo uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, protože by nemělo na financování. Výsledkem by zřejmě žaloba vítězného uchazeče, nemožnost vyhlášení nového zadávacího řízení (bylo by to porušení § 84, odst.6 ZVZ) a nemožnost realizace VZ

4. Co by se stalo, kdyby dle kontrolního orgánu bylo porušení § 6 ZVZ podstatně silnější než uvádí, tzn. kdyby podle jeho názoru pochybením došlo nebo mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky? Kontrolní orgán by si musel nechat svůj názor

posoudit jako předběžnou otázku u ÚOHS dle § 57 odst. 1 SŘ. Výsledkem posouzení by byly následující možnosti:
α) V případě, že by ÚOHS rozhodnul, že se nejedná o správní delikt, tzn. že ani nedošlo ani nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, nastaly by následující možnosti:
αα) Kontrolní orgán by rozhodnul, že když domnělé porušení § 6 ZVZ rozhodnutím ÚOHSu není správní delikt, nejedná se o žádné porušení § 6 ZVZ (které by bylo jakkoli sankciovatelné), smlouva s vítězným uchazečem by byla podepsaná a VZ by se realizovala.
αβ) Kontrolní orgán by rozhodnul, že i když domnělé porušení § 6 ZVZ rozhodnutím ÚOHSu není správní delikt, jedná se stejně o porušení zákona (z rozhodnutí ÚOHS při kterém nedošlo ani nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky). Dostali bychom se tak opět do situace popisované v bodě 3.
Pokud by město Chrastava zrušilo zadávací řízení, porušilo by tím zásadně ZVZ.
Pokud by město Chrastava zadávací řízení nezrušilo, kontrolní orgán by kompletně zrušil celou dotaci a město by stejně nemohlo smlouvu s vítězným uchazečem podepsat smlouvu, neboť by nemělo na financování. VZ by se nerealizovala.
β) V případě, že by ÚOHS rozhodnul, že se jedná o správní delikt, tzn. že došlo nebo mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, zrušil by ÚOHS příp. město Chrastava zadávací řízení. Zadávací řízení by se vypsalo znovu (již bez podmínky, která způsobila porušení §6 ZVZ). VZ by se realizovala.

Výše uvedený rozbor dokazuje, že nelze údajné porušení právního předpisu v zadávacím řízení, které není správním deliktem (nedošlo ani nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky), jakkoli správním úřadem trestat. Opačný výklad vede k absurdním závěrům, kdy porušení právního předpisu, které by se po podpisu smlouvy s vítězným uchazečem stalo správním deliktem, lze napravit zrušením zadávacího řízení a vyhlášením nového, zatímco zásadně menší porušení právního předpisu, které by se po podepsání smlouvy nestalo správním deliktem, napravit nelze, neboť zadávací řízení by nešlo zrušit a zároveň by dle něj nešlo postupovat dál. .

Obecně platí, že porušení právního předpisu, které není ani trestným činem ani přestupkem a ani správním deliktem, nelze ze strany ani soudní ani správní moci jakkoli trestat (jakýkoli trest znamená, že se buď o trestný čin nebo přestupek nebo správní delikt jedná), nutno na něj z hlediska těchto mocí hledět, jako na žádné porušení právního předpisu. To je axiom, to je základní mantra. Jinak by neměly vůbec pojmy trestný čin, přestupek a správní delikt smysl a dovedeno do absurdna, mohlo by se za delikt, který není ani trestným činem ani přestupkem a ani správním deliktem, popravovat. Správní delikt je delikt, který může být trestán správními úřady. Pokud delikt správním deliktem není (a pochopitelně ani trestným činem či přestupkem) musí být ponechán ze strany správních úřadů bez jakýchkoli následků. Pokud není ponechán bez následků, jedná se o správní delikt.

7) Diskriminační požadavek je podmínkou nutnou, nikoli však dostačující, pro tvrzení, že došlo k porušení zásad zákazu diskriminace při postupu podle ZVZ.

a) I kdyby se v daném případě jednalo o diskriminační požadavek (jakože se nejednalo), nejednalo se o nedodržení zásady zákazu diskriminace a tím pádem ani o porušení zákona.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán uvádí v odůvodnění platebního výměru: *„Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách."*

Zde je ovšem na místě podotknouti, že i kdyby se v daném případě jednalo o diskriminační požadavek (jakože se nejednalo), nejednalo se o nedodržení zásady zákazu diskriminace. K tomu, aby se diskriminační požadavek stal porušením zásady zákazu diskriminace, je potřeba určité intenzity, způsobení důsledků atd. a atp. A u nás soutěžil rekordní počet 16 uchazečů a cena byla snížena na polovic z původních 50 milionů Kč. Navíc, pokud sám kontrolní úřad konstatuje, že se příjemce *„dopustil porušení ZVZ, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče"*, pokud nezpůsobil tento údajný diskriminační požadavek ani správní delikt, pokud tak nemůže tento údajný diskriminační požadavek ani sankcionovat úřad dohledem nad ZVZ pověřený (pokud by měl stejný právní názor jako kontrolní orgán), znamená to, že tento požadavek, i kdyby byl diskriminační (jakože nebyl), tak neporušil zásadu zákazu diskriminace. A zákon o veřejných zakázkách nevylučuje diskriminační požadavek, ale vyžaduje dodržování zásad zákazu diskriminace.

Pro srovnání, u zakázek malého rozsahu platí § 18 odst. 5 ZVZ:
„*Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.***“**
No a zásady uvedené v § 6 ZVZ jsou: *„transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace.“* Tedy úplně stejné zásady jako v případě naší VZ.

Dle pokynů ROPu SV v případě takovéto zakázky stačí písemně vyzvat k předložení nabídky jednoho dodavatele či dokonce přímo jednomu zadavateli zaslat písemnou objednávku (u větších zakázek malého rozsahu tři). Co tedy ti všichni ostatní dodavatelé, ti nebyli diskriminováni, když se nemohli přihlásit? Je oslovení jednoho dodavatele (z množství existujících), proti kterému ti neoslovení ani nemají možnost podat opravné prostředky (námitky, podnět ÚOHS), diskriminační? Pokud ano, tak se přesto nejedná o porušení zásad diskriminace ve smyslu § 18 odst. 5 ZVZ s ohledem na velikost zakázky, její význam atd., apod. Jinými slovy diskriminační požadavek ještě automaticky neznamená porušení zásad diskriminace. Opačný výklad by vedl mj. k tomu, že zásady diskriminace (a tím § 18, odst. 5 ZVZ) porušují všechny zakázky malého rozsahu a ROP SV jim porušování zásady diskriminace svými pokyny nařizuje.

b) Podmínkou pro to, aby se stal diskriminační požadavek porušením zákazu zásad diskriminace při postupu podle ZVZ, je <u>znemožnění</u> některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, k čemuž požadavkem na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"*(i kdyby to byl diskriminační požadavek, jakože nebyl) nedošlo, neboť nikdo z dodavatelů nevyužil svého práva na podání námitek dle § 110 odst. 1 ZVZ a tím možnosti tento požadavek z podmínek zadávacího řízení odstranit.

Odůvodnění:
Z rozhodnutí NSS 1 Afs 20/2008 – 152:
„Zákaz diskriminace uvedený v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřípustné diskriminace je

*třeba považovat i takový postup, kterým zadavatel **znemožní** některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.“*

Pozn.: V případě, o kterém rozhodovalo citované rozhodnutí NSS, jeden z uchazečů podal námitku proti vyřazení, neboť se domníval, že tak stalo na základě diskriminační podmínky. Zadavatel námitce nevyhověl, načež uchazeč podal návrh na zahájení řízení ÚOHS, který však řízení zastavil. Uchazeč následně podal rozklad, který vedoucí ÚOHS zamítnul. Uchazeč však podal žalobu ke krajskému soudu, který rozhodnul v jeho prospěch, že došlo k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 ZVZ), což následně potvrdil v citovaném rozhodnutí NSS.

V našem případě však nejen nikdo nejen z uchazečů, ale ani z dalších dodavatelů (kteří nabídku nepodali) ve věci domnělého diskriminačního požadavku námitku nepodal a to přesto, že to ZVZ explicitně umožňuje:
§ 110, odst. 1 ZVZ: „Při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.“

Ve vyřízení námitky č. 50 nevyhověl kontrolní orgán naší argumentaci s odůvodněním: *„Zde bych ale rád upozornil na skutečnost, že se jedná o jeho právo nikoliv povinnost. Dodavatel, který se uvedenou podmínkou cítí diskriminován, nemá povinnost podat námitky, které mohou být v krajním případě řešeny až ÚOHS. Je zcela na rozhodnutí dodavatele, zda námitky podá či nikoliv, tedy jejich nepodání automaticky neznamená, že se žádný z uchazečů necítí diskriminován a tedy že podmínka stanovená zadavatelem veřejné zakázky není diskriminační.“*

Představa dodavatele, který se chce ucházet o VZ v odhadované hodnotě 50 mil.Kč, cítí se však jednou podmínkou diskriminován, ale namísto podání námitky pláče v koutě, je komická. Nejen zdravý selský rozum, ale i přímo ZVZ vyžaduje od toho, kdo se domnívá, že byl zkrácen na svých právech, zákonem umožněnou aktivitu a v případě jejího nevyužití ho zbavuje možnosti se domněle diskriminačním požadavkem nadále jakkoli ohánět, viz.§ 110, odst. 9: *„Stěžovatel, který nevyužil možnosti podat námitky, není oprávněn podat podnět k Úřadu v téže věci“* (a bez jeho rozhodnutí nemůže dále věc postoupit soudu). § 110, odst. 1 ZVZ navíc nelze chápat jen jako ochranu dodavatelů, ale i zadavatelů, které využité právo dodavatele na podání námitky upozorní na domněle diskriminační požadavek a oni mají možnost (v případě, že shledají, že je opravdu diskriminační) ho odstranit. Již z toho, ale také z rozhodnutí NSS 1 Afs 20/2008 – 152 *(„o nepřípustnou diskriminaci se jedná pokud zadavatel **znemožní** některým dodavatelům“)* jednoznačně plyne, že podmínkou k tomu, aby se diskriminační požadavek stal porušením zásady zákazu diskriminace je podání námitek. Diskriminační požadavek v zadávacím řízení totiž sám osobě **ne**znemožňuje účast a i vítězství v zadávacím řízení, neboť uchazeč resp.dodavatel námitkou může dosáhnout jeho zrušení. Teprve poté, co zadavatel námitku zamítne, může se stát diskriminační požadavek porušením zásady zákazu diskriminace. Svědčí o tom dokonce samotné znění § 6 ZVZ: *„Zadavatel je povinen při **postupu** podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“,* který mluví o postupu, tzn. o sledu činností dle jednotlivých paragrafů.

Pro úplnost nutno doplnit, že v případě zahájení přezkum úkonů zadavatele z moci úřední dle § 113, by ÚOHS zabránil spáchání správního deliktu předběžným opatřením dle § 117 ZVZ, v našem případě by navíc ÚOHS (v případě, že by měl stejný názor jako kontrolní orgán, tj. *„nebyl ovlivněn výběr nejvhodnějšího uchazeče“*) ze zákona musel řízení oproti městu Chrastava zastavit.

c) I kdyby se v daném případě jednalo o diskriminační požadavek (jakože se nejednalo), aby diskriminační požadavek zapříčinil porušení zásad zákazu diskriminace, musí být tento požadavek reálný v tom smyslu, že skutečně existují dodavatelé, kteří tento požadavek na rozdíl od jiných požadavků nesplňují.

Pozn.: Úvodem nutno podotknouti, že platební výměr nás ve svém odůvodnění obviňuje s diskriminace uchazečů (nikoli ostatních dodavatelů), což jsme již vyvrátili v důvodu odvolání č. 3 a), zde nad rámec obvinění uvedeném v odůvodnění platebního výměru dokazujeme, že nemohlo dojít ani k diskriminaci dodavatelů, kteří se uchazeči ze svého vlastního rozhodnutí nestali (uchazečem se může stát jakýkoli dodavatel bez ohledu na předepsané podmínky, ten který by je nesplňoval, by byl následně v zadávacím řízení vyloučen, proti čemuž by se mohl bránit námitkami).

Podmínka na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"* byla nadbytečná. V praxi s pravděpodobností limitně se blížící jistotě neexistovala firma, která by měla splněné jiné předepsané podmínky a přitom by neměla tu s financováním s využitím fondů EU splněnu.

Dle stanovených podmínek dodavatel musel předložit 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let v objemu nad 35 mil. Kč (a také jednu dopravní stavbu). Vzhledem k tomu, že fondy EU byly v naší republice mohutně využívány již od devadesátých let Phare, SAPARD, ISPA. (dle údajů na stránce MMR http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006, jen v programovém období 2004 – 2006 se v ČR v rámci Cílů 1, 2 a 3 politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie realizovalo 16 programů podpory fondů EU s celkovou alokací zhruba 80 mld. Kč) a firmy se do nich mocně přihlašovaly, žádná z firem, která by měla splněny ostatní náročné podmínky a neměla splněnu tu s využitím fondů EU, lze s pravděpodobností hraničící s jistotou, že žádná takováto firma neexistovala. Vždyť stav domácí ekonomiky byl a je natolik zoufalý a tragický (stačí se porozhlédnout po stavu dopravní sítě v naší vlasti), že se pořádné stavby, natož dopravní (hodnota 8 mil.bez DPH tj. 10 mil. s DPH je jen minimem) bez účasti fondů EU prakticky ani nerealizují.

Dodavatelé navíc museli splňovat požadované ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady dle tehdy platného § 55 ZVZ, které sami o sobě v praxi vylučovaly firmy bez zkušeností s akcemi financovanými z fondů EU, neboť takové jen živořily a požadované ekonomické a kvalifikační předpoklady nesplňovaly.

Zdůrazňujeme znění § 50 odst. 3 SŘ:
*Správní orgán je **povinen zjistit všechny okolnosti** důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je **správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch** i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

Pozn.: Dle § 6 odst. 4 zákona o finanční kontrole se na kontrolní metody a postupy používá zákon o státní kontrole, pro jehož řízení se dle jeho § 26 používá s výjimkou § 18 SŘ.

My jsme požadovali v návrhu důkazu č. 2 u námitky č.15 vyhledání takového dodavatele, který by ostatní požadavky splňoval, ale ten s požadavkem na zkušenost s akcí financovanou z EU nikoliv. Kontrolní orgán se tímto návrhem ve vyřízení námitky odmítnul zabývat s odůvodněním, že *„navržený důkaz nic nemění na povaze zjištěného pochybení, tedy že předmětný požadavek na stavbu financovanou s využitím fondů EU byl nepřiměřený“*.

To ovšem není pravda, neexistence takovéhoto dodavatele by vedla k tomu, že by se takováto podmínka stala bezpředmětnou, nemohla by být v praxi diskriminační vůči nikomu a již vůbec by tím nemohly býti porušeny zásady zákazu diskriminace. Stejné, jako kdyby mezi požadavky bylo uvedeno, že pracovníci dodavatele nesmějí být starší 100 let či že dodavatel nesměl mít v minulosti zakázky na Marsu.

d) Jakkoli jsme přesvědčeni, že ani neexistovali dodavatelé, kteří by při splnění všech ostatních podmínek, nesplňovali požadavek na to, že by sami neměli zkušenost s VZ financovanou z fondů EU, dovolujeme si upozornit, že požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"*, mohl být splněn i při nedodržení požadavku na zkušenost s akcí EU při samotné VZ na stavební práce dodavatele, pokud tento požadavek splňovala související VZ na projekt či na technický či stavební dozor.

Odůvodnění:
Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"*, neurčuje velikost části stavby (stavebních prací) na které musela býti získána dotace z fondů EU, teoreticky to mohla to být i jedna Kč a navíc neurčuje, na kterou část stavby (stavebních prací) musela být získána. Samotná stavba (stavební práce) se skládá z několika VZ. Nejen z VZ na stavební práce na samotné zhotovení díla (na které bylo kontrolním orgánem napadené zadávací řízení vyhlášeno), ale i na VZ na projektové práce a VZ na technický či stavební dozor (viz též ZVZ § 9 odst. 1 *„Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je*“, písm. b) *„provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost,“*).

V případě tedy, že by dodavatel (potencionální uchazeč o předmětnou VZ, kde byl diskutovaný požadavek uveden v zadávacích podmínkách) byl hlavním dodavatelem na stavbě, kde on sám sice neměl svoji část stavby (samotnou realizaci díla) financovanou s využitím fondů EU, ale některý z jiných subjektů, které realizovaly VZ na projektovou či inženýrskou činnost by svoji VZ financovanou s využitím fondů z EU měl, znamenalo by to, že stavba jako celek byla s využitím fondů EU financovaná a takovýto dodavatel by (s odkazem na souvisejí VZ jiných subjektů na projektovou či inženýrskou činnost na dané stavbě) předmětný požadavek splnil.

Při uvědomění si tohoto faktu, se beztak nulová množina dodavatelů, kteří by při splnění všech ostatních podmínek, předmětný požadavek nesplňovali, ještě zmenšila.

8) Město Chrastava ze zákona (§121, odst.1 ZVZ) nezodpovídá za údajné porušení právní povinnosti, neboť prokazatelně vynaložilo veškeré úsilí, aby jakémukoliv porušení právní povinnosti zabránilo.

Důkazní prostředky:
a) Písemnost města Chrastavy ze dne 21.12..2009 n.zn. ORM/995-3645/2009/misk/108.4, kterou pověřený pracovník Mgr. Jakub Dvořák požádal o prověření průběhu zadávacího řízení ještě před podpisem smlouvy s vítězným dodavatelem (má kontrolní orgán ve spisu)
b) Výpis z podacího deníku podatelny MěÚ Chrastava za období od 01.02.2010 do 05.02.2010 (příloha č.1 tohoto odvolání)
c) Pozvánka ze dne 19.12.2009 na jednání hodnotící komise dne 4.1. 2010 (příloha č. 2).

Odůvodnění:
Pokud ze zákona (§121, odst. 1 ZVZ) nezodpovídá zadavatel za porušení právní povinnosti (jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil), pokud by tím podstatně ovlivnil či mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, tím spíše nemůže zodpovídat za porušení právní povinnosti (i kdyby nastalo, jakože nenastalo), pokud by tím tento výběr neovlivnil a ani nemohl ovlivnit. Město Chrastava prokazatelně toto úsilí vynaložilo a tudíž ani za případné porušení této právní povinnosti (které tak jako tak nenastalo) ze zákona nezodpovídá.

Město Chrastava se při všech fázích zadávacího řízení snažilo dodržet všechny právní předpisy a dále se řídilo všemi nám tehdy známými informacemi a judikáty jak v českém právu tak v právu Evropské unie.

Navíc jsme nad rámec své zákonné povinnosti požádali dne 21.12..2009 písemností n.zn. ORM/995-3645/2009/misk/108.4 pověřeným pracovníkem Mgr. Jakubem Dvořákem o prověření průběhu zadávacího řízení ještě před podpisem smlouvy s vítězným dodavatelem, abychom měli 100% jistotu, že je vše správně. V případě, že by bylo naší žádosti vyhověno a Úřad Regionální rady regionu soudržnosti by byl právního názoru, že je podmínka pro VZ *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* v rozporu s právními předpisy, bylo by celé výběrové řízení zrušeno a znovu vyhlášeno bez této podmínky.

Článek 23 odst. 1 nařízení Rady EU č. 4253/88 zní:
*„1. Aby bylo **zaručeno úspěšné dokončení akcí** prováděných veřejnými nebo soukromými investory, členské státy při provádění akcí přijmou nezbytná opatření k:*
*…– **předcházení nesrovnalostem a jejich stíhání**“*

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV resp.ROP SV výše citované nařízení Rady EU č.4253/88 léta porušoval tím, že neprováděl kontroly zadávacích řízení před podpisem smlouvy. Toto letité porušování nařízení Rady EU ze strany ROP SV se pokusil v roce 2009 odstranit Výbor Regionální rady, když schválil změnu v systému tak, aby kontrola ze strany ŘO proběhla ještě před podpisem smlouvy s dodavatelem a v případě zjištěných pochybení mohl příjemce chyby odstranit.

Ve výroční zprávě o realizaci ROP SV za rok 2009
http://www.rada-severovychod.cz/file/1547 je na str.46, bod 3.3. e) uvedeno doslova:
„Výbor Regionální rady z tohoto důvodu v polovině roku 2009 schválil změnu v systému kontroly výběrových řízení, aby kontrola ze strany ŘO proběhla ještě před podpisem smlouvy

s dodavatelem a v případě zjištěných pochybení mohl příjemce chyby odstranit nebo měl možnost zrušit celé výběrové řízení v případě závažnějších pochybení.“

Je zřejmé, že citované nařízení Rady EU č. 4253/88 předpokládalo a vyžadovalo aktivní postoj ze strany kontrolních orgánů, tzn. kontroly z vlastní iniciativy byly povinností kontrolního orgánu (i bez žádostí kontrolovaných osob). Dle výše citovaného rozhodnutí výboru regionální rady (tak, jak čteme výroční zprávu) to takto nařídil chtěl i Výbor regionální rady (povinná kontrola před podpisem smlouvy).

V září 2009 byl vydán *„Metodický pokyn“* ROPu SV č. 22, který však citované nařízení Rady EU i vlastního Výboru Regionální rady velmi významně změkčil, otočil, realizaci nevlídnými byrokratickými opatřeními stížil až znemožnil. Realizace kontroly před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem bylo podmíněno podáním žádosti ze strany příjemce a to nejpozději v den zahájení daného výběrového řízení, přestože požadovaná kompletní dokumentace mohla být dodána až po značném časovém odstupu po proběhnutí celého výběrovém řízení.

U ostatních příjemců *„Metodický pokyn“* dokonce rušil povinnost ŘO provést kontrolu před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem i při podání žádosti ze strany příjemce. Při podání nejpozději 14 kalendářních dnů před rozhodnutím o výběru vítězného uchazeče zavedl realizaci kontroly jen na výjimku, a to diskriminačním způsobem, neboť neexistovala žádná kritéria udělování výjimky, kdy bude udělena a kdy nikoli. Při žádosti pozdější kontrolu před uzavřením smlouvy dokonce vyloučil.

V našem případě jsme požádali o kontrolu před podpisem výše uvedenou písemností n.zn. ORM/995-3645/2009/misk/108.4 dne 21.12.2009. Učinili jsme tak bezprostředně poté, co jsme se o této možnosti dozvěděli z veřejně přístupných zdrojů (*„Metodický pokyn č. 22“* nám nebyl zaslán a jak plyne i z výše uvedeného, jednalo se o úplnou novinku, dříve tato možnost nebyla zadavatelům umožněna). Dle *„Metodického pokynu č. 22“* náš případ tak odpovídal možné výjimce.

Po 35 dnech od podání žádosti o provedení kontroly před podpisem smlouvy, dne 25.01.2013 jsme prostřednictvím naší pověřené pracovnice Ing. Lenky Míškové předložili na ÚORP Liberec dokumentaci a nabídky uchazečů. Bylo to i tak brzo, neboť součástí muselo být (dle vyjádření kontrolního orgánu ve vyřízení námitky č. 23) i *„Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“*, odeslání *„Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“* a *„Odeslání o námitce“*, kteréžto byly realizovány o dva dny později tj. 27.01.2010. Kontrolní orgán nás ovšem ubezpečil, že je naše odevzdaná dokumentace kompletní a to tím, že nás nevyzval písemně (formou e-mailu) k dodání chybějící dokumentace, jak mu v takovémto případě nařizuje *„Metodická příručka č.22“*.

Ve vyřízení námitky č. 23 uvádí kontrolní orgán, že nás informoval dopisem ze dne 01.02.2010 č.j. RRSV 16452/2009, že *„kontrola nemůže býti provedena z důvodu, že žádost o kontrolu byla doručena 21.12.2009, ačkoliv k zahájení došlo již 26.11.2009 a tím nebyla splněna podmínka v „Metodickém pokynu č. 22“ a na výjimku „nemohl přistoupit z důvodu velkého vytížení zaměstnanců.“* I kdyby výše uvedené (myšleno informování dopisem č.j. RRSV 16452/2009) bylo pravda, tak odmítnutí kontroly bylo dokladem nevlídné byrokracie kontrolního orgánu (v přímém rozporu nejen s nařízením Rady EU č. 4253/88, ale i se smlouvou, konkrétně pak článkem 1.3. *„Účelem této smlouvy je napomoci realizace projektu prostřednictvím spolufinancování z rozpočtu poskytovatele."*). Plných 42 dnů po obdržení

žádosti o kontrolu před podpisem smlouvy, nás odmítl kontrolní orgán zkontrolovat s odůvodněním, že jsme žádost nepodali ještě o dalších 25 dnů dříve (jakoby to nebylo jedno, co by s naší žádostí těch 25 předcházejících dnů asi dělal?). Kontrolu přitom provést mohl (i dle metodických podmínek alespoň na výjimku). Žádnou práci by si tím kontrolní orgán nepřidělal (protože by pak neprováděl kontrolu výběrového řízení při první administrativní kontrole během realizace akce) a přitom by ochránil žadatele před hrozbou jakékoli sankce v budoucnu, včetně hrozby za porušení rozpočtové kázně (pokud by tedy nesl za svoji kontrolu zodpovědnost).

Odůvodnění nerealizace *„z důvodu velkého zatížení zaměstnanců úřadu“* je zcela zřejmý diskriminační a netransparentní důvod. Žadatelé nenesou žádnou odpovědnost za celkové vytížení kontrolního orgánu a proto se nemůže na ně tento stav jakkoli „přelévat“ (navíc je tento údaj ze strany žadatele naprosto nepřezkoumatelný) při udělování výjimky při žádosti o kontrolu. Kontrolní orgán vlastně tímto přiznává, že realizace kontroly na výjimku je „ruská ruleta“. Pokud žadatel bude mít zrovna štěstí, že kontrolní pracovníci nebudou vytíženi, tak ANO, pokud budou tak NE. V našem případě, od doby *„Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“* (27.01.2013) běžela 15-ti denní lhůta na podání námitek od doby posledního doručení uchazeči (§ 110 odst. 4 ZVZ) a další 15-ti denní lhůta byla na podpis smlouvy (§ 82 odst. 2). Kontrolní orgán měl dostatečný časový prostor pro kontrolu dle své vlastní metodiky (15 pracovních dnů).

Navíc je nutné zdůraznit a podtrhnout, že vyjádření kontrolního orgánu (při vyřizování námitky č. 23) o tom, že nás informoval dopisem ze dne 01.02.2010 č.j. RRSV 16452/2009, že kontrola před podpisem smlouvy nebude provedena, je nepravdivá. Jako důkaz přikládáme v příloze č.1 výpisy z podatelny MěÚ Chrastava ze dnů 1. až 5. února 2010, které dokládají, že jsme žádný takový dopis neobdrželi.

Zároveň zdůrazňujeme, že již v průběhu zadávacího řízení a to dne 19.12.2009 byli pozváni představitelé kontrolního orgánu zástupcem ARR s.r.o. (která pro město Chrastava zadávací řízení připravovala) Ing. Radovanem Loudou (viz příloha č. 2) na jednání hodnotící komise, které se uskutečnilo dne 04.01.2010, přesně dle pokynů pro zadávání veřejných zakázek (verze č.3.0, účinnost od 01.04.2008), příloha č.11, článek 6, odst. 1. Kontrolní orgán ovšem smysl vlastní příručky ignoroval a jednání hodnotící komise se nezúčastnil, čímž taktéž porušil článek 23 odst. 1 nařízení Rady EU č. 4253/88 (*„1. Aby bylo **zaručeno úspěšné dokončení akcí** prováděných veřejnými nebo soukromými investory, členské státy při provádění akcí přijmou nezbytná opatření k: ...– **předcházení nesrovnalostem a jejich stíhání**“*).

V neposlední řadě nutno zdůraznit, že zadávací řízení včetně všech podmínek bylo zveřejněno na věstníku veřejných zakázek umožňující dálkový přístup, tudíž kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV měl k dispozici veškeré informace o zadání veřejné zakázky od okamžiku počátku zadávacího řízení. V případě aplikace, realizace v praxi nařízení Rady EU č. 4253/88 (tím spíše, že se jednalo o VZ s odhadovanou cenou 50 mil. Kč) měl kontrolní orgán veškeré prostředky, aby zjistil včas případnou nesrovnalost a předešel stíhání tím, že by na tuto případnou nesrovnalost na počátku či před ukončením zadávacího řízení upozornil a tím naplnil požadavek Rady EU *(...– předcházení nesrovnalostem a jejich stíhání).*

Veškerá jediná reakce kontrolního orgánu na snahu kontrolované osoby byla (o které se zmiňuje kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 23), když zástupce kontrolního orgánu v

reakci na žádost Ing. Radovana Loudy na specifikaci a předání podkladů ke kontrole výběrového řízení upozorňoval na možnou termínovou kolizi vztahující se ke lhůtě pro kontrolu výběrového řízení a povinnosti zadavatele uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem vycházející ze ZVZ, která však ve skutečnosti nehrozila.

Výše uvedené dokládá, že město Chrastava naplnilo §121, odst. 1 ZVZ tím, že prokázalo, že vynaložilo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránilo jakémukoliv porušení právní povinnosti. Aby mělo 100% jistotu, že je vše správně, pozvalo (marně) zástupce kontrolního orgánu na jednání hodnotící komise a požádalo (marně) o kontrolu výběrového řízení před podpisem smlouvy.

Navíc je potřeba zdůraznit, že i kdyby se jednání hodnotící komise kontrolní orgán zúčastnil a i kdyby kontrola výběrového řízení byla před podpisem realizována, bezpochyby by žádné porušení zákona neshledala, neboť v té době prokazatelně měl i kontrolní orgán zato, že podmínka v zadání výběrového řízení na zkušenost s akcí EU, není žádným porušením zákona, jak dokazuje nejen výsledek první administrativní kontroly, kdy kontrola zadání výběrového řízení proběhla (jak uvádí sám kontrolní orgán při vyřízení námitek č. 27 a 36) a tato administrativní kontrola, jak dokládá písemnost kontrolního orgánu č.j.: RRSV 17266/2010 ze dne 2010, konstatovala, že je vše v pořádku (citace z protokolu: *„..byly identifikovány pouze formální nedostatky, které byly z Vaší strany odstraněny. Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje.“*), ale i dalších administrativních kontrol, kdy byly vyplaceny další části dotace.

9) I kdyby se v daném případě jednalo o porušení příslušné povinnosti (jakože se nejednalo), platí i tak, že se v daném případě nejedná zároveň o neoprávněné použití prostředků, které by mělo vést k navrácení prostředků do veřejného rozpočtu.

Odůvodnění:
Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku ze dne 16. 7. 2008, č. j. 9 Afs 202/2007 – 68 se vyjádřil ve smyslu, že *„nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněným použitím prostředků, které by jako takové muselo nutně vést k navrácení prostředků do veřejného rozpočtu“* .

„K oběma otázkám Nejvyšší správní soud nejprve v obecné rovině poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 29. 10. 2006, s p. z n. III. ÚS 283/96, publikovaný pod č. 111/1996 Sb. nálezů a usnesení Ústavního soudu, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že „pokud neurčitost konkrétního procesního ustanovení právního předpisu implikuje různé interpretace jeho obsahu, nelze přijmout tu, jež je k tíži dotčených účastníků řízení. ... Jestliže procesní právní úkony účastníků řízení obsahují zjevnou nesprávnost, nutno účastníkům řízení dát příležitost ji odstranit. Opakem tohoto postupu je přepjatý formalismus, jehož důsledkem je sofistikované zdůvodňování zjevné nespravedlnosti, nebo nepřihlédnutí ke smyslu a účelu právní úpravy a tím dotčení smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práva a svobod.“. Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006 – 55, „právní předpisy upravující podmínky pro čerpání dotace musí být formulovány tak, aby *příjemcům finančních prostředků byly již v době jejich čerpání zřejmé podmínky, za nichž na poskytnuté prostředky vzniká nárok. Je nepřípustné, aby teprve v řízení o povinnosti vrátit neoprávněně čerpané finanční prostředky (§ 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů) bylo příjemci těchto prostředků kladeno k tíži, že z daných předpisů nelze dovodit jednoznačný závěr, za jakých podmínek měly být finanční prostředky poskytnuty.“* Po

materiální stránce se pak jeví být případným především odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6 . 2 008, č . j . 9 Afs 1/2008 – 45, jenž se opírá o následující závěry: *„V situaci, kdy dochází ke sporu o výklad určitého ustanovení, a to zejména pokud důsledkem jednoho z výkladů má být uložení sankce, se nelze spokojit pouze s jazykovým (gramatickým) výkladem právních předpisů a uplatňovat výhradně formalistický přístup k posouzení řešené otázky… Sankční odvod je třeba vždy spojovat jen s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu a jeho uložení nemůže být postaveno na ryze formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci. Klíčovou pro posouzení věci je tak skutečnost, zda daňový subjekt poskytnuté prostředky použil na úhradu nákladů přímo souvisejících s financováním podporovaného projektu, tedy zda sporná úhrada odpovídala již provedenému věcnému plnění či nikoliv.“*

V daném případě se nejenže jednalo o situaci, kdy samotný kontrolní orgán (v době kdy toto šetřil svoji první resp. první až čtvrtou administrativní kontrolou) byl názoru, že je po právní stránce vše v pořádku, ale navíc se skutečně zdála podmínka u uchazečů *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH)“* na jednu akci více než logická. Obávali jsme se naopak, že bychom porušili rozpočtovou kázeň v případě, že bychom tuto podmínku do kritérií neuvedli, s odůvodněním, že jsme tím zanedbali svoji zákonnou povinnost, aby výběrové řízení (které se má konat na tak velkou zakázku za účasti fondu EU), opravdu splňovalo zákonem stanovenou povinnost na vymezení stanovení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Navíc se jednalo o situaci, kdy v reálu ani stanovení takovéto podmínky ve skutečnosti nikoho nediskriminovalo a neovlivnilo výběr nejlepšího uchazeče. V žádném případě se nejednalo o typ výběrového řízení losovačka, které výběr uchazečů cíleně zásadním způsobem snížilo, bez zaručení regulérnosti losování, jak tomu je v případě, o kterém je judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 59/2012 34. V našem případě jsme měli naopak jednoznačný zájem na transparentnosti a co největším počtu uchazečů, zároveň však uchazečů, kteří budou schopni plnit náročné podmínky stanovené specifikaci akcí financovanými za pomoci fondů EU (které se vztahují nejen k příjemcům, ale i ke zhotovitelům).

Výše uvedené judikáty jsme uvedli v námitce č. 19, ale nebylo jí ve vyřízení námitek vyhověno s odůvodněním, že předložené judikáty jsou v dané věci irelevantní. Dle našeho názoru naopak relevantní jsou. Dokazuje to nejen postup kontrolního orgánu do doby objevení se nálezů z auditů EK v roce 2012 (či spíše 2013), ale i práce s těmito nálezy (z chyby se stane diskriminace u „VZ na správce stavby“ by byla podmínka v pořádku a přitom „VZ na správce stavby“ neexistují apod.).

10) Ani nálezy z auditů z roku 2012 (či spíše 2013) nejsou oporou pro tvrzení, že jsme se dopustili porušení zákazu zásad diskriminace, naopak.

a) Ani nálezy z auditů EK z roku 2012 (či spíše 2013) nepovažují požadavek na zkušenost s fondy EU u VZ na stavební práce za porušení rozpočtové kázně vyžadující si tzv. korekci, ale pouze za chybu. Naopak z nálezů z auditů EK vyplývá tvrzení přesně opačné, a sice že se nejednalo o porušení zákazu zásady diskriminace.

Odůvodnění:
Existuje uvedených 10 nálezů z auditů EK, tak jak je uvedlo

Ministerstvo financí – Platební a certifikační orgán:

Nálezy z auditů EK:
- neadekvátní délka lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace: příjemce u rozsáhlé veřejné zakázky na stavební práce stanovil lhůtu pro vyžádání zadávací dokumentaci v rozsahu 10 dnů. Příjemce postupoval ještě za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb. Za toto pochybení (v kombinaci se změnou hodnotících kritérií bez prodloužení relevantních lhůt) EK aplikuje korekci ve výši 25 % dle bodu 2 COCOF 07/0037-03 (dále pouze jako „COCOF"),
- neoprávněné zkrácení lhůt pro podání žádosti o účast, či lhůty pro podání nabídky: EK aplikuje korekci 25 % dle bodu 2 COCOF,
- stanovení fixních cen: příjemce u VZ na stavební práce stanovil u zanedbatelného počtu položek pevně stanovenou částku, kterou musel uchazeč v nabídce respektovat – EK 25% korekce dle bodu 21 COCOF na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou (analogie s přímým zadáním),
- požadavek na umístění kanceláře uchazeče: příjemce v rámci technické kvalifikace požadoval, aby uchazeč disponoval kanceláří v Praze - EK 25% korekce dle bodu 7 COCOF – (pozn. lze nahradit vhodným ustanovením ve smlouvě),
- požadavek na znalost českého jazyka: příjemce u VZ na služby (implementace IS) v kvalifikaci požadoval znalost českého jazyka u všech členů týmu – EK: 25% korekce dle bodu 7 COCOF
- netransparentní hodnotící kritérium: příjemci nestanoví v ZD dostatečným způsobem způsob hodnocení a preference zadavatele u subjektivních hodnotících kritérií – EK často požaduje i nejpřísnější 25% korekci dle bodu 5 COCOF,
- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případě není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,
- podstatná změna smlouvy: velmi často příjemci hodnotí délku realizace projektu (či výši sankcí), ale po podpisu smlouvy dochází k uzavírání dodatků s prodloužením doby realizace, či k akceptování zpoždění s realizací. Přestože nezřídka jsou posuny v harmonogramu realizace stavebních prací zapříčiněny objektivními okolnostmi, dodatečná argumentace je velmi obtížná a nebývá zpravidla ze strany EK akceptována – 25% korekce,
- nezákonné kvalifikační předpoklady: příjemce požadoval po uchazeči předložení čestného prohlášení ohledně bezdlužnosti vůči zadavateli – EK 25% korekce.
- dělení, nebo spojování VZ: – 25 % korekce.

V devíti nálezech je uvedena korekce z toho v šesti případech i s uvedením bodu COCOF. Pouze v jednom jediném případě – požadavek na zkušenosti s fondy EU - není uvedena žádná korekce (a ani žádný bod COCOF), pouze je uvedena chyba. Přitom však diskriminační použití kritérií pro zadání zakázky bylo tehdy definováno dle COCOF 07/0037/03-CS jednoznačně jako bod 6. Z tohoto plyne, že se ani dle nálezů z auditů EK nejedná u požadavku na zkušenost s fondy EU o diskriminační požadavek. Jinak by totiž bezpochyby i u tohoto bodu nálezů z auditů EK byla uvedena korekce včetně bodu číslo 6 COCOF, což ovšem, jak opětovně zdůrazňujeme, není. Není ani uvedeno, že by se jednalo o diskriminaci.

Podrobnější argumentace k tomuto bodu odůvodnění byla uvedena v námitkách č. 20, 21 a 47, kterým nebylo vyhověno. S nevyhodnocením nesouhlasíme, protože se v nich kontrolní orgán vymlouval na to, že musel posoudit, zda se jedná o korekci ve výši 25 nebo 10 nebo 5% a že

právě z tohoto důvodu nemohla být v nálezech z auditů EK uvedena výše korekce a o jaký bod porušení COCOF se jednalo a o co se vůbec jednalo.

Toto je ovšem zjevná nepravda. V případě, že by požadavek na zkušenost s obdobnou akcí financovanou z fondů EU porušila dle nálezů z auditů EK zásadu zákazu diskriminace, bylo by bezpochyby uvedeno ve výše uvedeném přehledu:
- požadavek na zkušenost s fondy EU: … U VZ na stavební práce nutno považovat za diskriminaci EK 25% (lze snížit na 10% nebo 5 %) korekce dle bodu 6 COCOF
nebo alespoň:
- požadavek na zkušenost s fondy EU: … U VZ na stavební práce nutno považovat za diskriminaci EK - korekce dle bodu 6 COCOF
ve zcela minimalistickém případě pak:
- požadavek na zkušenost s fondy EU: … U VZ na stavební práce nutno považovat za diskriminaci

Formulace uvedená v přehledu nálezů z auditů EK tak naopak svojí formulací (v daném kontextu celého přehledu nálezů u auditů EK) sděluje, že se jedná o pouze chybu tj. o porušení, které nespadá pod žádnou korekci a pod žádných z bodů COCOF.

V COCOF 6 jsou uvedeny příklady porušení. Jsme si vědomi, že se nejedná o úplný výčet, nicméně to, že tam požadavek na zkušenost s akcí za účasti fondů EU (či nějaký obdobný) uveden není a ani není uveden v nejnovějším COCOF platným od 31.01.2014, ačkoliv byl uveden – jako chyba - v nálezech auditů EK, nasvědčuje tomu, že se opravdu jedná jen o chybu a ne o provinění vyžadující si korekci dle COCOF.

Pro úplnost nutno podotknouti, že nám kontrolní orgán odmítnul přes naši žádost v námitkách (návrh důkazu č. 4) dát alespoň k nahlédnutí předmětné nálezy z auditů EK a vyhnul se odpovědi na uvedený dotaz, zda tyto nálezy z auditů EK sám viděl.

b) Právní předpisy nedávají žádnou právní oporu pro tvrzení, že požadavek na zkušenost s fondy EU je chybou u VZ na *„stavební práce“* a není chybou u VZ na *„správce stavby“*.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán ani při vyřízení námitky č. 22 ani kdekoli jinde v textu vyřízení námitek nevysvětlil, proč VZ na *„stavební práce“* nesmí mít požadavek u zadání výběrového řízení na zkušenost s akcí financovanou z fondů EU a u VZ na *„správce stavby“* mít může. Proč se jedná v případě VZ na *„stavební práce“* o porušení zákona a v případě VZ na *„správce stavby“* se o žádné porušení zákona nejedná?

c) To, že audity EK nepovažují požadavek na zkušenost s fondy EU u VZ *„na správce stavby"* za chybu, znamená ve svém důsledku to, že nelze označit za chybu tento požadavek ani u VZ *„na stavební práce"*, neboť VZ na *„správce stavby"* jsou de iure též VZ *„na stavební práce"*.

Z nálezů auditů EK *„- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případě není zřejmé, zdali auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je*

tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,“

Odůvodnění:
Dle ZVZ žádné VZ na správce stavby neexistují. Existují jen a pouze VZ na dodávky, na služby a na stavební práce (§ 7, 8, 9, 10 a další).
ZVZ § 7, odst. (2): *„Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce (dále jen „druhy veřejných zakázek)".*

VZ „na správce stavby" neboli na stavební či technický dozor (disciplíny stavebního inženýrství) jsou ze zákona VZ „na stavební práce".
„§ 9 Veřejná zakázka na stavební práce
(1) Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je
a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3,
b) provedení stavebních prací podle písmene a) a ***s nimi související*** *projektová nebo* ***inženýrská činnost****,“*

Kontrolní orgán výše uvedené argumentaci ve svém vyřízení námitky č. 22 nevyhověl s odůvodněním:
„V souvislosti s touto námitkou nesouhlasím s tvrzením, že veřejné zakázky „na správce stavby" neboli na stavební či technický dozor (disciplíny stavebního inženýrství) jsou ze zákona VZ „na stavební práce". Dle § 10 ZVZ se jedná o veřejné zakázky na služby. O zakázce na stavební práce lze u inženýrské činnosti hovořit na základě § 9 odst. 1, písm. b) ZVZ pouze v souvislosti s provedením stavebních prací, tedy nikoliv samostatně.“

Jenže, činnost správce stavby (stavebního či technického dozoru) ze své podstaty vždy souvisí s provedením stavebních prací, jinak by jeho činnost ztrácela smysl (dozor nad stavbou musí souviset se stavbou, co by jinak dozoroval?). A nic na tom nemění ani to, že se vždy musí jednat (pokud činnost nekoná sám zadavatel) s ohledem na *§ 46d ZVZ (Obchodní podmínky veřejné zakázky na stavební práce, (2) Zadavatel v obchodních podmínkách stanoví, že technický dozor u téže stavby nesmí provádět dodavatel ani osoba s ním propojená)* o samostatnou VZ. Ze zákona je rozhodující souvislost (nikoli samostatnost ve smyslu samostatných VZ).

Z nepravdy uvedené v odůvodnění nevyhovění námitce č. 22 se usvědčuje kontrolní orgán sám, neboť v případě realizace naší akce zahrnul sám veškeré náklady na technický dozor mezi uznatelné náklady v kapitole „*Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)“*

Důkaz, že samotný kontrolní orgán ROP SV zahrnul v případě naší akce náklady na technický dozor mezi stavební práce, tzn. že sám považoval de iure technický dozor za VZ na *„stavební práce“* je rozpočet projektu uvedený v žádosti města a smlouva o poskytnutí dotace mezi ROP SV a městem Chrastavou (oba materiály má kontrolní orgán ve spisu, výtah z nich je přílohou č. 3), která tento rozpočet schválila. V žádosti je na straně 23 z 45 uvedeno *„12. Rozpočet projektu“* a v něm pod kódem 01.04 uvedeno: „*Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)“* a v kolonce *„výdaj* celkem“ 24 272 600,00. Uvnitř této položky je pod kódem 01.04.21 uvedeno *„Technický dozor investora“* s výdajem 700 000,00 . Ve smlouvě o poskytnutí dotace je pak uvedeno pod kódem 1.4. „*Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)“* a výdaj celkem v Kč 24 272 600,00 (tzn. na korunu shodná

celková částka na stavební a technologickou část stavby) zahrnující i náklady na technický dozor investora).

Nic na výše uvedeném nemění ani to, že my sami jsme omylem označili VZ na technický dozor jako „na služby“ (jednalo se o VZ malého rozsahu tak jako tak). Podstatné je znění zákona a zařazení do rozpočtu.

Nález Ústavního soudu ze dne 29. 10. 2006, s p. z n. III. ÚS 283/96, publikovaný pod č. 111/1996 Sb. nálezů a usnesení Ústavního soudu, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že *„pokud neurčitost konkrétního procesního ustanovení právního předpisu implikuje různé interpretace jeho obsahu, nelze přijmout tu, jež je k tíži dotčených účastníků řízení.“*

d) To, že je vůbec v nálezech z auditů z EK uveden pojem VZ *„na správce stavby“*, které ze zákona neexistují, znevěrohodňuje předmětný bod nálezů z auditů EK jako celek.

Odůvodnění:
Ze zákona existují jen a pouze VZ na dodávky, na služby a na stavební práce, tzn. že zákon nezná žádné VZ „na správce stavby“.

§ 7 odst.2 ZVZ: *„Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce"*

Taktéž směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES zná pouze VZ na dodávky, na služby a na stavební práce a také nezná žádné VZ *„na správce stavby“*.

A právě to, že je v nálezech z auditů z EK uveden pojem VZ *„na správce stavby“*, které ze zákona neexistují, znevěrohodňuje předmětný bod nálezů z auditů EK jako celek.

Opětovně zdůrazňujeme, že nám kontrolní orgán odmítnul přes naši žádost v námitkách (návrh důkazu č.4) dát alespoň k nahlédnutí předmětné nálezy z auditů EK a vyhnul se odpovědi na uvedený dotaz, zda tyto nálezy z auditů EK sám viděl.

11) Opakovaná kontrola toho samého, co již kontrolováno bylo, je (bez objevu nových skutečností, které bez zavinění kontrolního orgánu nemohly býti uplatněny v původní kontrole) nepřípustná.

Odůvodnění:
Podkladem pro vydání rozhodnutí dle § 101 až 103 DŘ bývá buď kontrola daňová nebo finanční (kontrolní orgán jí v našem případě nazývá administrativní).

Ohledně možnosti opakování daňové kontroly uvádíme následující:
Předchůdce DŘ, zákon o správě daní a poplatků č. 337/1992 Sb. (dále jen „ZSDP“) se problematikou opakované daňové kontroly nezabýval a tak se objevovaly pokusy správce daně kontrolovat již dávno zkontrolované. Spory o opakovanou daňovou kontrolu pak skončily opakovaně u Ústavního soudu a u Nejvyššího správního soudu. Vznikla tak na toto téma řada judikátů, které sice nevylučovaly opakovanou daňovou kontrolu jako takovou, zato zcela vylučovaly opakovanou kontrolu konkrétně na to samé co již kontrolováno bylo, aniž by

správce daně nezjistil nové skutečnosti, které nemohly být bez zavinění správce daně uplatněny v původní daňové kontrole.

Judikáty Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu k opakované daňové kontrole (z doby účinnosti ZSDP) :

II. ÚS 334/02 *„daňovou kontrolu je možno opakovat jen ze závažných důvodů, zejména zjistí-li správce daně nové skutečnosti (tj. skutečnosti, které v době provádění původní daňové kontroly neměl k dispozici), které by mohly mít vliv na správné stanovení daňové povinnosti. Dále musí být opakovaná daňová kontrola prováděna v rozsahu, který bezprostředně souvisí s nově zjištěnými skutečnostmi. Aby se vyloučila (nebo alespoň omezila) možnost svévolného jednání správce daně jak ve vztahu k zahájení daňové kontroly vůbec, tak ve vztahu k jejímu rozsahu, musí být daňovému subjektu sdělen její důvod a cíl, a to zcela konkrétně tak, aby i daňový subjekt měl určitou možnost "kontroly"postupu správce daně.*

III. ÚS 510/02 „Ústavní soud v žádném případě nepopírá právo finančního úřadu provádět daňové kontroly, a to i opakovaně, avšak musí být z vymezení předmětu této opakované daňové kontroly jednoznačně patrno, že její zaměření není totožné s předmětem předcházející daňové kontroly, resp. finanční úřad musí uvést, jaké důvody či skutečnosti, případně i dříve neznámé, ho k takovému (dalšímu) postupu vedou.“

III. ÚS 86/99*: Naopak lze z vymezení předmětu daňové kontroly, tak jak byl tento předmět vymezen v obou daňových kontrolách, dovodit, že druhá v pořadí daňová kontrola se týká stejných otázek, které již předmětem daňové kontroly byly. To samozřejmě jenom za období leden 1993 až červen 1994, kteréžto časové období je identické s obdobím vymezeném v daňové kontrole předchozí. V takovém případě však pro finanční orgán platí ust. § 28 odst. 1 cit. zákona a z hlediska běhu druhé daňové kontroly, že jde o res iudicata ve smyslu § 27 odst. 1 písm. e) cit. zákona. Na základě posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl Ústavní soud k závěru, že Finanční úřad v Hradci Králové uvedeným postupem porušil ust. čl. 2 odst. 2 Listiny, které stanoví, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Postupem finančního úřadu v rozporu s uvedenými ustanoveními pak bylo porušeno základní právo navrhovatele a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny.*

III. ÚS 510/02 *Ústavní soud v žádném případě nepopírá právo finančního úřadu provádět daňové kontroly, a to i opakovaně, avšak musí být z vymezení předmětu této opakované daňové kontroly jednoznačně patrno, že její zaměření není totožné s předmětem předcházející daňové kontroly, resp. finanční úřad musí uvést, jaké důvody či skutečnosti, případně i dříve neznámé, ho k takovému (dalšímu) postupu vedou.*

NSS: 2 Afs 31/2005-57: *V daném případě tedy byly dány podmínky pro přiměřené užití ustanovení § 54 odst. 1 písm. a) daň. ř. způsobem pospaným výše sub VII. e). Pokud tedy Finanční úřad Brno IV jako správce daně došel k závěru, že nastaly skutečnosti, jimiž odůvodnil opakované provedení kontroly, byl povinen se především vypořádat s tím, zda lze ve výše uvedených intencích toto zjištění podřadit pod ustanovení § 54 odst. 1 písm. a) daň. ř., tj. zda se jednalo o takové č. j. 2 Afs 31/2005 - 71 důkazy a skutečnosti, které nemohly být bez zavinění daňového subjektu nebo správce daně uplatněny již při v pořadí první daňové kontrole. Pokud by dospěl k závěru, že tomu tak je, měl vymezit a daňovému subjektu sdělit, v jakém rozsahu se opakovaná daňová kontrola připouští a z jakých důvodů. Teprve za těchto podmínek mohl správce daně – samozřejmě toliko ve vztahu ke skutečnostem či důkazům, jež naplňují podmínky obdobné těm, které obsahuje ustanovení § 54 odst. 1 písm. a) daň. ř., tj. v rozsahu, v jakém by byla opakovaná daňová kontrola přípustná – tuto opakovanou daňovou kontrolu provádět.*

NSS: čj. 5 Afs 223/2004 – 89: *V projednávané věci však žalovaný ani krajský soud nezkoumaly, zda opakovaná daňová kontrola byla prováděna za splnění zákonných podmínek,*

které takový postup dovolují. Nelze-li změny daňové povinnosti již vyměřené (doměřené) dosáhnout za použití mimořádných opravných prostředků, neboť nejsou splněny zákonné podmínky pro jejich použití, nelze dovodit, že tak lze učinit i způsobem jiným, tedy např. opakováním kontroly. Bylo-li by možno daňovou povinnost měnit kdykoli, vyjdou-li najevo nové skutečnosti, pouhým opakováním kontroly, tedy způsobem jak učinil žalovaný, ustanovení § 54 a § 55b zákona č. 337/1992 Sb., by zcela postrádala svého opodstatnění. Splněním zákonných podmínek pro možnost a důvodnost změny daňové povinnosti se však žalovaný nezabýval. Nemůže za této situace být proto ani rozhodné, jak správce daně vymezil rozsah kontroly, ani to, zda ověřoval daňovou povinnost pouze namátkově. Samotné rozdílné vymezení rozsahu ověřovaných skutečností by při takovém chápání důvodnosti opakování kontroly nebránilo potom i několikanásobnému opakování kontroly za stejné zdaňovací období, přitom při respektování ust. § 47 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb. by tak správce daně mohl činit de facto i de iure každoročně ve lhůtě 10 let. Takový postup by byl zjevně v rozporu ze základními zásadami daňového řízení, ale i samotnými ústavním i principy.

Na výše citované nálezy Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu reagoval DŘ, který nahradil ZSDP a uvedl přímo do svého znění:
§85, odst. (5) *„Daňovou kontrolu, která se týká skutečností, které již byly v souladu s vymezeným rozsahem kontrolovány, je možné opakovat pouze tehdy, pokud a) správce daně zjistí nové skutečnosti nebo důkazy, které nemohly být bez zavinění správce daně uplatněny v původní daňové kontrole“.*

ZFK (včetně ZSK v návaznosti na § 13 odst. 1 ZFK) problematiku opakované kontroly neřeší. V tom případě platí ovšem dle zásady analogie (anologia juris, analogia legis) pro možnosti opakování kontroly dle ZFK stejné možnosti jako pro opakování kontroly dle § 85 až 88 DŘ. Použití této analogie je o to oprávněnější, že výstup z kontroly dle ZFK slouží jako podkladový (důkazní) materiál pro rozhodnutí dle § 101 až 103 DŘ, tzn. úplně stejně jako kontrola dle § 85 až 88 DŘ. Opačný výklad (že uvedená analogie neplatí) by vedl k absurdnímu závěru, že je možné opakovaně (do nekonečna) kontrolovat to samé, ten samý detail za stejných zákonných podmínek (s časem se měnícím právním názorem kontrolního orgánu). To by ovšem vedlo k porušení stejných Ústavou zaručených práv a dalších práv kontrolovaného subjektu, která jsou uvedena výše v nálezech ÚS a NSS ve věci opakované daňové kontroly dle ZSDP.

V případě předmětné VZ proběhla první administrativní kontrola, již v roce 2010. O této kontrole jsme obdrželi *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly*“ písemností č.j.: RRSV 17266/2010 ze dne 9. 8. 2010 s výsledkem: *„Při administrativní kontrole Interim s žádostí o platbu…byly identifikovány pouze formální nedostatky, které byly z vaší strany odstraněny. Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje.“*

Kontrolní orgán při vyřízení námitek č.27 a č. 36 potvrdil kontrolu zadávacího řízení při této první administrativní kontrole:
„Předně uvádím, že skutečnost, kdy kontrola předmětného výběrového řízení proběhla v rámci alespoň jedné administrativní kontroly, které se vztahovaly k předloženým žádostem o platbu, je opravdu naprosto nesporná a zcela nezpochybnitelná, jak uvádíte ve své námitce. Tuto skutečnost ani kontrolní orgán nezpochybňuje a nerozporuje. Jenom upřesňuji, že předmětná veřejná zakázka byla kontrolována v souvislosti s předložením 1. žádosti o platbu,

zcela v souladu s metodikou ROP SV, předmětem následujících administrativních kontrol a fyzické kontroly již příslušné výběrové řízení nebylo.“
„Kontrolní orgán v žádném případě netvrdí a ani nemá v úmyslu tvrdit, že kontrola zadávacího řízení neproběhla při interim administrativních kontrolách. Vaši jistotu tímto potvrzuji. Kontrola proběhla, jak pravidla ROP SV ukládají, v rámci administrativní kontroly 1. žádosti o platbu.“

Je tak zcela nezpochybnitelné, že při první administrativní kontrole kontroloval kontrolní orgán též požadavek uvedený v zadání výběrového řízení na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* a tento požadavek vyhodnotil jako požadavek souladný s právními předpisy.

Zadání výběrového řízení po ukončení (marným uplynutím lhůty k odvolání) první administrativní kontroly z roku 2010 již nemá oprávnění kontrolní orgán znovu kontrolovat, dokud nezjistí nové skutečnosti nebo důkazy, které nemohly být bez zavinění samotného kontrolního orgánu uplatněny v původní kontrole. V žádném případě nelze za takové skutečnosti vydávat nálezy z auditů EK z roku 2012 (či spíše 2013), neboť § 6 ZVZ platil ve stejném znění v roce 2009 jako v roce 2012 resp.2013. Pokud v odůvodnění platebního výměru kontrolní orgán udává, že *„tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách*“, nezbývá než upozornit kontrolní orgán, že toto tvrzení byl povinen uplatnit již při první administrativní kontrole v roce 2010….kontrolní orgán však tehdy uplatnil pravý opak.

Pro úplnost pak dodáváme, že pokud kontrolní orgán došel k právnímu názoru (na základě nálezů z auditů EK z roku 2012 či spíše 2013), že předmětný požadavek byl v rozporu s § 6 ZVZ, může svůj nadřízený orgán požádat o své vlastní potrestání, neboť to znamená, že v roce 2010 při 1. administrativní kontrole on sám porušil zákon, když tento požadavek neshledal za rozporný s právními předpisy a uvolnil první část dotace. V žádném případě však nesmí kontrolu nezákonným způsobem opakovat a zameškání vlastních povinností při administrativní kontrole v roce 2010 nezákonným způsobem (systémem *„padajícího trusu“*) přehazovat na příjemce dotačních prostředků.

12) Průběh a výstup z administrativní kontroly č. 1 realizovaný *„Oznámením o výsledku administrativní kontroly*“ písemností č.j.: RRSV 17266/2010 ze dne 9. 8. 2010 způsobil takové legitimní očekávání, takovou právní jistotu a předvídatelnost, že je vše ve věci zadávacího řízení (které včetně předmětné podmínky administrativní kontrola č. 1 kontrolovala), v souladu s právními předpisy, že toto legitimní očekávání, tato právní jistota a tato předvídatelnost nemůže být prolomena ani v případě, že by později dospěl kontrolní orgán k závěru, že byl v zadávacím řízení porušen ze strany příjemce dotace zákon.

Odůvodnění:
a) Judikatura soudního dvora EU stanovuje, že v případě ujištění ze strany příslušného orgánu, má příjemce právo dovolávat se legitimního očekávání, které bylo tímto ujištěním vyvoláno. Tohoto ujištění se městu Chrastava dostalo a proto má město Chrastava právo se dovolávat legitimního očekávání. Naproti tomu (v případě, že náš požadavek v zadání výběrového řízení VZ ohledně zkušenosti s akcí financovanou z EU byl opravdu porušením právního předpisu, jakože nebyl) tím, že ho kontrolní orgán svojí administrativní

kontrolou č.1 uznal za souladný se zákonem a v dalších administrativních kontrolách toto potvrdil, se stal samotný kontrolní orgán zodpovědným za případné porušení právních předpisů a je v takovém povinen vrátit prostředky do rozpočtu EU, pokud toto porušení právních předpisů vrácení prostředků vyžaduje.

Pro přesnost další argumentace zde citujeme celé znění bodu [41] rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34:
„Z judikatury Soudního dvora k uvedeným předpisům plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Opačný výklad by vedl ke stavu, kdy by byl příjemce dotace zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny poskytovatelem.
Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy [rozsudek Soudního dvora ze dne 25. 3. 2010, Sviluppo Italia Basilicata (C-414/08, Sb. rozh. s. I-02559); viz zejména body 102 a 107 rozsudku]. Zásady legitimního očekávání se tak nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy [rozsudek Soudního dvora ze dne 13. 3. 2008, Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening a další (spojené věci C-383/06 až C-385/06, Sb. rozh. s. I-01561); bod 56]. Soudní dvůr proto neshledal, že by došlo k zásahu do zásady legitimního očekávání ani v případě, v němž příslušný vnitrostátní orgán nemohl v okamžiku, kdy rozhodl o poskytnutí pomoci, nevědět, že příjemce nedodržel pravidla pro zadávání veřejných zakázek, neboť vybral poskytovatele pověřeného uskutečněním operace financované z této pomoci ještě před tím, než mu byla pomoc poskytnuta [rozsudek Soudního dvora ze dne 21. 12. 2011, Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre (C-465/10, dosud nezveřejněný ve Sb. rozhodnutí)].“

1. K „*ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu) 25. března 2010, Ve věci C-414/08 P*“

Vyjádření kontrolního orgánu ve vyřízení námitky č. 31:
K [rozsudek Soudního dvora ze dne 25. 3. 2010, Sviluppo Italia Basilicata (C-414/08, Sb. rozh. s. I-02559); viz zejména body 102 a 107 rozsudku] dle citace [41] rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34:
„Z judikatury Soudního dvora k uvedeným předpisům plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Opačný výklad by vedl ke stavu, kdy by byl příjemce dotace zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny poskytovatelem.
Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy“

Citace kontrolního orgánu: „neboť *z uvedené judikatury Soudního dvora EU k předmětné problematice, kterou ve své rozhodovací praxi reflektuje rovněž Nejvyšší správní soud, naopak plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí*

konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy.“

Důsledky výkladu kontrolního orgánu:
Regionální rada regionu soudržnosti SV jako poskytovatel dotace (Výbor) a současně kontrolní orgán (Úřad) může libovolně porušovat právní předpisy, může ujišťovat příjemce dotace (kontrolovanou osobu) (a to i formou výstupů z administrativních kontrol či dokonce kontrolou zadání výběrového řízení před podpisem smlouvy), že je podmínka v zadání výběrového řízení v souladu s právními předpisy i když není a nenese za to vůbec žádnou zodpovědnost. Za všechno zodpovídá příjemce dotace bez ohledu na ujištění poskytovatele dotace (kontrolního orgánu). Legitimní očekávání vyvolaná na základě konkrétních ujištění ze strany kontrolního orgánu (a to i formou výstupů z administrativních kontrol či dokonce kontrolou zadání výběrového řízení před podpisem smlouvy) jsou bezpředmětná, za všechno zodpovídá příjemce dotace.

Dle našeho právního názoru by byl takový přístup porušením Ústavou zaručených práv příjemce dotace, neboť ten by teoreticky mohl být dokonce poskytovatelem dotace i úmyslně klamán, dokonce podveden, mohl by být takto zákeřně doveden k realizaci VZ sloužící veřejnosti (kterou by nikdy bez dotace nemohl z ekonomických důvodů realizovat) a po její realizaci by byl o všechny prostředky připraven a ekonomicky tak zlikvidován.

Přesné znění odkazovaného rozsudku soudního dvora:
„ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu) 25.března 2010,Ve věci C-414/08 P“
viz. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008CJ0414:CS:PDF

„68) Sporné rozhodnutí se týká globální dotace, která byla poskytnuta prostřednictvím vytvoření FRK. Podle informativního přehledu č. 19 strukturální fondy spolufinancují FRK, na kterém se podílejí také vnitrostátní partnerství a který je podle obecného pravidla uvedeného pod bodem ii) informativního přehledu č. 19 spravován nikoli Komisí, ale vnitrostátní entitou, jež má úlohu zprostředkovatele pro rozdělování globální dotace. FRK, vytvořený jak prostřednictvím vnitrostátních plateb, tak prostřednictvím plateb z EFRR, se podle obecného pravidla uvedeného pod body vii) a viii) tohoto informativního přehledu uplatní u životaschopných podniků v souladu s finančními prováděcími předpisy týkajícími se pomocí Společenství.“
„102) Krom toho jsou za dotčené opatření výlučně odpovědni příjemci podpor a v případě globální dotace zprostředkovatelé. Nelze mít tedy za to, že skutečnost, že Komise případně opomněla oznámit nesrovnalosti při provádění této akce, vylučuje nebo omezuje takovou odpovědnost. Výklad, ke kterému se přiklání navrhovatelka, by totiž zejména měl za následek, jak tvrdí generální advokátka v bodě 140 svého stanoviska, že by byl zprostředkovatel zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny Komisí při provádění opatření, které je předmětem finanční podpory. Tento výklad je neslučitelný s cílem právní úpravy v této oblasti, kterým je zajistit účinné dodržování podmínek poskytování této podpory dotyčnými podniky.“
„107) Úvodem je třeba připomenout, že předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je, že orgán poskytl konkrétní ujištění, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a že jsou tato ujištění v souladu s použitelnými normami (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 9. listopadu 2000, Komise v. Hamptaux, C-207/99 P, Recueil, s. I-9485, bod 47).“

Dle našeho právního názoru je aplikace výše citovaného rozsudku soudního dvora na náš případ následující:

Pro město Chrastava (příjemce dotace):
Město Chrastava obdrželo několikanásobné konkrétní ujištění ze strany poskytovatele dotace (kontrolního orgánu) ROP SV, která naše legitimní očekávání vyvolala a to prostřednictvím tří administrativních kontrol v letech 2010 až 2011, kdy poskytovatel dotace uvolnil části dotace, které by nemohl uvolnit, kdyby v zadání výběrového řízení včetně požadavku na „*„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*“ nebylo dle právního názoru kontrolního orgánu vše v souladu s právními předpisy. Příjemce dotace věděl, že kontrola zadání výběrového řízení proběhla již při první administrativní kontrole a tudíž bylo poskytnuto konkrétní ujištění celkem 3x..

Pro Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV (kontrolní orgán)
Z hlediska rozsudku soudního dvora je Regionální rada regionu soudržnosti SV zprostředkovatelem globální dotace z EU (kterou pak dále přerozděluje mezi konečné příjemce). Evropská komise dospěla v roce 2012 (či spíše 2013) na základě svých auditů, že požadavek v zadání výběrových řízení na zkušenost s fondy EU je u VZ na stavební práce chybou. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV do této doby ale považoval tento požadavek za souladný s právními předpisy. To, že ho o této nesrovnalosti (že je tento požadavek chybou) opomněla EK dříve informovat, nevede k vyloučení ani omezení zodpovědnosti Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV za to, že do té doby přerozděloval dále dotace konečným příjemcům, kteří měli tuto podmínku uvedenou v zadání výběrových řízení VZ na stavební práce.

2. K „ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA 13.března 2008 (třetího senátu)“ Spojené věci C-383/06 až C-385/06

Vyjádření kontrolního orgánu ve vyřízení námitky č. 31:
K *[rozsudek Soudního dvora ze dne 13. 3. 2008, Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening a další (spojené věci C-383/06 až C-385/06, Sb. rozh. s. I-01561); bod 56] dle citace* [41] rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34:
„Zásady legitimního očekávání se tak nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy“

Citace kontrolního orgánu: *„Zásady legitimního očekávání se tak nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy, resp. porušení podmínek poskytnutí dotace. Z tohoto důvodu, pokud se příjemce dopustil zjevného porušení platného právního předpisu, resp. porušení podmínek poskytnutí dotace, nemůže se v případě provedené kontroly, která toto porušení nezjistila, dovolávat zásady legitimního očekávání“*

Důsledky výkladu kontrolního orgánu:
Regionální rada regionu soudržnosti SV jako poskytovatel dotace a současně kontrolní orgán se může libovolně dopouštět zjevného porušení platné právní úpravy a nenese za to žádnou právní zodpovědnost. Dokonce může ubezpečovat příjemce dotace (kontrolovanou osobu) (a to i formou výstupů z administrativních kontrol či dokonce kontrolou zadání výběrového řízení před podpisem smlouvy), že je jeho požadavek v zadání výběrového řízení v souladu s právními předpisy a poté, co je VZ příjemcem dotace realizována, prohlásit, že je jeho

požadavek zjevným porušením platné právní úpravy a že se tak nemůže dovolávat zásady legitimního očekávání.
Kontrolní orgán si může „umýt ruce“ tím, že prohlásí ohledně požadavku o kterém velmi dobře věděl a který považoval za souladný správními předpisy, že kontrola *„toto porušení nezjistila“*, jakoby nezjistila, že tento požadavek v kontrolovaných podmínkách výběrového řízení je.

Přesné znění odkazovaného rozsudku soudního dvora:
„ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA 13.března 2008 (třetího senátu)“ Spojené věci C-383/06 až C-385/06
http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006CJ0383:CS:HTML
„6. Šestý bod odůvodnění nařízení č. 2082/93, které změnilo nařízení č. 4253/88, stanoví: „[…] podle zásady subsidiarity, a aniž by byly dotčeny pravomoci Komise, zejména pokud jde o odpovědnost za správu finančních prostředků Společenství, musí za provádění jednotlivých typů pomoci v rámcích podpory Společenství odpovídat především členské státy na úrovni územních jednotek příslušných v souladu s územním členěním jednotlivých členských států“. (neoficiální překlad)
7. Článek 23 odst. 1 nařízení č. 4253/88 zní: „1. Aby bylo zaručeno úspěšné dokončení akcí prováděných veřejnými nebo soukromými investory, členské státy při provádění akcí přijmou nezbytná opatření k:
– pravidelnému ověřování, že akce financované Společenstvím byly řádně provedeny,
– předcházení nesrovnalostem a jejich stíhání,
– zpětnému vymáhání prostředků ztracených v důsledku zneužití nebo nedbalosti. ***S výjimkou případů, kdy členský stát, zprostředkovatel nebo investor poskytne důkaz, že nejsou odpovědni za zneužití nebo nedbalost****, je členský stát subsidiárně odpovědný za vrácení veškerých částek vyplacených neoprávněně. U globálních grantů může zprostředkovatel se souhlasem členského státu a Komise využít bankovní záruky či jakéhokoli jiného zajištění tohoto rizika.*
52. Je jisté, že Soudní dvůr již rozhodl, že za odporující právu Společenství nelze považovat situaci, kdy vnitrostátní právo v oblasti zrušení správních aktů a zpětného vymáhání finančních plnění neoprávněně vyplacených orgány veřejné správy ***zohledňuje spolu se zásadou legality i zásadu ochrany legitimního očekávání a zásadu právní jistoty****, neboť posledně uvedené zásady jsou součástí právního řádu Společenství (viz výše uvedený rozsudek Deutsche Milchkontor a další, bod 30; rozsudek ze dne 9. října 2001, Flemmer a další, C-80/99 až C-82/99, Recueil, s. I-7211, bod 60; jakož i výše uvedené rozsudky Huber, bod 56, a ROM-projecten, bod 24). Tyto zásady se uplatní obzvláště striktně vůči právní úpravě, která může mít finanční důsledky (viz rozsudky ze dne 16. března 2006, Emsland-Stärke, C-94/05, Sb. rozh. s. I-2619, bod 43; ze dne 26. října 2006, Koninklijke Coöperatie Cosun, C-248/04, Sb. rozh. s. I-10211, bod 79, a výše uvedený ROM-projecten, bod 26).*
56. V tomto ohledu je nutno připomenout, že již bylo rozhodnuto, že systém dotací vypracovaný předpisy Společenství je založen zejména na tom, že příjemce plní řadu povinností, které ho opravňují k čerpání stanovené finanční pomoci. Pokud příjemce všechny povinnosti nesplní, z čl. 24 odst. 2 nařízení č. 4253/88 vyplývá, že Komise může přehodnotit rozsah svých povinností. Pokud jde o použití čl. 23 odst. 1 téhož nařízení, v případě, že příjemce neprovede vzdělávací činnost podle podmínek, jimž podléhalo přiznání pomoci, nemůže se za účelem získání vyplacení zůstatku celkové částky původně přiznané pomoci dovolávat zásady ochrany legitimního očekávání ani zásady ochrany nabytých práv [viz v tomto smyslu rozsudky Soudu ze dne 15. září 1998, Branco v. Komise, T-142/97, Recueil, s. II-3567, body 97 a 105 (kasační opravný prostředek zamítnut usnesením Soudního dvora ze

dne 12. listopadu 1999, Branco v. Komise, C-453/98 P, Recueil, s. I-8037), a ze dne 16. září 1999, Partex v. Komise, T-182/96, Recueil, s. II-2673, bod 190 (kasační opravný prostředek zamítnut usnesením Soudního dvora ze dne 8. března 2001, Partex v. Komise, C-465/99 P, nezveřejněné ve Sbírce rozhodnutí)]. Konečně, zásady ochrany legitimního očekávání se nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy (viz rozsudek Soudního dvora ze dne 12. prosince 1985, Sideradria v. Komise, 67/84, Recueil, s. 3983, bod 21).“

Dle našeho právního názoru je aplikace výše citovaného rozsudku soudního dvora na náš případ následující:

Pro město Chrastava (příjemce dotace):
Město Chrastava obdrželo několikanásobné konkrétní ujištění ze strany poskytovatele dotace (kontrolního orgánu) Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV, která naše legitimní očekávání vyvolala a to prostřednictvím tří administrativních kontrol v letech 2010 až 2011, kdy poskytovatel dotace uvolnil části dotace, které by nemohl uvolnit, kdyby v zadání výběrového řízení včetně požadavku na „*„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*“ nebylo dle právního názoru kontrolního orgánu vše v souladu s právními předpisy. Příjemce dotace věděl, že kontrola zadání výběrového řízení proběhla již při první administrativní kontrole a tudíž bylo poskytnuto konkrétní ujištění celkem 3x. Tvrzení kontrolního orgánu, že kontrola *„toto porušení nezjistila“*, nemůže znamenat, že kontrola o předmětném požadavku nevěděla, ale že ho kontrolní orgán považoval tehdy za souladný se zákonem. Věděl totiž o něm velmi dobře. Kdyby kontrolní orgán při první administrativní kontrole, označil tento požadavek za zjevné porušení platné právní úpravy, nevyplatil by první část dotace. Město Chrastava by z akce odstoupilo. Ve vztahu k Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV by nemohlo býti město Chrastava obviňováno z porušení rozpočtové kázně, zhotoviteli by proplatilo (třeba i na splátky, každopádně již mimo působnost ROP SV) proinvestované finanční prostředky (cca 3mil. Kč, tj.méně než 20% z částky porušení rozpočtové kázně, ze které jsme nyní obviňováni) a dohodli se zhotovitelem na ukončení smlouvy (každopádně již mimo Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV). Městu by zůstala rozestavěná stavby, ale i to by již bylo mimo působnost Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV. Kontrolní orgán však na základě své administrativní kontroly první část dotace proplatil a na základě dalších administrativních kontrol proplatil další části. Pokud je pravda (jakože není), že stanovení předmětné podmínky bylo zjevným porušením platné právní úpravy, pak (na základě oficiální administrativní kontroly a výstupu z ní) odsouhlasení kontrolního orgánu, že toto zjevné porušení platného právního předpisu je v souladu se všemi platnými právními předpisy a především proplacení 1. části dotace bylo ještě řádově zjevnějším porušením platných právních předpisů, obdobné platí pro proplacení dalších částí dotace. Při aplikaci citovaného rozhodnutí soudního dvora („s *výjimkou případů, kdy členský stát, zprostředkovatel nebo investor poskytne důkaz, že nejsou odpovědni za zneužití nebo nedbalost“)* jsou pak výsledky administrativních kontrol důkazem, že město Chrastava nenese zodpovědnost za zneužití nebo nedbalost, neboť odpovědnost nese ten, kdo naši podmínku závazně (oficiální kontrolou) označil pro účely proplacení dotace za zákonům vyhovující a na základě tohoto konstatování první a později i následné části dotace uvolnil. Následné části (druhá a třetí v hodnotě dotace v hodnotě cca 13 mil.Kč) byly navíc proplaceny na investiční výdaje realizované v době po vydání výstupu z první administrativní kontroly, tzn. v době, kdy jsme oficiálním výstupem z této první administrativní kontroly byli ubezpečeni, že všechny podmínky ve výběrovém řízení jsou v souladu správními předpisy.

2) Pro Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV (kontrolní orgán)
Z hlediska rozsudku soudního dvora je Regionální rada regionu soudržnosti SV (náš poskytovatel dotace a kontrolní orgán) je zprostředkovatelem (viz bod 7). Ve věci požadavku na zkušenost s akcí EU v zadání výběrového řízení vůbec neplnil svoji povinnost stanovenou mu článkem 23 odst. 1 nařízení Rady EU č. 4253/88 citovaného v bodě 7 rozsudku soudu *„předcházení nesrovnalostem a jejich stíhání“*, když před stanovením této podmínky až do nálezů u auditů EK v roce 2012 či spíše 2013 nijak ani jednou jedinkrát nevaroval a ani se o ní nezmiňoval.
Důkazy: a)informační brožury:
„Nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek" z roku 2009.
http://www.rada-severovychod.cz/uploads/ROP_brozura_verejne_zakazky_nahled_05_1_.pdf
„Nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek 2011".
http://www.rada-severovychod.cz/file/2551/
b) Odmítnutí kontroly zadání výběrového řízení před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem (viz důvod odvolání č. 8).

Kontrolní orgán ale tím, že naši podmínku závazně (oficiální kontrolou) označil pro účely proplacení dotace za zákonům vyhovující a na základě tohoto konstatování první a později i následné části dotace uvolnil. Následné části (druhá a třetí v hodnotě dotace v hodnotě cca 13 mil.Kč) byly navíc proplaceny na investiční výdaje realizované v době po vydání výstupu z první administrativní kontroly, tzn. v době, kdy jsme oficiálním výstupem z této první administrativní kontroly byli ubezpečeni, že všechny podmínky ve výběrovém řízení jsou v souladu správními předpisy.

Kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV si je dle svých vyjádření vědom, že za své vyjádření ohledně zadání podmínek v zadání VZ přebírá zodpovědnost, kterou se v případě chyby nepřenáší na příjemce dotace (nehrozí mu důsledky) – v opačném případě by níže uvedené důkazy byly podvodem, neboť by byl v případě chyby Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV postižen uchazeč, který postupoval dle rad a pokynů tohoto kontrolního orgánu..
Důkazy: a) informační brožury:
„Nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek" z roku 2009 (tedy z doby zadání naší VZ).
http://www.rada-severovychod.cz/uploads/ROP_brozura_verejne_zakazky_nahled_05_1_.pdf
Citace: *„Příjemci dotace z ROP SV mají možnost konzultovat nejasnosti na místně příslušném Územním odboru realizace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Pokud máte pochybnosti, jak správně postupovat při zadávání veřejných zakázek, využijte této možnosti a předcházejte tak možným důsledkům.“* (pozn.: v našem případě kontrolu zadání VZ před podpisem ROP SV odmítnul, ale potvrdil správnost při 1.administrativní kontrole).
„Nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek 2011".
http://www.rada-severovychod.cz/file/2551/
„Příjemci dotace z ROP SV mají možnost konzultovat nejasnosti, týkající se zadávacího řízení, na místně příslušném územním odboru realizace programu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Pokud máte pochybnosti, jak správně postupovat při zadávání veřejných zakázek, využijte této možnosti a předcházejte tak možným důsledkům, při zjištění závažného pochybení v průběhu realizace projektu bývá už většinou pozdě.“
b) Rozhodnutí Výboru RR ROP SV: *„Výbor Regionální rady z tohoto důvodu v polovině roku 2009 schválil změnu v systému kontroly výběrových řízení, aby kontrola ze strany ŘO proběhla ještě před podpisem smlouvy s dodavatelem a v případě zjištěných pochybení mohl*

příjemce chyby odstranit nebo měl možnost zrušit celé výběrové řízení v případě závažnějších pochybení.“

Závěr: aplikace bodu 7 rozhodnutí soudního dvora *(„S výjimkou případů, kdy členský stát, zprostředkovatel nebo investor poskytne důkaz, že nejsou odpovědni za zneužití nebo nedbalost, je členský stát subsidiárně odpovědný za vrácení veškerých částek vyplacených neoprávněně.“*) na náš případ je ten, že vzhledem k tomu, že nás kontrolní orgán svými prvními třemi administrativními kontrolami ubezpečil, že je podmínka na zkušenost s akcí EU v souladu s právními předpisy, nese zodpovědnost za případné zjevné porušení právních předpisů (pokud předmětným požadavkem nastalo, jako že nenastalo) kontrolní orgán ROP SV sám, a je v takovémto případě on (nikoli město Chrastava) povinen vrátit prostředky do evropského rozpočtu.

Doplněk: Co se bodu 56 rozhodnutí soudního dvora týče („*Konečně, zásady ochrany legitimního očekávání se nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy*“), zde je patrné, že se pod pojmem příjemce rozumí kdokoli, členský stát nebo zprostředkovatel nebo investor (konečný příjemce) (viz bod 7 rozhodnutí soudního dvora), kdo je za zjevné porušení zodpovědný a to v tomto případě byl (pokud nastalo, jako že nenastalo), jak dokazováno výše, zprostředkovatel a náš kontrolní orgán v jednom ROP SV. Dle předmětného rozhodnutí soudního dvora je podstatné naplnění práv evropského společenství (unie), kdo konkrétně z členského státu poskytnuté prostředky do ES (EU) bude vracet, je podružné. Viz též bod 52 rozhodnutí soudního dvora: *„Je jisté, že Soudní dvůr již rozhodl, že za odporující právu Společenství nelze považovat situaci, kdy vnitrostátní právo v oblasti zrušení správních aktů a zpětného vymáhání finančních plnění neoprávněně vyplacených orgány veřejné správy **zohledňuje spolu se zásadou legality i zásadu ochrany legitimního očekávání a zásadu právní jistoty**, neboť posledně uvedené zásady jsou součástí právního řádu Společenství“*

3. K „ Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. prosince 2011“, *Ve věci C-465/10*

Vyjádření kontrolního orgánu ve vyřízení námitky č. 45:
K [rozsudek Soudního dvora ze dne 21. 12. 2011, Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre (C-465/10, dosud nezveřejněný ve Sb. rozhodnutí)].“ dle citace [41] rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34:
„Soudní dvůr proto neshledal, že by došlo k zásahu do zásady legitimního očekávání ani v případě, v němž příslušný vnitrostátní orgán nemohl v okamžiku, kdy rozhodl o poskytnutí pomoci, nevědět, že příjemce nedodržel pravidla pro zadávání veřejných zakázek, neboť vybral poskytovatele pověřeného uskutečněním operace financované z této pomoci ještě před tím, než mu byla pomoc poskytnuta.“

Citace kontrolního orgánu: *„„ ... příslušný vnitrostátní orgán nemohl v okamžiku, kdy rozhodl o poskytnutí pomoci, nevědět, že příjemce nedodržel pravidla pro zadávání veřejných zakázek, neboť vybral poskytovatele pověřeného uskutečněním operace financované z této pomoci ještě před tím, než mu byla pomoc poskytnuta“, pouze vyplývá, že zadávací řízení proběhlo před poskytnutí pomoci, tedy dotace, což je přesně případ předmětného zadávacího řízení kontrolované osoby.“*

Důsledky výkladu kontrolního orgánu:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV je názoru, že okamžikem poskytnutí pomoci, je potvrzení a uvolnění dotace po administrativní kontrole. A protože nejen v našem případě, ale vždy zadávací řízení musí být před uvolněním dotace, je úplně jedno, že administrativní kontrola vyhodnotí nějaký požadavek v zadávacím řízení jako souladný se zákonem.po administrativní kontrole, i když později názor zcela změní, není to zásah do zásady legitimního očekávání.

Přesné znění odkazovaného rozsudku soudního dvora:
„Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. prosince 2011“, *Ve věci C-465/10*
http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2012:049:0010:0011:CS:PDF
Pozn.: přesné znění C-465/10, je poněkud jiné než uvedené v citaci odůvodnění NSS a poněkud posouvá jeho smysl.

„2) Skutečnost, že zadavatel, který je příjemcem dotace z EFRR, nedodržel pravidla pro zadávání veřejných zakázek stanovená ve směrnici 92/50 ve znění směrnice 93/36 při přidělování zakázky, jejímž předmětem je realizace dotované akce, představuje „nesrovnalost“ ve smyslu článku 1 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských ***společenství i v případě, že příslušný vnitrostátní orgán nemohl při přiznání této dotace nevědět, že příjemce již rozhodl o poskytovateli služby, kterému svěří realizaci dotované akce.“***

Z této přesné citace rozsudku Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. prosince 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État — Francie) je patrné, že se jedná o přiznání dotace před realizací dotované akce, jinými slovy termínem *„přiznání dotace“* se nemyslí její praktické uvolnění (které se u nás koná vždy po administrativní kontrole), ale rozhodnutí (schválení), že předmětná akce bude dotovaná (výše citovaný přesný výrok v C-465/10 je jednoznačně formulován tak, že v momentě „přiznání dotace“ realizace akce ještě nezačala).

V našem případě byla dotace ve výši 31.347.048,01 Kč (z toho dotace EU 28.805.395,46 Kč) přiznána schválením projektu Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod dne 22.09.2008. Tzn. rok před zadáním výběrového řízení na VZ.

V případě posuzovaném v C-465/10 šlo zřejmě o situaci, kdy si příjemce realizoval výběrové řízení na VZ na služby (a poskytovatel dotace to věděl) ještě před samotným rozhodnutím poskytovatele dotace o přiznání dotace. Zároveň ve výběrovém řízení porušil nějaký právní předpis. Poskytovatel dotace schválil (přiznal) tuto dotaci (projekt) v situaci, kdy již byl de facto ze strany příjemce porušen právní předpis, což ale poskytovatel nevěděl. Když se pak na to kontrolou přišlo, tak příjemce nezachránilo ani to, že v době schválení dotace již byl de facto právní předpis porušen.

Dle našeho právního názoru není aplikace výše citovaného rozsudku soudního dvora na náš případ možná, neboť v našem případě v době přiznání dotace dne 22.09.2008 Výborem Regionální rady regionu soudržnosti SV zadání výběrového řízení ještě neproběhlo (výklad kontrolního orgánu uvedený ve vyřízení námitky č. 45 je mylný).

b) Princip legitimního očekávání platí jako základní zásada i v oblasti správního práva i v daňovém řízení. Protože kontrolní orgán se zjevně dříve léta ztotožňoval s názorem,

že podmínka *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* není v rozporu s právem, nemůže nyní tento názor přehodnotit a nepřijatelně tak zasáhnout do právní jistoty města Chrastava jakožto subjektu práva.

Pokud kontrolní orgány po léta prostřednictvím svých tzv. administrativních kontrol (prováděných dle zákona o finanční kontrole) konstatovaly, že v dosud kontrolované části veřejné zakázky, tzn. včetně zadání veřejné zakázky včetně podmínky na zkušenost zhotovitele s akcí EU, že je vše v souladu s právem a rozhodovaly na tomto základě o uvolnění dotace, nelze po letech změnit totálně výklad na již zrealizované akce a posuzovat dosud schvalovaný postup příjemce dotace jako porušení rozpočtové kázně. Toto vše vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu 8 Afs 84/2007, který se ve svém rozhodnutí opírá o řadu judikátů Ústavního soudu a dokonce i Soudního dvora ES (který se týká zejména oblasti hospodářských aktivit).

Citace z rozhodnutí NSS 8 Afs 84/2007:
„K tomu je vhodné uvést: princip legitimního očekávání se ve formě základních zásad řízení promítá i oblasti správního práva, třebaže nebývá v zákonných textech výslovně pojmenován. Lze jej však dovodit i ze základních zásad správního řízení (v současné době srov. např. § 2 odst. 3 správního řádu z r. 2004 o ochraně dobré víry) a vysoké soudy ostatně v tomto smyslu již stabilně judikují. Není podstatné, že princip ochrany legitimního očekávání, stejně jako množství dalších právních zásad, mnohdy plynoucích už z klasické jurisprudence římské, není součástí psaného práva. Nejvyšší správní soud se nemůže stavět na pozice deformovaně a zjednodušené chápané pozitivistické interpretace a přisvědčuje Ústavnímu soudu, který sám plenárním nálezem (Pl. ÚS 33/97, publikováno jako č. 30/1998 Sb.) připomenul, že i v českém právu platí a je běžně aplikována řada obecných právních principů, které nejsou výslovně obsaženy v právních předpisech.

Ústavní soud v posledních letech také bez váhání přiznal ústavní ochranu legitimnímu očekávání jako základnímu právu v mnoha případech. Tak např. nález č. 33/2004 ve svazku 32 Sb. ÚS na příkladu závazného příslibu převést náhradní pozemky vyložil, že v právním státě platí princip ochrany důvěry ve vážnost a závaznost aktů veřejné moci; stát se pak svého závazku nemůže zbavit, jestliže nastanou v příslibu vymezené podmínky; jinak by si počínal protiprávně.
V nálezu sp. zn. III. ÚS 252/04 Ústavní soud připomenul, že k neoddělitelným znakům právního státu patří také předvídatelnost práva a ochrana oprávněné důvěry v právo, nazývaná také oprávněným legitimním očekáváním. V nálezu č. 120/2004 ve svazku 34 Sb. ÚS shledal Ústavní soud v „povinnosti neohrožovat důvěru osob v akty veřejné moci“ dokonce ústavní princip.
Podobně srov. nálezy sp. zn. I. ÚS 353/04, II. ÚS 37/04, Pl. ÚS 6/05, I. ÚS 437/03, Pl. ÚS 50/04 (který označil princip legitimního očekávání i za obecný princip komunitárního práva), stanovisko Pl. ÚS-st. 21/05 a další. Jen pro úplnost Nejvyšší správní soud připomíná, že obdobným způsobem nahlíží na princip legitimního očekávání již po několik desítek let také Soudní dvůr ES, zejm. pro obor hospodářských aktivit. (srov. k tomu např. rozsudek Soudního dvora ze dne 12. 7. 1957, Dineke Algera a společníci proti Shromáždění ESUO, spojené případy 7/56, 3/57-7/57, Rec. 1957, str. 81).“ A dále:

„Nejvyšší správní soud nepochybuje o tom, že popsaný právní princip je třeba užít v rozsuzované věci také v oboru práva daňového pro činnost finančních orgánů v České republice. Proto soud ochrání účastníka, který poté, co finanční orgány a další správní

orgány po léta jeho činnost nezpochybňovaly, v dobré víře očekává, že veškerou svoji činnost vykonává po právu.“

A dále: *„K tomu Nejvyšší správní soud dodává, že stanoví-li správní orgán podmínky, jež záleží na jeho úvaze, tak, že tyto umožňují dvojí výklad, nelze následně účastníku řízení vytýkat, že si takto nekonkrétně stanovenou podmínku vyložil jedním způsobem, přičemž správní orgán se s tímto výkladem zjevně po určitou dobu ztotožňoval a teprve po určité době svůj názor přehodnotil. Takový postup správních orgánů je nepřijatelným zásahem do právní jistoty subjektů práva. Krajský soud tak i tohoto důvodu zatížil své rozhodnutí vadou, pro niž je nutné, aby Nejvyšší správní soud jeho rozhodnutí zrušil.“*

13) Retroaktivní změna výkladu právního předpisu kontrolním orgánem na stanovený požadavek v zadání výběrového řízení VZ je několik let po realizaci tohoto výběrového řízení nepřípustná.

Odůvodnění:
„*Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 520/06 především zdůraznil, že ke znakům právního státu neodmyslitelně patří hodnota právní jistoty a z ní vyplývající princip ochrany důvěry občanů v právo, které jsou v nejobecnější podobě obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR. Povaha materiálního právního státu přitom obsahuje rovněž s ním spjatou maximu, podle níž, jestliže někdo jedná v (oprávněné) důvěře v nějaký zákon (resp. v právo vůbec), nemá být v této své důvěře zklamán. Ochrana jednání učiněného v důvěře v právo pak předpokládá, že právnická nebo fyzická* ***osoba jedná v důvěře nejen v text relevantního právního předpisu, ale zejména též v důvěře v trvající výklad takového předpisu orgány veřejné moci****, včetně (zde) konstantní správní praxe správních úřadů* a výkladu práva podávaného správními soudy**.** *Přehodnocení výkladu ze strany správních úřadů nebo soudů za nezměněného stavu interpretovaných právních předpisů přitom není vyloučeno, avšak lze v něm spatřovat závažný zásah do právní jistoty a intenzitu tohoto zásahu je nutno vždy posuzovat ve světle konkrétní situace. Platí však, že změna dlouhodobé správní praxe nebo soudní judikatury, ale za nezměněného stavu právních předpisů, může nastat jen ze závažných důvodů směřujících k dosažení určité právem chráněné hodnoty; v žádném případě se však tak nesmí dít svévolně***“.**

Zcela prokazatelně kontrolní orgán v době zadání výběrového řízení v roce 2009 a následně v době čtyř realizovaných administrativních kontrol v letech 2010 a 2011 (ve třech z nich uvolnil dotaci)zastával výklad, že požadavek v zadání výběrového řízení ve VZ na stavební práce ve znění *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"* je v souladu s právními předpisy včetně § 6 ZVZ. Tento právní názor změnil až v roce 2012 (či spíše 2013) po nálezech z auditů EK (bezpochyby obdobně na tom byly i další Úřady Regionální rady regionu soudržnosti v rámci celé České republiky, což dokazuje to, jak okamžitě po nálezech auditů EK v roce 2012 (či spíše 2013) začaly na webových stránkách a ve svých materiálech na záležitost nepřípustnosti podmínky na *„zkušenost s fondy EU“* v zadání VZ všechny Úřady Regionální rady regionu soudržnosti upozorňovat (což nikdy předtím ani v nejmenším nečinili).

Výjimka *(citace ÚS: „…není vyloučeno…“)* v nepřípustnosti takovéto retroaktivní změny výkladu právní normy se zcela jistě nemůže týkat již dávno uzavřených VZ, již jen s ohledem na fyzikální nemožnost takovýto požadavek v dávno ukončených VZ ze zadání výběrového řízení odstranit.

Občanský zákoník zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 36, odst. 1: „Vznik, změnu nebo zánik práva či povinnosti lze vázat na splnění podmínky. K podmínce nemožné, na kterou je vázán zánik práva nebo povinnosti, se nepřihlíží.".

14) Další důkazy o tom, že město Chrastava neporušilo rozpočtovou kázeň:

a) Platební výměr ve svém odůvodnění obviňuje město Chrastava z porušení rozpočtové kázně způsobem, který naopak dokazuje, že pokud někdo porušil rozpočtovou kázeň, nebylo to město Chrastava, ale poskytovatel dotace Regionální rada regionu soudržnosti SV.

Odůvodnění:
Zákon uvádí o porušení rozpočtové kázně v zák. č.250/2000 Sb. §§ 22 následující:
*„Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti“ (odst. 1, písm. c)) a „Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, **kterým byla porušena** povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků“*

Zatímco platební výměr v odůvodnění tvrdí:
*„Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce**, při jejímž zadávání se dopustil porušení** zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“*

Evidentně formulace uvedená v platebním výměru, neodpovídá definici rozpočtové kázně, neboť porušení rozpočtové kázně vyžaduje porušení právního předpisu způsobené neoprávněným použitím peněžních prostředků, zatímco dle platebního výměru došlo k porušení právního předpisu při zadávacím řízení.

Jde o něco jiného. Domníváme se, že kontrolní orgán chce zřejmě sdělit, že kvůli porušení § 6 ZVZ se způsobilé výdaje, o jejichž proplacení coby způsobilých město Chrastava žádalo, se staly výdaji nezpůsobilými.

Systém proplácení byl následující:
1. Zhotovitel (v zadávacím řízení vybraný uchazeč) vystavil městu Chrastava na základě odvedených prací faktury.
2. Město Chrastava (po vlastní kontrole správnosti) faktury ze svých prostředků ze svého účtu faktury zhotoviteli proplatilo.
3. Město Chrastava podalo na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV (kontrolní orgán) etapovou zprávu se žádostí o platbu těch výdajů, které zhotoviteli ze svých prostředků proplatilo a které považovalo za výdaje způsobilé.
4. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV (kontrolní orgán) rozhodnul formou administrativních kontrol, o tom, které námi požadované způsobilé výdaje opravdu jsou způsobilými výdaji (v našem případě, vždy uznal všechny požadované uznatelné výdaje za uznatelné s výjimkou 0,02 Kč v administrativní kontrole č. 4 na naši poslední (třetí) žádost o platbu).
5. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV (kontrolní orgán) nám poslal peněžní prostředky v hodnotě výdajů, které uznal za výdaje způsobilé pod názvem „platba dotace“.

Z uvedeného systému je patrné, že město Chrastava nerozhodovalo o tom, které výdaje jsou nebo nejsou uznatelné, pouze zasílalo žádost (hypoteticky mohlo do žádosti napsat jakékoli výdaje, byla to jen žádost, nebo-li návrh či prosba). O tom, které výdaje jsou uznatelné a které nikoliv, rozhodoval Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV svými rozhodnutími učiněnými administrativními kontrolami s výstupy formulovanými ve třech „Oznámení o výsledku administrativní kontroly".

V případě, že nyní, dávno po skončení celé VZ dospěl kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV, že se porušením § 6 ZVZ staly předmětné výdaje výdaji nezpůsobilými, tak tím mimoděk sdělil, že vlastně, když se všemi potřebnými podklady včetně kompletního zadávacího řízení při znalosti požadavku na zkušenost s akcí financovanou z fondů EU, rozhodnul o tom, že předmětné výdaje jsou výdaji uznatelnými, tak učinil on sám rozhodnutí, které není v souladu s právními předpisy. Pokud by chtěl nyní tuto skutečnost zhojit, musel by dále postupovat dle § 94 až 102 SŘ v návaznosti na § 26 ZSK v návaznosti na § 13 ZFK v přezkumném řízení příp. v obnově řízení. Pokud by kontrolní orgán trval na tom, že výstup z finanční kontroly není podkladem pro další řízení dle SŘ ohledně použití mimořádných opravných prostředků, mohl by dle zásady analogie (anologia juris, analogia legis) postupovat obdobně jako dle SŘ. Pokud i to je dle názoru kontrolního orgánu nepřípustný postup, pak již nemůže postupovat nijak a nemá žádnou právní cestu jak výdaje, které on sám oficiálně úředně uznal za uznatelné, přeměnil úředně na neuznatelné.

Kontrolní orgán však zvolil nezákonnou cestu, když nepravdivě tvrdí (dle odůvodnění platebního výměru), že město Chrastava uplatnilo (ve skutečnosti pouze požádalo nebo-li navrhnulo nebo-li poprosilo) do způsobilých výdajů výdaje z VZ, při jejímž zadávání v minulých letech porušilo zákon, a že tím porušilo rozpočtovou kázeň.

Opakovaně zdůrazňujeme, že toto obvinění města Chrastava vůbec neodpovídá textu znění porušení rozpočtové kázně: *„Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků"*

Paradoxně rozbor toho, co je porušení rozpočtové kázně, ukazuje na to, že pokud někdo porušil rozpočtovou kázeň, tak to byl přímo kontrolní orgán. Neboť to byl právě kontrolní orgán, který při znalosti všech podmínek zadávacího řízení včetně požadavku na zkušenost s akcí financované z fondů EU, použil peněžní prostředky tak, že je vyplatil městu Chrastava za výdaje, o kterých rozhodnul, že jsou uznatelné, čímž porušil právní předpis (existuje-li takový?), který v případě, že je porušen § 6 ZVZ, činí všechny výdaje výdaji neuznatelnými.

b) Město Chrastava na proplacení výdajů zhotoviteli použilo své vlastní prostředky. Teprve následně přijalo od poskytovatele dotace peněžní prostředky ve výši rovnající se uznatelným výdajům, o kterých rozhodnul poskytovatel dotace na základě úplných a pravdivých podkladů od města Chrastava.

Odůvodnění:
Definice porušení rozpočtové kázně: zák. č. 250/2000 Sb. §22 (2) „*Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků.*"

Počínání města Chrastava: Město Chrastava poslalo své vlastní peněžní prostředky (nikoli dotační prostředky od poskytovatele dotace) zhotoviteli (vybranému uchazeči) na jeho výdaje při realizaci stavebních prací. Teprve následně přijalo město Chrastava od poskytovatele dotace peněžní prostředky ve výši, o které on sám (poskytovatel dotace) rozhodnul. Poskytovatel dotace rozhodnul o výši prostředků, které zaslal na účet města Chrastava na základě znalosti úplných a pravdivých podkladů od města Chrastava, které ani nic nezamlčelo a ani nic nezfalšovalo. Z výše uvedeného je patrné, že obvinění města Chrastava z porušení rozpočtové kázně je zcela absurdní a nesmyslné a zcela odporující definici porušení rozpočtové kázně.

15) Kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti SV přiznává, že skutečně v době zadání našeho výběrové řízení 2009 a po celou dobu realizace VZ až do roku 2011 považoval předmětný požadavek na zkušenosti s akcí EU za souladný s právními předpisy a že názor nuceně změnil po nálezech z auditů EK z roku 2012 (či spíše 2013) a na příkaz Auditního orgánu MFČR v roce 2012 (či spíše 2013) a nevylučuje změnu svého právního názoru na podmínky v našem výběrovém řízení z roku 2009 s dalším postihem ani do budoucna.

Takovýto přístup kontrolního subjektu je porušením Ústavou zaručených práv kontrolovaného subjektu a popřením zásady legitimního očekávání a právní jistoty.

Odůvodnění:
Z nálezů auditů EK (2012 resp. 2013):
„požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu“

Ve stanovisku ministerstva financí ze dne 9. 12. 2013 pod názvem „Vyjádření ministerstva financí k auditnímu systému“ (ve věci Chrastavy) na webové adrese http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2013/vyjadreni-ministerstva-financi-k-auditni-15525 se vyjádřilo ministerstvo financí, že: *„Vzhledem ke své dosavadní zkušenosti s rozhodovací praxí ÚOHS,* ***rozhodla*** *Evropská komise Akčním plánem v roce 2012 automaticky* ***nepřebírat výsledky*** *ÚOHS auditory a kontrolními orgány ČR, pouze k nim přihlížet.“*

Citace Úřadu ROP SV (č.j.: RRSV 9721/2013 ze dne 26. 8. 2013)*: „ŘO ROP SV byl nucen tuto kontrolu zahájit v návaznosti na doporučení Ministerstva financí ČR a* ***zpřísnění přístupu*** *zejména ze strany externích kontrolních a auditních orgánů v oblasti veřejných zakázek. Pokud by ŘO ROP SV tato doporučení nerespektovala nezahájil by v této věci šetření, vystavil by Regionální operační program NUTS II Severovýchod riziku udělení finanční korekce, což by mělo negativní dopad na rozvoj celého regionu“*

Ve vyřízení námitek kontrolní orgán uvedl:
34) *„K tomuto dále doplňuji, že v poslední době skutečně dochází ze strany řídícího orgánu* ***k důkladnějšímu provádění kontrol****, přičemž tyto kontrolní postupy jsou zcela v souladu s platnou legislativou České republiky.“*

47) kontrolní orgán uvedl: *„K Vaší námitce uvádím, že kontrolní orgán nevykonává změnu právního názoru PCO, ale* ***reaguje na zjištění vycházející z auditů*** *Evropské komise a Auditního orgánu, která je povinen respektovat.“*
39) *„Je třeba dále poznamenat, že opakované kontroly mohou být prováděny z podnětu dalších subjektů, mezi které patří ÚOHS, soudy, Platební a certifikační orgán Ministerstva financí ČR nebo Auditní orgán Ministerstva financí ČR a Evropské komise. Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolní orgán* ***nemůže předjímat vývoj budoucí rozhodovací praxe*** *ze strany výše uvedených externích orgánů, v tak složité problematice, jako je oblast veřejných zakázek, ačkoliv v této souvislosti učinil již řadu opatření, nelze v určitých případech zcela vyloučit opakované zahájení kontroly ze strany kontrolního orgánu.“*

Z výše citovaného jednoznačně vyplývá, že kdyby se v našem případě konalo v roce 2009 sto kontrol zadání výběrového řízení před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem, kdyby proběhlo během realizace VZ v letech 2010 až 2011 sto administrativních kontrol, bylo by vždy konstatováno, že je zadání výběrového řízení naší VZ v souladu se všemi právními předpisy.

V roce 2012 (či spíše 2013), tedy dávno po skončení celé naší VZ, nemluvě o samotném výběrovém řízení se objevil názor auditorů z EK, že je u ***„****VZ na stavební práce“* nutno považovat za chybu.

Výsledkem je, že se kontrolní úřad Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV stal „papežštější než papež“. Z chyby požadavku odvodil, že „mohl být diskriminační“ a z toho dále odvodil, že se jednalo o porušení zjevné (ačkoliv ho sám léta zjevně považoval za porušení žádné a kdyby nebylo nálezů z auditů EK, bylo by tomu tak i nadále) a z toho dále odvodil že „*byla porušena zásada zákazu diskriminace“* (ačkoliv sám uznává, že nebyl ovlivněn výběr nejvhodnějšího uchazeče) a z toho dále odvodil, že zaplacením investičních nákladů vítěznému uchazeči byl porušen zákon zakazující diskriminaci a tím byla porušena rozpočtová kázeň.

Především však, ačkoli je nad „Slunce jasné“, že kontrolní orgán na předmětný požadavek měl léta totožný názor s městem Chrastava jako na požadavek souladný s právními předpisy a přestože nám to opakovaně potvrzoval výsledky svých administrativních kontrol, jakmile se objevil výše citovaný nález z auditu EK, tak ROP SV namísto toho, aby se buď s EK přel o správnost svého dosavadního právního názoru nebo, aby uznal, že nás chybně vedl, kontroloval a ujišťoval a nesl tíhu tohoto svého provinění na svých bedrech sám, tak vše přehazuje na nás co by příjemce dotace, který za dotační prostředky zrealizoval VZ tak, jak nejlépe uměl.

Takovýto přístup kontrolního subjektu je porušením Ústavou zaručených práv kontrolovaného subjektu (příjemce dotace) a popřením zásady legitimního očekávání a právní jistoty.

16) Propojení kontrolního orgánu Úřadu regionální rady Regionu soudržnosti SV a ARR s.r.o., která byla městem Chrastava pověřena výkonem zadavatelských činností prakticky vylučuje, že by se požadavek na zkušenost se stavbou financovanou z fondů EU objevil v požadavcích zadávacího řízení bez vědomí kontrolního orgánu od samého počátku, ba naopak svědčí o tom, že se tam objevil za souhlasu kontrolního orgánu.

Pro město Chrastava byla akce RTN – Terminál jedním z úplně prvních projektů dotovaných z fondů EU. Protože bylo nad síly MěÚ Chrastava připravit zadávací řízení k dané VZ na stavební práce vlastními silami (především z obav, abychom z nezkušenosti nechtěně neporušili žádnou z podmínek zadávacího řízení), uzavřelo město Chrastava za tímto účelem smlouvu s Agenturou regionálního rozvoje s.r.o. http://www.arr-nisa.cz/ při vědomí toho, že se jedná o agenturu, která je v tomto smyslu nejodbornější, neboť dle našich informací byla přímo spolutvůrcem Regionálního operačního programu Severovýchod.

To také potvrzuje a dokazuje brožura Regionální operační program NUTS II Severovýchod pro období 2007 – 2013, která je dostupná na webové adrese http://www.rada-severovychod.cz/file/4406_1_1/ ve verzi 4.0 z 8. července 2013 (na titulní straně je dále uvedeno, že se jedná o přílohu č. 2 k usnesení č. 92/2013). Zde je uvedeno na str.9 doslova:

*„**2 Metodické a personální zabezpečení tvorby ROP Severovýchod***
Koordinaci tvorby programovacích dokumentů na národní úrovni zabezpečilo Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), Odbor Rámce podpory Společenství. Na základě zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje vznikl Řídící a koordinační výbor (ŘKV), jehož úkolem je koordinace pomoci poskytované Evropskými společenstvími na úrovni státu. ŘKV vytvořil tzv. Horizontální pracovní skupinu pro programování 2007 - 2013, jejímž úkolem byla koordinace přípravy operačních programů, odstraňování duplicit a mezer a zajišťování konzistence mezi operační a národní úrovní programových dokumentů.
*Proces tvorby ROP Severovýchod byl založen na principu partnerství, jenž byl naplňován prostřednictvím spolupráce řady relevantních regionálních partnerů. Jádrem organizační struktury byl tzv. **ROP tým** složený ze zaměstnanců krajských úřadů odborně a profesně zaměřených na regionální rozvoj a **regionálními agenturami krajů**. Úkolem týmu bylo stanovení hlavních směrů a úkolů v celém procesu tvorby dokumentu a poskytování informací nezbytných pro zdárný postup prací, dále metodické a organizační řízení celého procesu zpracování programu a připomínkování jednotlivých fází prací.*
Dalšími důležitými subjekty byly čtyři pracovní skupiny tematicky zaměřené podle obecně přijatých prioritních os rozvoje regionu. Tyto pracovní skupiny tvořili zaměstnanci krajských úřadů, zástupci měst a obcí regionu, hospodářských komor, neziskového sektoru a dalších sociálních partnerů.
Úkolem pracovních skupin bylo aktivně se podílet na zpracování programu, připomínkovat jeho jednotlivé fáze a poskytovat zpracovatelům své odborné názory a informace nezbytné pro postup prací související s problematikou konkrétní prioritní osy. ROP tým a pracovní skupiny byly v průběhu celého procesu tvorby ROP Severovýchod v úzkém kontaktu s výbory regionálního rozvoje všech tří krajů, relevantními odbory krajských úřadů, radami a zastupitelstvy všech tří krajů a Regionální radou regionu soudržnosti Severovýchod.
Připomínky jednotlivých pracovních skupin byly zapracovány do programového dokumentu po projednání na zasedání ROP týmu a Výboru Regionální rady (VRR). Veškeré připomínky a jejich vypořádání jsou k dispozici na Úřadu Regionální rady Regionu soudržnosti Severovýchod (ÚRR) k nahlédnutí ve formě listů Vypořádání připomínek pracovních skupin ROP Severovýchod .
ROP Severovýchod byl zpracován v souladu s Metodikou pro přípravu programových dokumentů pro období 2007 – 2013 Odboru Rámce podpory Společenství MMR.
Vedoucím zpracovatelem ROP Severovýchod bylo Centrum evropského projektování – regionální rozvojová agentura Královéhradeckého kraje, která na přípravě úzce spolupracovala s ARR – Agenturou regionálního rozvoje Libereckého kraje a Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje.

Programový dokument ROP Severovýchod byl zveřejněn po celou dobu přípravy programu na webových stránkách ÚRR Severovýchod (www.rada-severovychod.cz) a mohl být připomínkován širokou veřejností.
Připomínky veřejnosti byly po projednání s partnery zapracovány do programového dokumentu a jsou archivovány na ÚRR Severovýchod."

A na str.: 123:
„ROP Severovýchod byl zpracován na základě požadavku zadavatele - Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod - na zpracování programovacího dokumentu, na jehož základě bude region čerpat finanční podporu ze strukturálních fondů EU s cílem finančně podpořit realizaci hlavních priorit regionálního rozvoje všech třech krajů. ***Zpracovateli ROP Severovýchod jsou tři krajské regionální agentury, a to Centrum evropského projektování (za Královéhradecký kraj) pověřené zpracováním a koordinací celého procesu zpracování, dále Agentura regionálního rozvoje, spol. s r.o. (za Liberecký kraj) a Regionální rozvojová agentura Pardubického kraje****."*

Zástupce Agentury regionálního rozvoje s.r.o.je navíc členem Monitorovacího výboru http://www.rada-severovychod.cz/monitorovaci-vybor/slozeni , který zajišťuje dohled nad průběhem realizace ROP Severovýchod, spolu s vedoucími představiteli Úřadu regionálního výboru a zástupcem Evropské komise.

Považujeme za takovéto situace prakticky vyloučené, že by náš zpracovatel zadávací dokumentace ARR s.r.o., který byl (jak výše citovaný text dokazuje) v úzké spolupráci s vedoucím zpracovatelem ROP SV při přípravě tohoto operačního programu a sám byl zpracovatelem ROP SV, zařadil požadavek na zkušenost s akcí financovanou z fondů EU svévolně, bez toho, že by zařazování takovéhoto požadavku do zadávacích dokumentací nebylo s Úřadem Regionální rady vydiskutováno a odsouhlaseno (lze si jen více než těžko představit, že by organizace, která byla zpracovatelem a tvůrcem ROP SV, tzn. pravidel fungování, rozdělování a kontroly čerpání ROP SV, by sama stanovila kritéria pro konkrétní zakázku či zakázky, která by byla v rozporu s těmito jimi vytvořenými pravidly a tím se sama vystavila nebezpečí platit náhradu škody odběratelům svých služeb za porušení předpisů). Také víme o případu sousední obce Mníšek, která dle našich informací zásluhou ARR s.r.o. též obdobný požadavek do zadávacího řízení své VZ zařadila (předpokládáme, že to bylo u zadávacích řízení VZ vedených ARR s.r.o. zcela běžné).

Nemyslíme si, že by šlo o zločinné spiknutí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti SV a ARR s.r.o. (ARR by úmyslně dávalo do zadávacích řízení nepřípustný požadavek a po realizaci VZ by tato nepřípustná podmínka byla důvodem pro zpětné vymožení dotace kontrolním orgánem tj. Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti SV). Skutečnost byla dle našeho názoru na základě všech dostupných indicií následující: ARR s.r.o. dávala do výběrových řízení s plným vědomím a souhlasem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti podmínku na zkušenost s akcí financovanou z fondů EU od počátku realizace programu ROP SV do okamžiku vydání nálezů z auditů EK v roce 2012 (či spíše 2013). V ten okamžik Úřad Regionální rady regionu soudržnosti zpanikařil a hodil ARR s.r.o., a především její klienty, přes palubu. Ve snaze kontrolního orgánu, aby pochybení vyplývající z nálezů z auditů EK nepadlo na jeho hlavu, našlo si viníka v příjemcích dotace. Výše zmíněná sousední obec Mníšek byla dle našich informací v té době žadatelem o proplacení dotace a tak jí bylo dle našich informací 5% celkových uznatelných nákladů při administrativní kontrole odebráno jako korekce, v případě naší VZ je však dávno po realizaci díla a tak je proti nám

postupováno platebním výměrem, tak jak je postupováno, tzn. obviněním z porušení rozpočtové kázně.

Jsme přesvědčeni, že již jen to, co v tomto bodě dokazujeme, nás zbavuje odpovědnosti za porušení § 6 ZVZ (i kdyby bylo, jakože není), minimálně na základě § 121 odst.1 ZVZ a § 376 ObchZ.

17) <u>Splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ nebylo vůbec podmíněno splněním kvalifikačních předpokladů podle § 56, odst. 3. písm. a) ZVZ (obsahující náš požadavek na „*minimálně jedna dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*“), stačilo, aby dodavatel splňoval předpoklady uvedené v § 56, odst. 3, písm. e) ZVZ nebo v § 56 odst. 3, písm.b) ZVZ.</u>

Odůvodnění:
V zadávací dokumentaci (v originále, jehož kopii má kontrolní orgán ve spisu, na str. 7 pod bodem 8 (viz též příloha č. 4), na webu na adrese http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/15885 je uvedeno:

„***Doklady, jimiž dodavatel doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56***:

Dodavatel doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – minimální požadovaná úroveň : 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – stavby občanské vybavenosti v objemu nad 35 mil. Kč včetně DPH za jednotlivé stavby plus minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH a minimálně jedna dokončená obdobná dopravní stavba (výstavba komunikací včetně základních konstrukčních vrstev) v celkovém nákladů nad 5 mil. Kč včetně DPH s připojenými osvědčeními o řádném provedení těchto v minimální úrovni požadovaných staveb, vyhotovenými objednatelem. Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb.
Dodavatel rovněž doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že má zaveden a udržován systém řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9 000 a 14 000 nebo srovnatelných evropských norem, což v nabídce prokáže platnými certifikáty vydanými akreditovanou osobou nebo jiným rovnocenným dokladem vydaným v členském státě EU.

*Dodavatel **zároveň splní technické kvalifikační předpoklady** tím, že ve své nabídce doloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona.*

*Dodavatel **zároveň splní technické kvalifikační předpoklady** tím, že ve své nabídce doloží Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.“*

Z výše uvedeného plyne, že dodavatel, který by doložil pouze požadavky uvedené v odst. druhém nebo třetím, splnil by tím požadované technické kvalifikační předpoklady dle § 56 a nemohl by být z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů vyřazen..

Nechceme tvrdit, že jsme takto měli v úmyslu možnost splnění technických kvalifikačních předpokladů nastavit. Chtěli jsme je (obdobně jako v odst. prvním), nastavit takto:
Dodavatel **zároveň splní technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona** tím, že ve své nabídce doloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky.
Dodavatel **zároveň splní technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona** tím, že ve své nabídce doloží Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Jenže jsme požadavky nedopatřením (stylistickou chybou, která pozměnila význam vět) nastavili tak, jak jsme je nastavili. Dokonce přiznáváme, že jsme si dosud této své chyby nevšimli (ani při podávání námitek, za což se omlouváme), až nyní při přípravě odvolání.

Požadavky jsme oficiálně podali tak, jak jsme je podali, tzn. že dodavatel, který by splnil pouze požadavky uvedené v ZVZ v § 56, odst. 3, písm. e) nebo písm. b), splnil by tím námi požadované technické kvalifikační předpoklady dle § 56 a nemohl by být z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů vyřazen (i kdyby nesplňoval nic z písm.a) ani požadavek na *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*).

Za účelem nezpochybnitelného výkladu předmětného textu jsme se obrátili se žádostí o jazykový posudek na nejvyšší autoritu v České republice Ústav pro jazyk český Akademie věd České republiky, v.v.i. a též na Univerzitu Karlovu (pobočka Liberec). Oba posudky byly vypracovány nezávisle na sobě a obdrželi jsme je do podatelny ve stejný den 26.02.2014.

Posudek Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republik, v.v.i., oddělení jazykové kultury (příloha č. 5) připouští oba výklady textu, ve variantě a) nutnost naplnění povinností uvedených ve všech třech odstavcích, ve variantě b) možnost naplnění pouze odstavce jednoho, tzn. že *„uchazeč o zakázku by nemusel splnit diskutovanou podmínku s Evropskou unií (nemusel by předložit seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, které provedl za posledních pět let).*“ Dle vyjádření posudku Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republiky *„nedá se říci, který výklad je náležitější….Jelikož jsou formulace nejednoznačné, pouze jeden konkrétní, určitý, přesný význam se z nich nedá odvodit.“*

Pro nás coby zadavatele, by v případě přihlášení se dodavatele, který by splňoval pouze požadavek uvedený v ZVZ v § 56, odst. 3, písm. e) nebo písm. b), vyplývala z existence dvojího výkladu na základě zásady **„In dubio pro reo“** („*v pochybnostech ve prospěch obviněného“*) jednoznačná povinnost takovéhoto dodavatele přijmout jako uchazeče a nevyloučit ho kvůli absenci zkušenosti s akcí z EU či jiného požadavku uvedeného v § 56, odst. 3, písm. a) ZVZ ze zadávacího řízení. Jinými slovy, požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* nemusel uchazeč, pokud splňoval požadavek uvedený v písm. e) nebo b), vůbec splňovat.

Posudek Univerzity Karlovy v Praze, Ústav jazykové a odborné přípravy, pracoviště Liberec (příloha č. 6) připouští jeden výklad textu a sice ten, že pro splnění technických kvalifikačních

požadavků stačilo splnit ten, který je uveden alespoň v jednom ze tří odstavců, tzn. že stačí ten v písm. e) nebo ten v písm. b) § 56 ZVZ. V tom případě by nemusely být požadavky uvedené v prvním odstavci vztahující se k písm. a) a to včetně požadavku na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* vůbec splněny.

Závěr z tohoto posudku je pro nás coby zadavatele tentýž.
V případě přihlášení se dodavatele, který by splňoval pouze požadavek uvedený v ZVZ v § 56, odst. 3, písm. e) nebo písm. b), by byla naší jednoznačnou povinností takovéhoto dodavatele přijmout jako uchazeče a nevyloučit ho kvůli absenci zkušenosti s akcí z EU či jiného požadavku uvedeného v § 56, odst. 3, písm. a) ZVZ ze zadávacího řízení.

Na dané situaci nic nemění, že jsme odstavce druhý a třetí formulovali jinak, než jsme měli původně v úmyslu a že jsme si své chyby dosud nevšimli (žádný dodavatel nabídku do zadávacího řízení bez potvrzení o zkušenosti s akcí EU nepodal a ani se na takovouto možnost nijak nevyptával a tak jsme nebyly nijak nuceni si vlastní text v dané věci překontrolovávat).

Co je psáno je dáno (a tak to bylo k dispozici všem dodavatelům) a kdyby nastala situace, že by se přihlásil do zadávacího řízení uchazeč, který by ve své nabídce doložil pouze osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) ZVZ či pouze doložil seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) ZVZ, splnil by tím (minimálně dle jednoho ze dvou možných výkladů) námi požadované technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ a nemohl by být (minimálně s ohledem na zásadu „In dubio pro reo“) pro jejich nesplnění vyřazen ze zadávacího řízení.

Tím je veškeré spor o přípustnost či nepřípustnost, diskriminační či nediskriminační charakter požadavku na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* zcela irelevantní, neboť tento požadavek (při splnění požadavku uvedeného v § 56, odst. 3, písm. e) ZVZ nebo požadavku uvedeného v § 56, odst. 3, písm. b) ZVZ) vůbec nemusel žádný z dodavatelů splňovat a vůbec tak podmínkou pro účast v zadávacím řízení nebyl. Nikdo z dodavatelů nebyl jakkoli diskriminován, neboť námi stanovené technické kvalifikační předpoklady vyžadovaly (minimálně v jednom ze dvou možných výkladů) od těch dodavatelů, kteří nesplňovali požadavek na *„minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*, k naplnění námi stanovených zadávacích podmínek pouze doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky nebo doložení seznamu techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky. A my bychom takovéhoto dodavatele v žádném případě nemohli z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Závěr:
Navrhujeme v souladu s § 112, odst.1, písm. f DŘ <u>zrušení platebního výměru</u> na odvod ve výši 15 638 592 Kč za porušení rozpočtové kázně.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha:
č. 1 výpis z podacího deníku od 01.02.2010 do 05.02.2010
č. 2 – kopie e- mailu ze dne 19.12.2009 *„pozvánka na jednání hodnotící komise dne 4.1. 2010“*.
č. 3 – výtah ze žádosti (str. 23 z 45, 12. rozpočet projektu) a smlouvy o poskytnutí dotace (příloha č.1)
č. 4 – zadávací řízení str. 7
č. 5 – posudek Ústav pro jazyk český Akademie věd České republiky, v.v.i., oddělení jazykové kultury – jazyková poradna
č. 6 – posudek Univerzita Karlova, Ústav jazykové a odborné přípravy, pracoviště Liberec
č. 7 – usnesení RM Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 ZM Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1172/2014/mc	07.04. 2014

Doplnění k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
18) Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky obvinil na počátku dubna 2014 dva pracovníky Územního odboru realizace programu Liberec Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Dle našich informací se jedná o vedoucího územního odboru pana Bořka Machatého (který byl navíc na základě žádosti státního zástupce vzat soudcem do vazby) a jeho zástupkyni Mgr. Petru Vokurkovou. Dotyční (spolu s dalšími šesti osobami) byli obviněni z trestného činu, resp. z trestných činů (dle médií: zneužití pravomoci úřední osoby, přijetí úplatku, poškozování finančních zájmů Evropské unie, podplácení a návodu k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby).

Uvedené obvinění zbavuje samo o sobě (do doby případného zbavení dotyčných zaměstnanců ÚRRRR SV obvinění) provedenou administrativní kontrolu vůči městu Chrastava č. LB/0411/EP/A/PRK/01, zahájenou dne 30.7.2013 (včetně vyřízení námitek č. j.: RRSV 1792/2014 ze dne 04.02.2014), na jejímž základě byl vydán platební výměr na odvod č.7/2014, jakékoli relevance.

Odůvodnění: Vedoucí Územního odboru Liberec ÚRRRS SV pan Bořek Machatý byl autorem výstupu administrativní kontroly vůči městu Chrastava č. LB/0411/EP/A/PRK/01 a to *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* č. j.: RRSV 11080/2013 ze dne 04.10.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf , se kterým mu pomáhala i druhá obviněná Mgr. Petra Vokurková (samotnou kontrolu prováděli přímí podřízení pana Machatého http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx) a *„Vyřízení námitek“* č. j.: RRSV 1792/2014 ze dne 04.02.2014 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf . Platební výměr na odvod č.7/2014 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf byl vydán na základě těchto podkladů pana vedoucího Bořka Machatého.

Ve světle obvinění vedoucího pana vedoucího Bořka Machatého (byť v jiných veřejných zakázkách) je obvinění města Chrastavy z porušení rozpočtové kázně nejen více než směšné, trapné a neuvěřitelné, ale celá kontrola, vyřízení námitek a tím pádem i vydání platebního výměru na odvod č.7/2014 zcela nerelevantní, nedůvěryhodné, neplatné a možná i nicotné.

Obviněním pana Bořka Machatého navíc vzniká důvodné podezření, že
a) Odmítnutí kontroly ze strany kontrolního orgánu před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem a odmítnutí účasti ze strany kontrolního orgánu na hodnocení hodnotící komise (viz bod odvolání č. 8) bylo z důvodu neposkytnutí úplatku ze strany města Chrastavy.
b) ÚRRRS SV úmyslně odsouhlasil zpracovateli programu ROP SV, ARR s.r.o. (viz bod odvolání č. 16) jako možnou podmínku *„zkušenost s akcí dotovanou z fondů EU“*, aby po úspěšné realizaci akcí mohl příjemce dotací stanovením této podmínky vydírat.
c) Město Chrastava (viz námitka č. 51) bylo vybráno ke kontrole, neboť neposkytlo žádný úplatek.
d) Město Chrastava bylo kontrolou prohlášeno za porušitele rozpočtové kázně, neboť neposkytlo žádný úplatek.

V situaci, kdy lze očekávat pravomocné rozhodnutí ve věci obvinění pana Bořka Machatého i v řádu let, je dle názoru města Chrastava odvolací orgán povinen postupovat vůči městu Chrastava dle zásady ***in dubio pro reo***, tzn. předpokládat, při posuzování odvolání města Chrastava, že ve vztahu k úkonům, který obviněný vůči městu Chrastava konal, je obvinění pana Bořka Machatého Policií České republiky oprávněné.

19) Je nepřípustné, aby stát v jednom (nepoměrně závažnějším případě, kdy došlo k poškození státu ve výši cca 6 miliard Kč) odporoval závěrům Evropské komise a v případě druhém (v porovnání v bagatelním případě) ex post trestal příjemce dotace (který nepoškodil ani stát ani EU ani o jednu jedinou korunu) na základě nálezů z auditů EK bez jakékoli snahy o jeho obranu vůči Evropské komisi.

Odůvodnění: Z veřejně přístupných zdrojů (především Mladá Fronta DNES ve svém vydání ze čtvrtka 03.04.2014) lze považovat za nesporné, že došlo k následujícímu případu (dále jen „případ OKD“): Stát prodal bez výběrového řízení státní podíl v OKD za 4,1 miliardy Kč. Evropská komise svojí depeší ze dne 13.04.2005 (z důvodu podezření na nedovolenou podporu, tj. prodej pod tržení cenou) tento prodej napadla s tím, že je tržní cena 10 miliard. Stát se prostřednictvím Ministerstva financí bránil a ubránil názoru Evropské komise tím, že prostřednictvím posudku, který za Ministerstvo financí vypracovali právníci kupce (sic!), vydal stanovisko, že cena 4,1 miliardy Kč byla tržní. Přitom zamlčel, že „zapomněl“ při prodeji dolů ocenit dvě desítky dceřinných společností a další nemovitosti. Přitom, kdyby Ministerstvo financí uznalo pochybení, mohlo privatizaci ještě v únoru 2006 zastavit a škodu státu minimalizovat. Pokud by bylo uznáno, že cena byla nižší než tržní, mohla by Evropská komise rozhodnout, že stát poskytnul kupci nedovolenou podporu a Vláda by mohla od smlouvy odstoupit.

V našem případě (na rozdíl od případu OKD):
a) My jsme realizovali výběrové řízení, kterým se snížila odhadovaná cena realizace VZ na 43%.
b) My jsme nemohli napadenou podmínku ex-post nijak změnit či zrušit (VZ v době napadení byla dávno ukončena).
c) Stát (prostřednictvím Úřadu RRRS SV) nás proti Evropské komisi nijak nebránil. Naopak podmínku, kterou on sám při čtyřech předcházejících kontrolách uznal jako oprávněnou, začal ex post považovat za porušení rozpočtové kázně, přestože ani nález EK netvrdil, že se má uplatňovat její nález zpětně, posoudil ho jen jako chybu (nikoli za diskriminaci) a u VZ na stavební práce označené jako VZ na správce stavby ho neoznačil ani za tu chybu.
d) Zatímco v případě OKD došlo k poškození státu v řádu 6 miliard Kč, v našem případě jsme nepoškodili ani stát ani Evropskou Unii ani o korunu, naopak jsme za 43% odhadované částky vybudovali užitečné a potřebné dílo.

Proti případné námitce, že oba případy spolu nijak nesouvisí, namítáme, že souvisí. Dokládají totiž naprosto rozdílný metr, který otřásá samotnými základy důvěry v právní stát, kdy na straně jedné stát (prostřednictvím Ministerstva financí) dokáže připravit sám sebe o šest miliard Kč, uhájit tento svůj počin i před Evropskou komisí a všechno je v pořádku a na straně druhé stát (prostřednictvím Úřadu RRRS SV) ex post pronásleduje na základě údajného nálezu Evropské komise více než „hujersky“ obec (za něco co sám opakovaně schválil), která na území tohoto státu vybudovala potřebné a užitečné dílo a vlastní obec chce vydáním platebního výměru na vrácení veškerých dotačních prostředků zlikvidovat.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	Naše značka	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1829/2014/mc	20.05.2014

Doplnění č. 2 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 4. 3. 2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11. 2. 2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava, zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21. 10. 2013 doplňuje podruhé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 4. 3. 2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11. 2. 2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
20) Kontrolní orgán tj. Úřad Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod postupuje vůči městu Chrastava netransparentně a diskriminačně v porovnání s jinými případy.

Odůvodnění: Na 47. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod konaném dne 2. 5. 2014 v bodě ad 11) bylo (dle oficiálního zápisu z tohoto zasedání) uvedeno následující:
„Zdeněk Vašák (naše pozn.: ředitel Úřadu RRRS SV) *dále uvedl, že projekty, ve kterých byly jako dílčí hodnotící kritérium využity obalovny živičných směsí, byly vyjmuty z auditu vzorku operací a nejsou zařazeny do certifikace prostředků. Opačný postup by vedl k tomu, že by EK odmítla nebo zpochybnila výsledky auditů a přijala plošné opravy, což by pro ŘO ROP SV*

znamenalo riziko dopadu na celkovou chybovost programu. ŘO ROP SV předběžně vyčíslil u dotčených projektů výši finanční korekce celkem na 81 mil. Kč.“

V našem případě v naprostém rozporu s výše uvedeným postojem ředitele Úřadu RRRS SV Ing. Zdeňka Vašáka ve výše citovaném případě (vyjmutí z auditu a z toho plynoucí nezahájení kontrol) nám pan ředitel v písemnosti ze dne 26. 8. 2013 vydané pod č.j.: RRSV 9721/2013 sdělil:
„V závěru mého dopisu bych rád zdůraznil, že ŘO ROP SV byl nucen tuto kontrolu zahájit v návaznosti na doporučení Ministerstva financí ČR a zpřísnění přístupu zejména ze strany externích kontrolních a auditních orgánů v oblasti veřejných zakázek. Pokud by ŘO ROP SV tato doporučení nerespektovala nezahájil by v této věci šetření, vystavil by Regionální operační program NUTS II Severovýchod riziku udělení finanční korekce, což by mělo negativní dopad na rozvoj celého regionu.“

Dále bylo na 47. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod konaném v bodě ad 11) pod číslem 66/2014 přijato usnesení:
*„7. **NESOUHLASÍ** s přístupem EK a AO ke stanovení technického kvalifikačního požadavku na obalovnu živičných směsí při zadání veřejné zakázky dle Přílohy č. 3 tohoto usnesení a k použití smluvní pokuty v rámci dílčích hodnotících kritérií při zadání veřejné zakázky dle Přílohy č. 5 tohoto usnesení, a to s ohledem **na skutečnost, že se jedná o změnu přístupu na konci programovacího období.**“*

Na záležitosti ohledně požadavků na obalovnu živičných směsí a smluvní pokuty v zadání VZ bylo poukázáno ve stejném „DOPORUČENÍ MINISTERSTVA FINANCÍ ČR K ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK“ jako na požadavek ohledně zkušeností s fondy EU. Zatímco však v případech obalovny živičných směsí a smluvní pokuty Úřad RRRS SV tyto záležitosti předložil Výboru RRRS SV a ten odmítnul (dle našeho právního názoru zcela správně a jedině možně) toto hodnotit jako nepřípustné s ohledem na skutečnost, že se jedná o změnu přístupu na konci programového období, v našem případě skutečnost, že se jednalo o změnu přístupu na konci programového období nebyla ze strany Úřadu RRRS SV vůbec Výboru RRRS SV předložena a Úřad RRRS SV započal rovnou kontrolu, kde jsme byli předem odsouzeni za požadavek na zkušenosti s fondy EU jako za porušení rozpočtové kázně bez jakéhokoli ohledu na to, že se jednalo o změnu přístupu na konci programovacího období.

Ing. Michael C a n o v
starosta

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2570/2014/mc	11.06.2014

Doplnění č. 3 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje potřetí tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
21) Kontrolní orgán v platebním výměru na odvod č. 7/2014 městu Chrastava postupoval při určování výše odvodu nezákonně dle znění zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, (dále jen „ZRPÚR“) účinném do 01.05.2012 namísto ve znění účinném po 01.05.2012, v jehož důsledku nezákonným způsobem určil městu Chrastava odvod v maximální možné výši.

Odůvodnění:
Je nám známo, že obecně Úřady RRRS rozlišují situace, kdy byla uzavřena smlouva do 01.05.2012 a po 01.05.2012. Viz . např metodický pokyn následujícího znění (je ocitován ve

znění, který uvádí ROP JV na http://www.rr-jihozapad.cz/dokumenty/pro-prijemce/2013/mp-k-prku_revize-c-2_31-1-2013.pdf (str. 6, bod 3.3.2):
„Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu
U Smluv uzavřených před 1. 5. 2012 může být odvod prominut či částečně prominut pouze ve skutečně odůvodněných případech a dále za podmínky, že v Platebním výměru na odvod nebyl za porušení rozpočtové kázně stanoven snížený odvod. Taxativní výčet přípustných důvodů pro prominutí či částečné prominutí odvodu dle typu porušení rozpočtové kázně, je obsažen v příloze č. 1 tohoto metodického pokynu. Výše případného prominutí či částečného prominutí odvodu je uvedena v příloze č. 2. Rozhodnutí o prominutí odvodu musí obsahovat řádné odůvodnění, které umožní ověření odůvodněnosti prominutí ze strany externích auditních i kontrolních subjektů.
U Smluv uzavřených po 1. 5. 2012 institut promíjení odvodu nebude dále využíván. V těchto případech bude odvod vyměřen dle typu a závažnosti daného porušení buď v plné výši, nebo bude odvod snížen a to na základě a v souladu s přílohou č. 2 tohoto Metodického pokynu platného a účinného ke dni uzavření Smlouvy. Za zcela výjimečnou situaci odůvodňující prominutí odvodu budou považovány případy, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, či z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.“

Předpokládáme, že tak Úřady RRRS činí na základě novelizace ZRPÚR zákonem č. 465/2011 Sb., který dosavadní znění odst. (5) § 22 ZRPÚR *„Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků“* nahradil zněním, z něhož vyjímáme: „…***Při stanovení výše odvodu orgán*** *příslušný podle odstavce 7 nebo 9* ***přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace***.…“ a současně na základě odst. 2. přechodného ustanovení zákona č. 465/2011 Sb., které zní: *„ Pokud přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona* ***příspěvková organizace porušila rozpočtovou kázeň*** *při nakládání s peněžními prostředky poskytnutými z rozpočtu zřizovatele, které zřizovatel obdržel ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu, z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti nebo z Národního fondu za účelem jejich poskytnutí právnické nebo fyzické osobě na základě svého rozhodnutí, a do dne nabytí účinnosti tohoto zákona nebyl odvod uložen, uloží se podle zákona č. 250/2000 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“*

Jenže, město Chrastava **není příspěvkovou organizací** a tudíž se na náš případ odst. 2 přechodného ustanovení zák. č.465/2011 Sb. vůbec nevztahuje a kontrolní orgán byl povinen postupovat při určení výše odvodu dle znění odst. (5) § 22 ZRPÚR účinném k datu jeho vyměření (tzn. k 11.02.2014) a byl tudíž povinen přihlédnout při jeho stanovení k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Protože, jak plyne z veškeré dosavadní argumentace Úřadu RRRS SV, považuje ten naše údajné provinění za provinění odpovídající bodu 6 COCOF se stanovenou korekcí v rozpětí 5 až 25% a navíc Úřad RRRS SV je názoru, že našemu provinění odpovídá provinění s nejmenší možnou výší 5%, **byl povinen nám stanovit odvod** v této snížené výši 5% z údajného porušení rozpočtové kázně tzn. **ve výši 781.930 Kč** (poznamenáváme ovšem, že jak argumentujeme v bodu odvolání 10a), nálezy z auditů EK naše údajné pochybení pod žádný bod COCOF a pod žádné korekce nepodřazují, ale považují ho jen za chybu).

.

Namísto toho ovšem kontrolní orgán stanovil odvod dle znění odst. (5) § 22 ZRPÚR účinném do 01.05.2012, kdy se stanovoval odvod odpovídající částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.

22) V platebním výměru na odvod č. 7/2014 je uvedeno poučení ohledně maximálně možného prominutí odvodu ve znění rozporném se zákonem.

Odůvodnění:
V poučení v platebním výměru je uvedeno, že odvod je možné prominout pouze do výše 95%. *„V souladu s § 22 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, lze na základě písemné žádosti odvod nebo jeho část z důvodů hodných zvláštního zřetele prominout.* ***Odvod je možné prominout až do výše 95%.****“*

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRPÚR“), však uvádí ve svém § 22 odst. (12) doslovně: *„****Prominutí*** *nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl…“*

Je naprosto jednoznačné, že pojem *„prominutí“* znamená prominutí 100%, neboť pro jakékoli nižší prominutí je vyčleněn pojem *„částečné prominutí“*. Omezení maximální výše prominutí na 95% je tak omezením nezákonným, které je v přímém rozporu s explicitním zněním zákona.

Dodáváme, že očekáváme že se Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod bude proti tomuto bodu odvolání bránit s odkazem na bod 6 COCOF a zde uvedené korekce. Preventivně zde proto argumentujeme tím, že COCOF a zde uvedené korekce může uplatňovat Úřad RRRS SV pouze při stanovení výše odvodu dle odst. (5) § 22 ZRPÚR „…*Při stanovení výše odvodu orgán příslušný podle odstavce 7 nebo 9 přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace*.…“ nikoli v rozporu se zákonem ve stanovení výše maximálně možného prominutí odvodu.

Zdůrazňujeme též, že prominutí odvodu není v kompetenci Úřadu RRRS SV, ale Výboru RRRS SV (§ 22 odst. (12) ZRPÚR: *„Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle odstavců 4 až 6* ***může*** *z důvodů hodných zvláštního zřetele* ***povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl****…“*) a Úřad nezákonně stanovenou hranicí maximálně možného prominutí odvodu dělá z členů Výboru RRRS SV soubor loutek. Hranici maximálně možného prominutí odvodu nemůže stanovit ani Úřad RRRS SV ani Evropská komise svými COCOF a zde uvedenými korekcemi, ale stanovuje ho jen a pouze zákon a to jako 100% prominutí (nemluvě o tom, že jak argumentujeme v bodu odvolání 10a), nálezy z auditů EK naše údajné pochybení pod žádný bod COCOF a pod žádné korekce nepodřazují, ale považují ho jen za chybu).

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2643/2014/mc	17.06.2014

Doplnění č. 4 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje počtvrté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
1) h) Platební výměr na odvod č. 7/2014 byl vydán dne 11.02.2014, aniž bylo příslušné řízení dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, tj. ve znění účinném ke dni vydání výměru (novela zák. č. 458/2011 Sb. je pro zák. 280/2009 Sb. účinná až od 01.01.2015) (dále jen „DŘ) vůbec zahájeno. To způsobuje samo o sobě neplatnost ne-li nicotnost takovéhoto platebního výměru.

Odůvodnění:
Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRPÚR“) uvádí ve svém § 22, odst. 13 doslova: *„Při správě odvodů a*

penále podle odstavců 7 a 9 se postupuje podle zákona upravujícího správu daní…“, přičemž §1 odst. (2) DŘ zní: *„Správa daně je **postup**, jehož cílem je správné zjištění a **stanovení daní** a zabezpečení jejich úhrady.“*

DŘ definuje zahájení řízení ve svém § 91, odst. (1) a to takto: *„Řízení je zahájeno dnem, kdy příslušnému správci daně došlo první podání ve věci učiněné osobou zúčastněnou na správě daní, nebo dnem, kdy **správce daně osobě zúčastněné na správě daní oznámil zahájení řízení**.“*

Úřad regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod však vydal platební výměr na odvod č. 7/2014 aniž Městu Chrastava oznámil zahájení řízení dle DŘ, tzn. aniž bylo řízení vůbec zahájeno. Tvrzení ÚRRRS SV uvedené v tomto platebním výměru, že rozhodl *„ v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád“* je tak nepravdivé.

Pro dokreslení uvádíme, že i Úřad regionální rady regionu soudržnosti Severozápad uvádí na své stránce *„Odhalení nesrovnalosti a průběh daňového řízení“* na adrese http://www.nuts2severozapad.cz/pro-prijemce/nesrovnalosti/odhaleni-a-mozne-nasledky doslova: *„**Zahájení daňového řízení** Před uložením odvodu je příjemci zasláno oznámení o zahájení řízení dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (DŘ).“*

ch) Platební výměr na odvod č. 7/2014 nebyl vydán podle DŘ, ale podle ZRPÚR. To způsobuje samo o sobě neplatnost ne-li nicotnost takovéhoto platebního výměru.

Odůvodnění:
ÚRRRS SV uvedl v platebním výměru doslova: *„ … **podle** ust. § 22 odst. 9 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, rozhodl …“*

Jasně je tak v platebním výměru uvedeno, že rozhodnutí bylo učiněno **podle ZRPÚR**. Zmínka, že bylo rozhodnutí učiněno v souladu s DŘ (navíc bez jakékoli specifikace konkrétních paragrafů) na tomto konstatování nic nemění (navíc ze zákona platí, že rozhodnutí může být pouze podle **jednoho** zákona, viz §102, odst. (1), písm. d) DŘ a jeho jednotné číslo *„výrok s uvedením právního předpisu, **podle** něhož bylo rozhodováno…“*). Vzhledem k ustanovené odst. (13) § 22 ZRPÚR *„„Při správě odvodů a penále podle odstavců 7 a 9 se postupuje podle zákona upravujícího správu daní…“* je jednoznačné, že platební výměr lze vydat jen a pouze podle DŘ nikoli podle ZRPÚR. Pro úplnost doplňujeme, že § 22, odst. 9, písm. b) jen stanovuje, že rozhodnutí vydává ÚRRRS nikoli podle jakého zákona ho ÚRRRS vydává. ÚRRRS SV byl povinen vydat platební výměr podle § 101, odst. (1) DŘ a takto to i ve výroku (viz. § 102, odst. (1), písm. d) DŘ) uvést.

23) Platební výměr neobsahuje informaci o právních předpisech, na základě kterých byla vykonána administrativní kontrola a ustanovení DŘ, na základě kterého nedostal daňový subjekt možnost se přímo v řízení dle DŘ k výsledku administrativní kontroly před vydáním platebního výměru jakkoli vyjádřit.

ÚRRRS SV se v platebním výměru opírá o výsledek administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/0. Administrativní kontrola je ovšem typem kontroly, kterou český právní řád vůbec nezná. DŘ zná jen a pouze kontrolu daňovou. V platebním výměru není vůbec uvedeno, na základě jakých právních předpisů byla administrativní kontrola č.

LB/0411/EP/A/PRK/01 vykonána a na základě kterých konkrétních ustanovení DŘ je její výsledek dostatečný pro vydání platebního výměru (bez jakékoli možnosti daňového subjektu se přímo v řízení dle DŘ ještě před vydáním platebního výměru k výsledku administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01 jakkoli vyjádřit).

24) V platebním výměru na odvod č.7/2014 v poučení o odvolání nedostatečně a nejednoznačně odůvodňuje ÚRRRS SV skutečnost, že odvolání nemá odkladný účinek.

ÚRRRS SV v poučení o odvolání uvádí mj.: *„Odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 odst. 5 **cit.** zákona).“*

V platebním výměru jsou ovšem uvedeny zákony hned tři a to č.250/2000 Sb. (3x), č.137/2006 Sb. (2x) a č.280/2009 Sb. (1x), odkaz na **citovaný** zákon je tak zcela nedostatečný a nejednoznačný a způsobuje tak sám o sobě nesprávnost poučení.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2956/2014/mc	30.07.2014

Doplnění č. 5 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje popáté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

25) Tvrzení ÚRRRS SV, že „*Úřad důsledně kontroluje každou žádost, aby nemohlo dojít k jakýmkoliv pochybnostem o správnosti a oprávněnosti proplacení finančních prostředků*“, vylučuje samo o sobě obvinění z porušení rozpočtové kázně, kterému bylo město Chrastava vystaveno.

Odůvodnění:
RRRS SV vydala dne 29.07.2014 tiskovou zprávu následujícího znění:

„Peníze opět proudí i k příjemcům v Libereckém kraji. Ministerstvo pro místní rozvoj i Evropská komise se shodly, že systém ROP Severovýchod funguje správně.
Liberecký kraj – Za správná a dostatečná označily Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a Evropská komise opatření, která nastavil Úřad Regionální rady Severovýchod v souvislosti s policejním prošetřováním dvou projektů v Libereckém kraji. Mohou tak být opět propláceny žádosti o platbu u příjemců dotací z ROP Severovýchod v Libereckém kraji.
Úřad důsledně kontroluje každou žádost, aby nemohlo dojít k jakýmkoliv pochybnostem o správnosti a oprávněnosti proplacení finančních prostředků. *„Před proplacením žádosti o platbu je provedeno nezávislé prověření každého projektu,"upřesnil ředitel Úřadu Regionální rady Severovýchod Zdeněk Vašák a doplnil, že Úřad od počátku deklaroval, že systém funguje správně. To potvrzuje i skutečnost, že ani u jednoho z vyšetřovaných projektů -„Oddychová zóna na Perštýně" a „Centrum podpory geotermálního využití energie" – nedošlo k proplacení žádných finančních prostředků. V případě prvního zmiňovaného nebyla ani podepsána smlouva o poskytnutí dotace, jelikož příjemce nedoložil všechny potřebné dokumenty.*
„Ministerstvo pro místní rozvoj pravidelně vyhodnocuje rizika na úrovni jednotlivých operačních programů. Regionální operační program Severovýchod je zařazen do skupiny operačních programů s nízkými riziky. Toto pozitivní hodnocení a zařazení mezi nejlepší operační programy jednoznačně prokazuje správnost nastavení celého systému rozdělování finančních prostředků z ROP Severovýchod," poznamenal ředitel Vašák."

Vyjádření RRRS SV „***Úřad důsledně kontroluje každou žádost, aby nemohlo dojít k jakýmkoliv pochybnostem o správnosti a oprávněnosti proplacení finančních prostředků"*** je tak v naprostém rozporu s naším případem, kdy nás Úřad kontroloval celkem 4 x (včetně samotného výběrového řízení, ve kterém kontroloval veškeré náležitosti včetně podmínky na zkušenost s akcí financovanou za pomoci fondů EU), vždy finanční prostředky vyplatil, a následně dávno po skončení celé akce tvrdí, že jsme porušili rozpočtovou kázeň, tzn. že jeho předcházející kontroly (po kterých se vyplatily finanční prostředky) neměly žádný smysl, že byly zcela bezcenné, že jejich závěry nemají žádnou váhu.

Pokud je pravda to, co se tvrdí ve výše citované tiskové zprávě, že po kontrole před vyplacením finančních prostředků nemůže dojít k jakýmkoli pochybnostem o správnosti a oprávněnosti proplacení a že systém takto funguje správně od počátku, tak tím (ač asi nechtěně) přiznává Úřad RRRS SV, že se v našem případě jednalo o zvůli, neboť jsme byli po kontrolách, po kterých nemohlo dojít k jakýmkoli pochybnostem o správnosti a oprávněnosti proplacení, přesto obviněni z porušení rozpočtové kázně. Tato zvůle výše uvedené tvrzení Úřadu RRRS SV zcela popřela a od počátku fungující systém rozbila na padrť.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4590/2014/mc	21.11.2014

Doplnění č. 6 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje pošesté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
26) ÚRRRS SV nebyl vůbec oprávněn rozhodnout o tom, že byl porušen § 6 ZVZ

Odůvodnění:
ÚRRRS SV ve svém rozhodnutí (platebním výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014) mj. uvedl, že: *„…při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách…. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“*

Jenže ZVZ zmocňuje k rozhodování o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky v souladu s tímto zákonem ÚOHS. Vzhledem k tomu, že žádný jiný zákon k rozhodování o tom, zda zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky v souladu se ZVZ, nikoho jiného (tím méně ÚRRRS) nezmocňuje, platí v souladu s Ústavou (čl. 2, odst. 3: *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“*) a Listinou základních práv a svobod (čl.2, odst.2: *„Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“*), že rozhodnout o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se ZVZ může jen a pouze ÚOHS. To se však v našem případě nestalo a proto nemohl tento argument (že příjemce město Chrastava porušilo § 6 ZVZ) vůbec použít a na jeho základě obvinit město Chrastava obvinit z porušení rozpočtové kázně.

Pro úplnost upozorňujeme, že § 112 ZVZ
„(1) Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém
a) vydává předběžná opatření (§ 117),
b) ***rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem****,*
c) ukládá nápravná opatření (§ 118),
d) kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu.
Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů.“,

uvádí, že není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu (viz. písm. d), nikoli, že by nebyla dotčena působnost jiných orgánů rozhodovat o tom, zda zadavatel postupoval či nepostupoval v souladu se ZVZ (viz písm. b).

Výše uvedené znamená, že ÚRRRS SV byl povinen v případě, že chtěl použít tvrzení, že byl porušen ZVZ (a to dokonce i v případě kdyby jen způsobem, který by nebyl správním deliktem, tzn. který by nebyl úředně jakkoli postižitelný, viz bod odvolání 6c) postupovat v souladu s § 57 SŘ (předběžná otázka), což se nestalo. Tvrzení ÚRRRS SV, uvedené v platebním výměru, že byl porušen § 6 ZVZ, tak bylo vydáno nezákonným způsobem.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4923/2014/mc	15.12.2014

Doplnění č. 7 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje posedmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
27) Město Chrastava vyslovuje tímto důvodné podezření na zvůli Ministerstva financí na jejímž základě jsou v rozporu se zákony a Ústavou České republiky skandálně pronásledováni poctiví příjemci dotací z EU (včetně města Chrastava v tomto případě, ve kterém podáváme toto odvolání).

Poctiví příjemci dotací z EU jsou nuceni vracet milionové až stamilionové dotace na základě absurdní právní konstrukce, neboť její součástí, bez které by k obvinění nemohlo dojít (sic!), je tvrzení, že NEdošlo ke spáchání správního deliktu.

Ministerstvo financí a na základě jeho pokynu jemu podřízené či spolupracující složky (regionální rady resp. auditní orgány) začaly totiž u příjemců dotací používat při posuzování zadání veřejných zakázek u dávno realizovaných dotačních akcí z EU (**s protizákonným a s protiústavním cílem vyřadit z rozhodování ÚOHS**) následující filosofii: *„Při zadávacím řízení jste se dopustili porušení zákona, které **NE**ovlivnilo výběr nejlepšího uchazeče a tudíž **NENÍ** správním deliktem. Toto porušení zákona způsobilo porušení rozpočtové kázně a vy jste povinni dotaci vrátit (v případě dotace ještě nevyčerpané jí nedostanete).“*

Odůvodnění našeho tvrzení:
Ministerstvo financí vydalo doporučení k zadávání veřejných zakázek, ve kterém je mj. uvedeno:
argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní
Odkaz: http://www.chrastava.com/starosta/mf_doporuceni.pdf (str. 2 dole)

Zákon však vylučuje, aby kterýkoli jiný správní orgán než jen a pouze ÚOHS pravomocně rozhodnul, že byl porušen ZVZ, kterým byl nebo by mohl být při zadání veřejné zakázky (podstatně) ovlivněn výběr nejvhodnější zakázky a tím spáchán správní delikt.

Viz. zákon o zadávání veřejných zakázek (ZVZ) 137/2006 Sb.
§ 112 Výkon dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. (1) Úřad (pozn. myšlen ÚOHS) vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek ..., při kterém b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky ... postupoval v souladu s tímto zákonem,
§ 120 Správní delikty zadavatelů (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
a správní řád 500/2004 Sb. (prakticky totožně daňový řád 280/2009 Sb. §99)
*§57 Předběžná otázka (1) Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán c) si o ní může učinit úsudek; **správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán** trestný čin, přestupek nebo jiný **správní delikt** a kdo za něj odpovídá,....*

A proto byla na základě výše citovaného doporučení MF vymyšlena následující nezákonná absurdní finta:

Při zadání veřejné zakázky byl porušen zákon, kterým nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Protože nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, nebyl spáchán správní delikt. Protože nebyl spáchán správní delikt, nemusí o tom rozhodovat ÚOHS. Pokud o tom již ÚOHS rozhodnul se závěrem, že správní delikt spáchán nebyl (bez nálezu), vyjde to nastejno. Protože však byl porušen zákon, je použití dotace na všechny správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem na dávno realizované akci porušením rozpočtové kázně a příjemce dotace musí dotaci vrátit.

Výše popsaná finta je nezákonná a protiústavní, neboť správní delikt je ze své podstaty roven jakémukoli porušení zákona, které smí stíhat některý ze správních orgánů. Pokud existuje porušení zákona, které není správním deliktem (a samozřejmě ani trestním činem či přestupkem) nemůže být ze své podstaty jakýmkoli správním orgánem jeho původce jakkoli stíhán (pokud je, jedná se o správní delikt). Samotný smysl ZVZ (aby nerealizoval zakázku někdo jiný než měl nebo než by mohl) je touto fintou zcela negován a pošlapán.
Podrobněji viz odkaz na odvolání města Chrastava důvod č. 6 a), b), c) a d) (od str. 20 dole po str. 25) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/odvolani.pdf

Důkazy:
1. Město Chrastava (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)
Město bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.
Platební výměr: *„Městu Chrastava...se za porušení rozpočtové kázně ukládá odvod...ve výši neoprávněně použitých prostředků, tj. částka 15 638 591,31 Kč ". „Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil* ***porušení zákona*** *č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,* ***které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče****."*
Odkaz na platební výměr: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf

2. **Statutární město Liberec** (ÚOHS zakázku kontroloval bez nálezu)
Město Liberec bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.
Odkaz na iDNES: http://liberec.idnes.cz/pokuta-rekonstrukce-lazni-v-liberci-d7t-/liberec-zpravy.aspx?c=A141129_2120359_liberec-zpravy_mav
Auditní orgán MF rozhodnul o nevyplacení dotace za porušení rozpočtové kázně (s možností prominutí 95%, tzn. neprominuto zůstane 5% tj. 7,2 mil. Kč).
Citace z protokolu rozhodnutí auditního orgánu Ministerstva financí: ***„nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele“***.
V odkazu na reportáž ČT (od 21:57) výše uvedené cituje z protokolu zaměstnanec Statutárního města Liberce Michal Vereščák, při zastavení reportáže lze přečíst z protokolu dokonce: *„Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že diskriminační nastavení kvalifikačního požadavku nenabylo reálného diskriminačního účinku, tj. nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele“*.
Pozn.: tvrzení ČT v modré tabulce s odkazem na zdroj MF *(„mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele“)* je tedy nepravdivé.
Odkaz na Události v regionech ČT: http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/214411000141201-udalosti-v-regionech

3. Město Žatec (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)
Odkaz na rozhodnutí MF o odvolání http://www.chrastava.com/starosta/zatec.pdf (dále jen odkaz).
Město Žatec bylo napadeno za nevyřazení vítězného uchazeče za nesplnění požadavku, neboť mu chyběly přílohy k účetní závěrce (viz odkaz str.2, odst. 3) . Za to mělo vrátit dotaci cca 177 milionů Kč za porušení rozpočtové kázně. Platební výměr byl vydán 8.10.2013 (viz odkaz str. 1). Město se vůči správnímu orgánu (ROP SZ na základě auditu Deloitte Advisory s.r.o, z období 6.3 až 13.4.2012, viz odkaz str. 2, odst. 2) bránilo mj. stanoviskem MF ze dne 28.5.2012 (viz odkaz str. 3 závěr druhého odstavce): *„V závěru stanoviska je konstatováno, že* ***předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky*** *a nejedná se o zásadní pochybení ve smyslu ZVZ.“*

To, že správní orgán ROP SZ vystavil platební výměr za porušení rozpočtové kázně, nebylo, přestože měl k dispozici stanovisko MF, takové jaké měl *(„že předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“*), ale právě proto. Kdyby totiž dle stanoviska MF předmětné pochybení ovlivnit výběr nejlepší nabídky mohlo, musel by ROP SZ věc dát přezkoumat ÚOHS. Co na tom, že **tvrzení, že předmětné pochybení spočívající v nevyřazení vítězného uchazeče, nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, je absurdum samo o sobě.**

Pozn.: To, že odvolací orgán MF odvolání města Žatec vyhověl (odvolací orgán dospěl k názoru, že se nejednalo o pochybení žádné), na podstatě výše uvedené argumentace nic nemění

Pokračování v odůvodnění našeho tvrzení: Na nezákonnost používaného postupu jsme poukazovali již před rokem (kdy jsme v našem případě byli ve stádiu podávání námitek proti prvoinstančnímu rozhodnutí) prostřednictvím ČT, čímž jsme rozzuřili MF. To ve svém vyjádření tvrdí, že (odst. 6) **„***Řídicí orgány i Auditní orgán však musí své kontroly a audity zaměřit i na jiné porušení zákona, tj. takové, při němž nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.“* Jenže EU (a jistě i EK) nevydává své dotace proto, aby je nesmyslně odebírala, pokud by byl vybrán správný zhotovitel (nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky), ale právě naopak, pokud by správný zhotovitel vybrán nebyl (došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky). Evropskou komisí uváděné korekce (COCOF) jsou za to, jak moc závažně byl výběr nejvhodnější nabídky ovlivněn (obdobně jako ÚOHS v rámci správního deliktu za porušení ZVZ stanovuje výši pokuty v zákonném rozmezí), nikoliv za to, že výběr ovlivněn nebyl. **Jenže orgán k tomu ze zákona příslušný tj. ÚOHS nerozhodoval vždy dle přání MF a auditních orgánů a tak musel být odstaven**, k čemuž se MF ve svém vyjádření i přiznává (odst. 6) *„Vzhledem ke své dosavadní zkušenosti s rozhodovací praxí ÚOHS, rozhodla Evropská komise Akčním plánem v roce 2012 automaticky* ***nepřebírat výsledky ÚOHS auditory a kontrolními orgány ČR****, pouze k nim přihlížet.“* A tak vznikla absurdní, nezákonná a protiústavní obezlička na obejití zákona a ÚOHSu tím, že se domnělé porušení zákona bude klasifikovat jako takové, při kterém nedošlo k ovlivnění výběru nejlepší nabídky, ale trestat se bude, jako kdyby došlo. Asi tak, jakoby orgán XY řekl, že podezřelého z vraždy hodnotí jako nevinného (či to řekl sám soud) a tím ho vyjmul z trestní odpovědnosti před soudem a sám ho potrestal, jakoby vrahem byl.

Odkaz na reportáž ČT ze dne 5.12.2013: http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/213411000141205-udalosti-v-regionech/obsah/295485-liberecky-kraj-zaluje-ministerstvo-financi-a-stejny-postup-zvazuji-i-nektera-mesta
Odkaz na vyjádření MF ze dne 9.12.2013: http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2013/vyjadreni-ministerstva-financi-k-auditni-15525

Závěr odůvodnění tohoto bodu odvolání: Považujeme výše popsaný a především hromadně uplatňovaný postup MF (uvedené příklady jsou tři z mnoha), který příjemce dotací za správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem o dotace připravuje, za skandální, porušující základní ústavní principy naší země stanovené jak v Ústavě (čl.2. odst. 3 „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“) tak v Listině základních práv a svobod (čl. 2. odst. 2 *Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví).*

28) Kontrolní orgán (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod ÚRRRS SV) postupoval proti městu Chrastava diametrálně zcela rozdílně a s opačnými závěry oproti případu města Liberce při vědomí a svém tvrzení, že nebyl ani v jednom z případů spáchán správní delikt, čímž porušil základní zcela elementární zákonnou povinnost kontrolního orgánu, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů, nevznikaly neodůvodněné rozdíly. Jeho závěry v případě města Chrastava jsou tak již jen z tohoto důvodu zcela nevěrohodné a skandální.

Odůvodnění:
V případě Statutárního města Liberce (viz reportáž ČT od 21:57 http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/214411000141201-udalosti-v-regionech) tvrdí mluvčí ÚRRS SV Silvie Špryňařová (ve prospěch dosavadního tvrzení ÚRRRS SV, že se Liberec ničeho nedopustil) následující (citace z reportáže): *„Navíc touto zakázkou se zabýval i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který neshledal žádné pochybení,….."*

Jenže co to znamená, že ÚOHS neshledal žádné pochybení? To znamená, že neshledal spáchání správního deliktu (ZVZ §120, odst.1 *Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky*) a toto již samo o sobě v případě Liberce pro ÚOHS znamenalo, že se Liberec nedopustil žádného pochybení, žádného postihnutelného porušení zákona (a již vůbec ne pro porušení rozpočtové kázně). Potvrzuje to ostatně i samotný ředitel Úřadu RRRS SV Ing. Zdeněk Vašák, když se v tiskové zprávě ze dne 28.05.2014 (odkaz http://www.rada-severovychod.cz/urad-regionalni-rady-kontrolu-projektu-revitalizace-1) vyjadřuje takto: „„*V případě přestavby lázní na Oblastní libereckou galerii jsme při kontrole projektu vycházeli ze stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který se touto veřejnou zakázkou zabýval.* ***ÚOHS, jakožto nejvyšší autorita pro posouzení postupu zadavatele, neshledal důvody pro zahájení správního řízení****,….*"

V případě Chrastavy Úřad RRRS SV coby kontrolní orgán své podezření na porušení zákona ÚOHSu (jakožto nejvyšší autoritě jak sám tvrdí) ani nepředal, protože kontrolní orgán je sám názoru, že *„pochybením* ***ne****došlo k ovlivnění výběru nejlepšího uchazeče"* (což by znamenalo, že v případě že by měl ÚOHS názor stejný jako kontrolní orgán, tak by neshledal důvody pro zahájení správního řízení nebo by skončilo bez nálezu).

Úřad RRRS SV jako kontrolní orgán tak pracoval ve dvou obdobných případech (diskriminace za vložení údajně nepřípustné podmínky do VŘ) principiálně naprosto rozdílně, což samo o sobě je v rozporu se zákonem:

SŘ § 2, odst (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

DŘ § 8 odst (2) Správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

V případě Liberce postupoval ÚRRRS SV podle zákona a to, že Liberec nespáchal správní delikt dle vyjádření ÚOHS, pro kontrolní orgán znamenalo, že se Liberec nedopustil žádného pochybení. A to přesto, že v doporučení MF (str. 2, odst.2, řádek první) http://www.chrastava.com/starosta/mf_doporuceni.pdf uvedl PCO, že (pozn.: u Liberce použitou) podmínku „*na zkušenosti s rekonstrukcí stavby zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR*" považuje za diskriminační. Úřad RRRS SV se nenechal zviklat ani odkazem PCO na rozhodnutí ÚOHS v jiném případě, protože pro každý jednotlivý konkrétní případ obvinění zadavatele, musí existovat jednotlivé konkrétní rozhodnutí ÚOHS o tom, že správní delikt spáchán byl.

V případě Chrastavy ÚRRRS SV naopak na skutečnosti, že nebyl spáchán správní delikt, Úřad RRRS SV své obvinění vystavěl. A to absurdní a nezákonnou konstrukci, že došlo k porušení zákona, které správním deliktem není *(„nedošlo k ovlivnění výběru nejlepšího uchazeče")* a přitom se stalo příčinou porušení rozpočtové kázně.

Rozdílný přístup kontrolního orgánu Úřadu RRRS SV spočíval tedy v tom, že Úřad RRRS SV v případě Chrastavy podlehnul nezákonnému doporučení MF (viz předchozí bod odvolání: „*argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní*" resp. *„Vzhledem ke své dosavadní zkušenosti s rozhodovací praxí ÚOHS, rozhodla Evropská komise Akčním plánem v roce 2012 automaticky nepřebírat výsledky ÚOHS auditory a kontrolními orgány ČR, pouze k nim přihlížet"*), zatímco v případě Liberce mu nepodlehnul a dokázal postupovat podle zákona.

Jsme právního názoru, že by prvoinstanční kontrolní orgán Úřad RRRS SV měl již jen na základě tohoto dokázaného rozdílného přístupu, kterým porušil DŘ § 8 odst. 2 a kterým poškodil město Chrastavu, vyhovět našemu odvolání sám ve smyslu § 113 odst. 1, písm. a) DŘ. Pokud tak neučiní, měl by toto učinit odvolací orgán.

29) To, že v ZVZ není uveden zánik zodpovědnosti za takové porušení zákona, které není správním deliktem, dokazuje samo o sobě, že jakákoli zodpovědnost za porušení zákona, které není správním deliktem, je právním nesmyslem a tudíž je právním nesmyslem i odvozování porušení rozpočtové kázně z takovéhoto porušení zákona.

Odůvodnění:
V ZVZ je uveden zánik zodpovědnosti za takové porušení zákona, které je správním deliktem.

ZVZ § 121, odst. (3): *„Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán."*

ZVZ § 120, odst. (1): *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku"*

Výše citované znění ustanovení zákona tedy znamená, že buď 5 let (subjektivní lhůta) nebo 10 let (objektivní lhůta) ode dne, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vítězným uchazečem na veřejnou zakázku, zaniká zodpovědnost zadavatele za to, že nedodržel postup stanovený ZVZ, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Po této době nemůže být zadavatel v důsledku spáchání správního deliktu, kterým podstatně ovlivnil

výběr nejlepší nabídky, obviněn z porušení rozpočtové kázně, neboť jeho odpovědnost za správní delikt již zanikla.

V ZVZ však nikde není uvedena lhůta, kdy zaniká zodpovědnost zadavatele za to, že se dopustil takového porušení zákona, kterým nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (nebyl spáchán správní delikt). To samo o sobě dokazuje nesmyslnost a absurdnost možnosti jakéhokoli postihu (včetně porušení rozpočtové kázně) za takovéto porušení zákona. Za porušení zákona, při kterém nebyl spáchán správní delikt, je samotný pojem zodpovědnosti irelevantní, neboť za takovéto porušení zákona nemůže existovat jakýkoli správní postih. Opačný výklad by vedl k absurdnímu tvrzení, že zodpovědnost zadavatele za takové porušení zákona, při kterém nebyl spáchán správní delikt (na rozdíl od toho mnohem závažnějšího, když byl), je nepromlčitelná. I z tohoto tak vyplývá, že z porušení zákona, které není správním deliktem, nemůže být odvozeno porušení rozpočtové kázně.

30) I nápravná opatření uvedená v ZVZ dokazují, že případné porušení zákona, pokud toto porušení podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr nejlepší nabídky, nemůže být nijak postihováno.

ZVZ § 118 *„Nápravná opatření a neplatnost smluv. (1) Nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky…, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky…, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení….“*

Výše citované ustanovení zákona dokazuje, že v případě, kdyby případné porušení zákona při zadávání veřejné zakázky neovlivnilo a ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, ÚOHS by po kontrole **nezrušil** zadávací řízení a zadavatel by tak mohl uzavřít smlouvu. V takovémto případě ovšem nelze následně zadavatele trestat za porušení rozpočtové kázně, to by bylo naprosto absurdní, kdyby ÚOHS takto vyslal zhotovitele k realizaci veřejné zakázky (nezrušil by zadávací řízení) a po realizaci veřejné zakázky, kde by bylo zhotoveno všechno v naprostém pořádku, by musel zhotovitel vrátit dotaci za porušení rozpočtové kázně odvozené od porušení zákona v zadávacím řízení.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1004/2015/mc	06.03.2015

Doplnění č. 8 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje poosmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
31) Městu Chrastava zanikla s účinností novely ZVZ zák. č. 40/2015 ze dne 10. února 2015, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, od 06.03.2015 odpovědnost za případný správní delikt a tudíž nejdéle tehdy i za případné porušení zákona v zadávacím řízení, při kterém nedošlo k ovlivnění výběru nejlepšího uchazeče. Zánikem této zodpovědnosti zanikla i možnost vydání pravomocného platebního výměru, odvozená z tohoto porušení zákona, na odvod za porušení rozpočtové kázně.

Odůvodnění:
ZVZ (ve znění pozdějších předpisů včetně zákona 40/2015 Sb., který se stal účinným vyhlášením ve sbírce zákonů, ke kterému došlo dne 06.03.2015) § 121, odst. (3)): *„Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.“*

Pozn.: Řízení ÚOHS dosud, tzn. do nabytí účinnosti zák. č. 40/2015 Sb., nebylo zahájeno, tzn. nevztahuje se na něj přechodné ustanovení uvedené v čl. II zák. č. 40/2015 Sb. *„...řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí a práva a povinnosti s ním související se posuzují podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“* a neplatí tudíž původní ustanovení § 121, odst. (3) ZVZ *„Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán“,* ale novelizované *„Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.“*, které stanovuje zák. č. 40/2015 Sb., § 117c), odst. (3), bod 36: *„V § 121 odst. 3 se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“ a číslo „10“ se nahrazuje číslem „5“.“*

Výše citované ustanovení novelizovaného zákona tedy znamená, že nejpozději do 5 let ode dne, kdy byla podepsaná smlouva s vítězným uchazečem na veřejnou zakázku, zaniká odpovědnost zadavatele za to, že nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Viz ZVZ § 120, odst. (1) *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“*

V logice zákona, pokud zaniká odpovědnost za takové porušení zákona, při kterém je podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, zaniká tím spíše odpovědnost za takové porušení zákona, při kterém výběr nejvhodnější nabídky ovlivněn nebyl (pokud připustíme, že vůbec kdy nějaká byla, viz odvolání např. bod č. 29 v doplňku č.7).

V našem případě byla smlouva s vítězným uchazečem uzavřena 15.02.2010 (viz příloha č.8) , tzn. že dnem účinnosti novely ZVZ zák. č. 40/2015 dne 06.03.2015 zanikla Městu Chrastava odpovědnost za případný správní delikt, tzn. za takové porušení zákona při kterém došlo nebo mohlo dojít k podstatnému ovlivnění nejlepší nabídky. Tím pádem také zanikla odpovědnost Města Chrastava (pokud kdy nějaká byla) i za případné porušení zákona v zadávacím řízení, při kterém nedošlo a ani nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejlepšího uchazeče. Zánikem této odpovědnosti zanikla i možnost vydání pravomocného platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně, odvozená z tohoto porušení zákona, ze strany kontrolních orgánů. Do doby pravomocného vydání platebního výměru není totiž pravomocně rozhodnuto ani o tom, že jsme se dopustili porušení zákona ani o tom, že na základě tohoto porušení zákona k porušení rozpočtové kázně vůbec došlo. Jak lze vyčíst z nepravomocného platebního výměru http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf , k obvinění z porušení rozpočtové kázně došlo na základě porušení § 6 ZVZ *„ Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří*

stavby, financované z fondů EU nerealizovali. ***Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.****"* Počínaje 06.03.2015 však žadateli městu Chrastava zanikla ze zákona jakákoli odpovědnost (pokud kdy nějaká byla) za toto údajné porušení zákona a tudíž nemůže být na jeho základě vystavěn ani pravomocný platební výměr za porušení rozpočtové kázně.

Pro úplnost pak doplňujeme, že je nám pochopitelně známo, že zákonná lhůta pro porušení rozpočtové kázně činí sama o sobě 10 let. Porušení rozpočtové kázně však nemůže vycházet z údajného porušení ZVZ po uplynutí lhůty za odpovědnost za správní delikty a to ani před uplynutím lhůty pro porušení rozpočtové kázně samé. Toto jsou totiž případy, kdyby bez údajného porušení ZVZ, k porušení rozpočtové kázně vůbec nedošlo.

32) Obecně platí, že ze samé podstaty věci je vyloučeno, aby zadavatel nedodržel zásady zákazu diskriminace (§ 6 ZVZ) a přitom to nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejlepší nabídky. Ze samé podstaty věci je nedodržení zásad zákazu diskriminace vždy správním deliktem. PV za porušení zásad zákazu diskriminace, které není správním deliktem, je protizákonný, protože takováto kombinace je v principu vyloučena (buďto se jedná o porušení zákazu zásad diskriminace, které je správním deliktem nebo se nejedná o porušení zákazu zásad diskriminace).

Odůvodnění:
Obecně platí, že je vyloučeno (je protimluvem), aby zadavatel nedodržel zásady zákazu diskriminace a přitom to nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejlepší nabídky (vítězného uchazeče). Pokud totiž nejsou dodrženy zásady zákazu diskriminace, je vždy teoreticky možné, že by některý z možných diskriminovaných dodavatelů mohl v zadávacím řízení zvítězit, kdyby zásady zákazu diskriminace dodrženy byly. Tím, že by se nemohl kterýkoli diskriminovaný dodavatel zúčastnit zadávacího řízení, tím by mohl být vždy podstatně ovlivněn výběr nejlepší nabídky (a tím spáchán správní delikt § 120, odst. 1a) ZVZ), protože nikdy nelze vědět, zda by právě diskriminovaný dodavatel nezvítězil (nebyl vybrán jako vítězný uchazeč).

Pokud tedy kontrolní orgán v platebním výměru tvrdí (jako v našem případě), že byly porušeny zásady zákazu diskriminace (§ 6 ZVZ), aniž by o tom rozhodnul ÚOHS, tvrdí to nezákonně, neboť on si o tom bez rozhodnutí ÚOHS úsudek sám utvořit nesmí (SŘ § 57, odst. 1c) resp. DŘ § 99 odst. 2), protože v případě porušení zásad zákazu diskriminace by se jednalo o správní delikt.

Pokud kontrolní orgán tvrdí v platebním výměru (jako v našem případě), že nebyl ovlivněn výběr vítězného uchazeče, znamená to, že nemohly být nedodrženy zásady zákazu diskriminace, tzn. nemohl být porušen § 6 ZVZ.

33) Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 215/2014 ze dne 05.12.2014 sám o sobě dokazuje nesmyslnost platebního výměru a jeho odůvodnění, který byl proti městu Chrastava použit.

V uvedeném rozsudku je mj. uvedeno:

*„**Správní orgán je povinen při ukládání sankce za porušení rozpočtové kázně ve formě odvodu zejména zohlednit** závažnost konkrétních porušení podmínek poskytnutí dotace, závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce prostředků státního rozpočtu, posoudit, v jaké fázi realizace smlouvy o dílo k těmto pochybením docházelo a **jaké byly dopady těchto pochybení**, a vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality výše odvodu. K uvedeným závěrům dospěl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 31. 3. 2014, č. j. 2 Afs 49/2013 - 34.“*

V našem případě byl dopad našeho údajného pochybení dle platebního výměru nulový *(„... při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče**“*), samotná stavba byla realizována správně vybraným vítězným uchazečem zcela bezchybně a přesto nám bylo vyměřeno porušení rozpočtové kázně na všechny poskytnuté dotační prostředky na samotnou stavbu (a kdyby dotace na stavbu byla miliarda, byla by nám vyměřena miliarda a kdyby bilión, byl by nám vyměřen bilión).

Nutno též zdůraznit, že Nejvyšší správní soud definuje odvod za porušení rozpočtové kázně jako sankci. Správní orgán pochopitelně nemůže udělovat sankci za porušení zákona, které není správním deliktem. Pokud by jí udělil, muselo by se jednat o sankci za porušení zákona, které je správní deliktem (orgán….delikt, správní orgán…správní delikt).

34) Stát Česká republika postupuje vůči příjemcům dotací (včetně obce Chrastava v tomto případě) naprosto šikanózně, ve vztahu k tomu jak se chová sám k sobě.

Odůvodnění:
Stát Česká republika postupuje prostřednictvím svých orgánů vůči příjemcům dotací tvrdě a nemilosrdně (zejména vůči těm, kteří se poctivě snaží v naší republice něco skutečně vybudovat, na opravdové podvodníky většinou, či spíše skoro nikdy, nemá). Viz náš případ, kdy za údajné porušení zákona při výběrovém řízení, které není správním deliktem a které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče, jsme byli platebním výměrem odsouzeni vrátit celou dotaci na stavbu samou.

Přitom samotný stát klíčové zákony č. 250/2000 Sb. a č. 218/2000 Sb. (malý a velký rozpočtový zákon) definující porušení rozpočtové kázně a odvody za ně, novelizoval prostřednictvím zákonů č. 24/2015 Sb. (s výjimkou §10d) a č. 25/2015 protiústavním způsobem, když těmto zákonům, které vyšly ve sbírce zákonů dne 05.02.2015, stanovil protiústavně reciproční účinnost od 01.01.2015 (sic!). Že bylo nějaké nepředvídatelné zpoždění…..? Jó, to kdyby se příjemce dotace zpozdil s nějakým papírem o jeden jediný den…. *„Co je dovoleno bohovi, není dovoleno volovi.“*

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha č.8: Sken smlouvy s vítězným uchazečem (bez příloh smlouvy)

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1047/2015/mc	09.03.2015

Doplnění č. 9 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podeváté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:

35) I § 114 (1), v kombinaci s § 118 (1) a (5) a) a § 112 (1) b) ZVZ, vylučuje, že by mohlo existovat takové porušení § 6 ZVZ, který by podstatně neovlivnilo nebo nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dokazuje tak, že naše obvinění z porušení § 6 ZVZ, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče, je nesmyslem a bylo učiněno protizákonně.

Odůvodnění:
ZVZ § 114 (1) Návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti a) zadávacím podmínkám,…

ZVZ § 118 (1) Nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky…, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky…, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení

ZVZ § 118 (5) a) Úřad návrh zamítne, pokud a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1…

ZVZ § 112 (1) b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky … postupoval v souladu s tímto zákonem

Kdyby některý dodavatel podal před uzavřením smlouvy dle § 114 (1) ZVZ **oprávněně** návrh proti zadávacím podmínkám s tím, že vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6, musel by ÚOHS zrušit zadávací řízení dle § 118 odst. (1) ZVZ s tím, že tyto podmínky podstatně ovlivnily nebo mohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Pokud by, jako v našem případě podle obvinění uvedenému v platebním výměru, mělo platit, že v zadávacím řízení byl uveden požadavek, který *„byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách“* a současně toto porušení zákona *„nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče“* znamenalo by to kolosální nesmysl, a sice, že by navrhovatel sice mohl podat **oprávněně** návrh proti tomuto úkonu zadavatele, ale ÚOHS (který dle § 112 (1) ZVZ rozhoduje, zda zadavatel postupoval v souladu s tímto zákonem) by mu **nesměl** vyhovět, jeho návrh by musel zamítnout dle § 118 (5) a) ZVZ a zadávací řízení by nesměl zrušit.

I tento bod odvolání tedy dokazuje nezákonnost platebního výměru. Pokud naše podmínka neměla vliv na výběr vítězného uchazeče, nemohlo se jednat o porušení § 6 ZVZ. O případném porušení § 6 ZVZ mohl ze zákona rozhodnout jen a pouze ÚOHS (jelikož by se muselo jednat o správní delikt), ÚRRR SV si o tom ze zákona nesměl učinit ani úsudek.

36) Prvoinstanční kontrolní orgán (Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod) drží v platnosti své rozhodnutí (platební výměr) v celém rozsahu, ačkoliv si je nejdéle od 21.10.2014 vědom, že je minimálně v části výroku nezákonný a současně městu Chrastava nejdéle od tohoto data vědomě nezákonně zadržuje část odvodu, kterou požadujeme vrátit včetně úroku.

Odůvodnění:
Město Chrastava již před rokem ve svém odvolání podaném pod č.j. VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 pod bodem 3f) uvedlo:
„Povinnost uložená městu Chrastava ve výroku platebního výměru „Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí…“ je prokazatelně uložena nezákonně, neboť částka je ze zákona splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci platebního výměru.
Odůvodnění:

„§ 139, odst. (3) DŘ: „Je-li daň vyměřená správcem daně vyšší než daň tvrzená daňovým subjektem, je rozdíl splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci platebního výměru. Ve stejné náhradní lhůtě je splatná i daň vyměřená z moci úřední.“
§ 143, odst. (5) DŘ „Je-li doměřená daň vyšší než daň dodatečně tvrzená daňovým subjektem, je rozdíl splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci dodatečného platebního výměru. Ve stejné náhradní lhůtě je splatná i daň doměřená z moci úřední.“
DŘ jasně stanovuje ve svém § 139, odst. (3) resp.§ 143, odst. (5) splatnost rozdílu daně mezi daní vyměřenou správcem daně a daní tvrzenou daňovým subjektem (což se v našem případě rovná uloženému odvodu) do 15 dnů ode dne právní moci platebního výměru. Na takto definovaném termínu splatnosti nemění nic ani to, že odvolání nemá odkladný účinek. Uložená povinnost ve výroku platebního výměru na uhrazení do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí je tak nezákonná.“

Úřad RRRS SV byl povinen znát zákon (§ 139, odst. (3) existuje v daném znění již od počátku účinnosti DŘ od 01.01.2011) a postupovat podle zákona již při vydání platebního výměru.

Úřad RRRS SV by měl též znát např. rozhodnutí odvolacího Finanční ředitelství v Brně ze dne 09.04.2013, které ve svém rozhodnutí o odvolání (v případě města Liberce) č.j. 10402/13/5000-24700-703359 změnilo rozhodnutí (platební výměr) napadeného FÚ v Liberci mj. takto: „Vyměřený odvod … *je splatný v náhradní lhůtě, v souladu § 139 odst. 3 daňového řádu, do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí…“* nebo rozhodnutí o odvolání ze dne 01.07.2013 (v případě obce Drahotín) č.j. 17119/13/5000-24700-703359, kdy FŘ změnilo rozhodnutí (platební výměr) napadeného FÚ v Plzni mj. takto: „*Vyměřená daň … je splatná v náhradní lhůtě, v souladu s § 139 odst. 3 daňového řádu, do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*“ viz http://www.chrastava.com/starosta/fr_liberec.pdf
http://www.chrastava.com/starosta/fr_drahotin.pdf

Úřad RRRS SV by měl též znát rozhodnutí Finančního úřadu v Liberci ze dne 19.03.2013, který ve svém rozhodnutí (v případě města Jilemnice) č.j. 277674/13/2600-04705-605189 mj. uvedl *„Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu)…“* viz
http://www.mestojilemnice.cz/data/jil_files/7463/zm37-pr3d.pdf

Úřad RRRS SV by měl též znát rozhodnutí ÚRRRS SZ ze dne 10.02.2014, který ve svém rozhodnutí (v případě města Chomutova) č. j. RRSZ 2743/2014 mj. uvedl *„Vyměřený odvod uvedený v tomto platebním výměru je příjemce dotace povinen odvést…ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru…“ viz*
https://www.chomutov-mesto.cz/?download=_/m-poskytovani-prehled-2014/platebni-vymer_16_2014.pdf

Přes výše uvedené rozhodl Úřad RRRS SV v platebním výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 dne 11.02.2014 proti městu Chrastava v rozporu se zákonem ve výroku tak, že *„Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí…“*

Předkládáme nyní důkaz, že nejdéle od 21.10.2014 si musel být Úřad RRRS SV vědom, že proti městu Chrastava rozhodnul dne 11.02.2014 nezákonně. Úřad RRRS SV 21.10.2014 totiž vydal pod č.j. RRSV 12590/2014 platební výměr na odvod č. 48/2014 proti Městysi Choltice, kde ve výroku mj. uvedl: *„Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru“ viz*

http://www.choltice.cz/images/798_PV_na_odvod_za_porušení_rozpočtové_kázně_el.pdf

Je tedy prokazatelné, že nejdéle od 21.10.2014 respektoval Úřad RRRS SV § 139, odst.(3) DŘ. Zřejmě se tak stalo na základě externího metodického pokynu č. 58 (str. 4, první celý odstavec) ze dne 12.05.2014, který je na adrese
http://www.nuts2severozapad.cz/wp-ontent/uploads/2014/05/ExMP_58_Poruseni_rozpoctove_kazne_verze3.pdf

Přesto Úřad RRRS SV ani poté co začal respektovat § 139, odst. (3) DŘ, nepřijal opatření vůči městu Chrastava, ke kterému ze zákona byl povinen.
DŘ § 5, odst. (1) *„Správce daně postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy…“*

Když už Úřad RRRS SV jako prvoinstanční kontrolní orgán nechtěl a nechce uznat naše odvolání jako celek (přes jeho kvalifikovanou mnohonásobnou opodstatněnost) dle § 113, odst. (1), písm. a) DŘ *„rozhodne o odvolání sám, pokud mu v plném rozsahu vyhoví“* byl a je povinen provést z moci úřední přezkumné řízení dle § 121, odst. (1) DŘ *„Správce daně z moci úřední nařídí přezkoumání rozhodnutí, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem…“* a část výroku *„Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí…“* změnit na *„Částku…jste povinni uhradit nejpozději do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru“ či obdobně.*

Zároveň nám Úřad RRRS SV byl a je povinen vrátit již přes rok (od 13.02.2014) zadržovanou část odvodu a to včetně příslušných úroků, kterou na základě nezákonné části výroku od města Chrastavy získal. Vrácení této části odvodu včetně úroků také tímto podáním požadujeme.

DŘ § 254 Úrok z neoprávněného jednání správce daně
(1) Dojde-li ke zrušení, změně nebo prohlášení nicotnosti rozhodnutí o stanovení daně z důvodu nezákonnosti nebo z důvodu nesprávného úředního postupu správce daně, náleží daňovému subjektu úrok z částky, která byla daňovým subjektem uhrazena na základě tohoto rozhodnutí nebo v souvislosti s tímto rozhodnutím, který odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 14 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, a to ode dne následujícího po dni splatnosti nesprávně stanovené daně, nebo došlo-li k úhradě nesprávně stanovené daně později, ode dne její úhrady.

Pro úplnost pak doplňujeme, že zbývající část odvodu nebyla městem Chrastava uhrazena, neboť byla prominuta rozhodnutím poskytovatele dotace Výborem RRRS SV č.j. RRSV 2838/2014 dne 10.03.2014 tzn. ve lhůtě do 30 dnů od doručení platebního výměru správce daně Úřadu RRRS SV na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1196/2015/mc	18.03.2015

Doplnění č. 10 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podesáté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
37) Kontrolní orgán ÚRRRS SV cíleně, již dopředu před zahájením administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01 (na jejímž základě dle tvrzení uvedeném v platebním výměru ÚRRRS SV rozhodoval) rozhodl, že žádná naše podmínka neovlivnila výběr nejvhodnějšího uchazeče, aby poté mohl napadnout město Chrastava za porušení zákona bez rozhodnutí ÚOHS.

Odůvodnění:
Důkazy pro naše tvrzení uvedené v hlavičce bodu č. 37 odvolání poskytnul vedoucí územního pracoviště ÚRRRS SV v Liberci pan Bořek Machatý ve svém vyřízení námitek proti výsledkům kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf , když mimo jiné uvedl:

Vypořádání se s námitkou č. 7:
*„K Vaší námitce č. 7 uvádím, že kontrolní orgán netvrdí, že byl spáchán správní delikt. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS. … **Kontrolní orgán však toto podezření nemá**.“*

Vypořádánís e s námitkou č. 8:
*„K této Vaší námitce uvádím, že kontrolní orgán vzal do úvahy další skutečnosti, na základě kterých konstatoval, že postup zadavatele neměl vliv na výsledek VŘ. … Nadále však musím trvat na tom, že od účasti v zadávacím řízení **mohli být odrazeni uchazeči**, kteří danou podmínku nesplňovali, a proto je tato podmínka porušením § 6 ZVZ. I v souladu s tím, co je uvedeno ve vypořádání námitky č. 7, tedy že k porušení ZVZ může dojít, aniž by byl konstatován správní delikt“*

Vypořádání se s námitkou č. 9:
*„ … kontrolní orgán není oprávněn konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS. Kontrolní orgán shledal porušení § 6 ZVZ … zadavatel uvedením požadavku … diskriminoval uchazeče, kteří tuto podmínku nesplňovali. **Tito uchazeči tak mohli být postupem zadavatele odrazeni od účasti** v zadávacím řízení, nicméně s ohledem na ostatní známé skutečnosti kontrolní orgán neshledal, že k ovlivnění výběru vítězného uchazeče došlo. Znovu uvádím, že k porušení ZVZ může dojít, aniž by byl konstatován správní delikt, k čemuž je však oprávněn pouze ÚOHS ….“*

Vypořádání se s námitkou č. 11:
*„ …kontrolní orgán **neposuzoval, zda došlo ze strany zadavatele ke spáchání správního deliktu**. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS…“*

Vypořádání se s námitkou č. 13:
*„Opakovaně je nutno konstatovat, že kontrolní orgán **neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu**. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS, …“*

Vypořádání se s námitkou č. 18:
*„ …Opakovaně je nutno konstatovat, že kontrolní orgán **neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu**. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS, …“*

Co tedy posuzoval kontrolní orgán, když neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu?

ZVZ § 120 *„Správní delikty zadavatelů **(1)** Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že **a)** nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,*

Vzhledem ke znění ZVZ § 120 (1) mohl kontrolní orgán pouze posuzovat (když neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu) *„zda zadavatel dodržel či nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky,“* **přičemž bylo dopředu dáno, že**

případným nedodržením podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Přestože samotný kontrolní orgán jak v Zápisu z administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx (připomínáme, že jsme ho obdrželi nepodepsaný a dodnes ani po 17 měsících podepsaný neviděli), tak v Oznámení o výsledku administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf (připomínáme, že byl datovou schránkou podepsán jinou osobou než uvedeným Bořkem Machatým) uvedl „…*Tímto postupem zadavatel* ***omezil účast*** *uchazečů*…" a to samé uvedl při vyřízení námitek č.8 a 9. Přitom se ani nezačervenal, když současně uvedl „toto **nemělo vliv na výběr** nejvhodnějšího dodavatele".

Přitom to, že se tyto dvě tvrzení navzájem vylučují, je zřejmé na úrovni té nejelementárnější logiky, protože je naprosto evidentní, že nikdy nelze vyloučit, že by někdo z uchazečů, kteří se nemohli zúčastnit, nezvítězil.

Toto, spolu s tvrzením samotného kontrolního orgánu v citovaných námitkách, dokazuje, že o tom, že žádné naše údajné provinění by nemohlo ovlivnit výběr nejlepšího uchazeče, bylo rozhodnuto předem, jen aby nenastalo podezření ze správního deliktu a nemusel být případ předán k řešení ÚOHSu.

V tomto pokračoval kontrolní orgán prostřednictvím dalších svých pracovníků při následném daňovém řízení, při kterém byl vydaný platební výměr, který po městu Chrastava požaduje více než 15 mil. Kč.

38) I možnosti řešení předběžné otázky dokazují, že obvinění města Chrastava z porušení zákona dle § 6 ZVZ, přičemž nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, je nesmyslné a nezákonné.

Odůvodnění:
ZVZ zmocňuje k rozhodování o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem ÚOHS.
„§ 112 ZVZ (1) b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky…postupoval v souladu s tímto zákonem"

I. Předběžná otázka, kterou si musel položit kontrolní orgán při administrativní kontrole č. LB/0411/EP/A/PRK/01 (na jejímž základě dle tvrzení uvedeném v platebním výměru ÚRRRS SV rozhodoval)

SŘ § 57
(1) *Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, jíž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán*
a) *může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo*
b) *může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo*

c) *si o ní může učinit úsudek; správní* ***orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán*** *trestný čin, přestupek nebo jiný* ***správní delikt*** *a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.*
(3) *Rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, popřípadě předběžně vykonatelné, je správní orgán vázán.*

ZVZ § 120 *„Správní delikty zadavatelů* ***(1)*** *Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že*
a) *nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,*

Jakou si tedy mohl položit ÚRRRS SV předběžnou otázku, když si nemohl ze zákona učinit úsudek o tom, zda byl spáchán správní delikt?

Pouze takovouto: „*Byl porušen postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně nebyl ovlivněn ani nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky?“*
A na takovouto otázku si odpověděl ÚRRRS SV „ANO *byl, byl porušen § 6 ZVZ, nicméně toto nemělo vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče*.“

A proto ÚRRRS SV dospěl při administrativní kontrole č. LB/0411/EP/A/PRK/01 k následujícímu závěru
(Zápis z administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx
Oznámení o výsledku administrativní kontr. http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf)
„Zadavatel porušil § 6 zákona č. 137/2006 Sb.,…. Tímto postupem zadavatel omezil účast uchazečů…, nicméně toto nemělo vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele.“

To byl ovšem od pracovníků ÚRRRS SV vědomý podvod, protože **pokud by byla omezena účast uchazečů, nikdo by nemohl vědět, zda by někdo z těch, kdo se nemohl zúčastnit, nevyhrál.** Jenže, kdyby toto pracovníci přiznali, jednalo by se o správní delikt a oni by museli předat předběžnou otázku ÚOHS. A proto se vědomě dopustili podvodu s tvrzením, že se jednalo o diskriminaci, při které nebyl ovlivněn výběr nejvhodnějšího uchazeče.

Jakoukoli možnou předběžnou otázku má ovšem samozřejmě právo řešit i ten, kdo o porušení zákona má ze zákona právo rozhodovat, tj. v tomto případě dle § 112 (1) ZVZ ÚOHS.

Jak by asi na takovouto otázku „*byl porušen postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně nebyl ovlivněn ani nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky?“* odpověděl ÚOHS?

Vzhledem k § 117 a) ZVZ
„Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže… ***f)*** *v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody … pro uložení sankce podle § 120…“*

ÚOHS by odmítnul takovouto otázkou jako nesmyslnou, kterou nelze pokládat, neboť jejím výsledkem, by byla buďto odpověď ANO a řízení by se muselo zastavit nebo NE, přičemž odpověď NE by mohla znamenat dvě zcela opačné skutečnosti a to buď *„ne, nebyl porušen zákon“* (což znamená zastavení řízení) nebo *„byl porušen zákon, přičemž neplatí, že by nebyl nebo nemohl být podstatně ovlivněn výběr nejlepší nabídky“* (což znamená správní delikt).

Závěr:
1) Úředníci ÚRRRS SV, kteří prováděli administrativní kontrolu č. LB/0411/EP/A/PRK/01 (na jejímž základě dle tvrzení uvedeném v platebním výměru ÚRRRS SV rozhodoval), položili nesmyslnou předběžnou otázku, kterou nelze položit.
2) Úředníci ÚRRRS SV tuto otázku zodpověděli úmyslně chybně (přestože tvrdili, že **byla omezena účast uchazečů**, tvrdili, že nebyl ovlivněn výběr nejlepšího uchazeče, což z logiky věci nemohli ani oni ani nikdo jiný vědět. Bylo to z důvodu, aby nenastalo podezření ze spáchání správního deliktu a oni nemuseli věc předat k řešení ÚOHS).
3) Zodpovězení ANO na tuto otázku, které ze zákona znamená zastavení řízení pro toho, kdo ze zákona rozhoduje, zda bylo postupováno v souladu s tímto zákonem (§ 112 (1) b) ZVZ) tj. pro ÚOHS, znamenalo pro toho, kdo není ze zákona příslušný o tomto zákoně rozhodovat tj. pro ÚRRRS SV, že nás obvinil z porušení tohoto zákona a v jeho důsledku z porušení rozpočtové kázně ve výši přesahující 15 mil. Kč.

II. Předběžná otázka, kterou si musel položit kontrolní orgán, který vedl daňové řízení v jehož rámci byl vydaný platební výměr

DŘ 99
1) *Vyskytne-li se v řízení otázka, o které již pravomocně rozhodl příslušný orgán veřejné moci, je správce daně takovým rozhodnutím vázán. Ostatní otázky, o nichž přísluší rozhodnout jinému orgánu veřejné moci, může správce daně posoudit sám. Může také dát podnět příslušnému orgánu veřejné moci k zahájení řízení nebo vyzvat daňový subjekt, popřípadě jinou osobu zúčastněnou na správě daní, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správce daně určí.*
(2) *Správce daně si* ***nemůže učinit úsudek*** *o tom****, zda byl spáchán*** *trestný čin, přestupek, nebo jiný* ***správní delikt*** *a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.*

Pro kontrolní pracovníky ÚRRRS SV, provádějících daňové řízení dle daňového řádu, při kterém vydali platební výměr, platí prakticky to samé jako pro pracovníky ÚRRRS SV provádějící administrativní kontrolu, viz odsek I, včetně závěru.

39) Platební výměr na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 byl vydán bez jakéhokoliv skutečného podkladu.

Odůvodnění:
Platební výměr na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 byl jediný úkon v daňovém řízení dle DŘ. Nepředcházelo mu ani oznámení o zahájení řízení (což bylo v rozporu se zákonem samo o sobě) ani místní šetření ani daňová kontrola. Jediné, o co se opíral, bylo, citace: *„Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod na základě administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01, zahájené dne 30.7.2013, s jejímž výsledkem byl příjemce seznámen prostřednictvím oznámení o výsledku kontroly ze dne 4.10.2013“*.

Jenže Město Chrastava s výsledkem administrativní kontroly č. LB/0411/EP/A/PRK/01 seznámeno oznámením o výsledku kontroly ze dne 04.10.2013 nebylo.

Město Chrastava sice obdrželo od ÚRRRS SV dne 04.10.2013 pod č.j. RRSV 11080/2013 písemnost označenou jako *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“*

http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf , ta však byla podepsaná paní Petrou Vokurkovou (dle údajů z elektronického podpisu podepsáno v 09.48.30), ačkoliv v písemnosti bylo vytištěno *„Bořek Machatý vedoucí ÚORP Liberec“*, která dle přiznání vedoucího územního pracoviště v Liberci pana Bořka Machatého ve vyřízení námitek (str 72) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf vůbec nebyla kontrolní pracovnicí. Přílohou této písemnosti byl nikým nepodepsaný *„Zápis z administrativní kontroly“* (naše pozn.: skutečný podepsaný *„Zápis…“* musí předcházet skutečnému *„Oznámení…“* podepsanému vedoucím kontrolním pracovníkem), http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx . Nepodepsaný „Zápis…“ byl datovaný taktéž 04.10.2013. Dle vlastního přiznání ve vyřízení námitek (str. 72) nebyl ten den pan Bořek Machatý vůbec přítomen na pracovišti.

Z výše uvedeného je tak více než evidentní, že písemnost č.j. RRSV 11080/2013 označenou jako *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* nelze za skutečné oznámení *o výsledku* kontroly považovat ani náhodou (maximálně tak za pokus o zfalšování takovéhoto oznámení a za pokus o zfalšování úřední listiny). Platební výměr na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 tak byl vydán bez jakéhokoliv skutečného podkladu.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1257/2015/mc	23.03.2015

I) Doplnění č. 11 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

II) Podání podnětu na prohlášení nicotnosti předmětného platebního výměru na odvod č.7/2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

I) Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje pojedenácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/odvolani.pdf proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

II) Město Chrastava taktéž podává podnět na prohlášení nicotnosti předmětného platebního výměru na odvod č. 7/2014 dle § 105 DŘ.

I) Doplnění odvolání:

40) Auditní orgán a Platební a certifikační orgán Ministerstva financí České republiky konstatuje v písemnosti *„Zápis z jednání k otevřenému dopisu starosty města Chrastava,“ že „…Pokud byli potenciální uchazeči diskriminováni, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče“*. Přesně to, ale tvrdí *„Zápis z administrativní kontroly“, „Oznámení o výsledku kontroly“ a „Platební výměr na odvod č.7/2014“* prvoinstančního kontrolního orgánu Úřadu RRRS SV.

Odůvodnění:
Dne 11.02.2015 se uskutečnilo jednání na půdě Auditního orgánu Ministerstva financí České republiky jednání ve věci otevřeného dopisu starosty města Chrastava premiérovi České republiky viz http://www.chrastava.com/starosta/chrastava_otevreny_dopis.pdf ze dne 08.12.2014. Jednání se zúčastnilo na straně jedné Ministerstvo financí ČR, které zastupoval za Auditní orgán (odbor 52) jeho ředitel PhDr. Evžen Mrázek, zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení 5201 Metodika, kvalita a podpora auditu Ing. Jiří Machát, MSc. a další pracovníci AO Ing. Jan Liška a Mgr. Stanislav Bureš a za Platební a certifikační orgán (odbor 55 Národní fond) zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení 5504 Právní Mgr. Luboš Rendla, na straně druhé Město Chrastava, které zastupoval starosta Ing. Michael Canov a tajemník MěÚ Ing. Miroslav Chvála a na straně neutrální Senát PČR, který zastupoval za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jeho předseda RNDr. Miloš Vystrčil , přítomna byla též jeho stážistka Pavlína Zbořilová.

Z jednání byl učiněn ze strany AO MF pro jeho vnitřní potřebu zápis, který byl dne 17.03.2015 zaslán ředitelem AO MF e-mailem (ve formátu docx, my jsme ho převedli na pdf) i městu Chrastava (viz příloha a též na http://www.chrastava.com/starosta/ao_mf_zapis.pdf). Omlouváme se za jeho použití, ale tento zápis usvědčuje kontrolní orgán ÚRRRS SV z nezákonnosti.

Citace ze zápisu AO MF (str.3 až 4): **„Přítomní se v diskuzi shodli, že pokud správce daně v platebním výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně odůvodní pochybení příjemce dotace v následujícím smyslu: *„Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“* se závěrem, že *„Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“*, jedná se o vnitřně rozporné a nelogické tvrzení, nezakládající se na ustáleném výkladu dotčených právních předpisů. Pokud byli potenciální uchazeči diskriminováni, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“**

Zdůrazňujeme, že to byl právě Auditní orgán MF, na který se neustále vymlouvali pracovníci ÚRRRS SV, že proti jeho názorům nemohou nic dělat a byl to Platební a certifikační orgán MF, který vydal doporučení MF (str. 30 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/odvolani.pdf v odvolání), které bylo pro úředníky ÚRRRS SV svaté a které je vedlo několik let po výběrovém řízení a ukončení celé akce k popření výsledků a závěrů čtyř svých vlastních dřívějších kontrol a k obvinění Města Chrastava na základě jedné jediné věty v tomto

doporučení: „*požadavek na zkušenost s fondy EU: … U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu***,**“

Když nyní vydaly AO a PCO MF černé na bílém výše citované tvrzení („…**Pokud byli potenciální uchazeči diskriminováni, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“**) očekáváme že ÚRRRS SV konečně nazře, že jeho tvrzení uvedené jak v Zápise z administrativní kontroly a v Oznámení o výsledku administrativní kontroly
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf
„Zadavatel porušil § 6 zákona č. 137/2006 Sb.,…. Tímto postupem zadavatel omezil účast uchazečů…, nicméně toto nemělo vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele.“, tak v samotném platebním výměru http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf , který je doslovným příkladem uvedeným v citaci ze zápisu AO MF:
„*Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče. …Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“,* je nezákonné. Pokud tak neučiní, očekáváme totéž od odvolacího orgánu.

41) Citovaná část ze zápisu Auditního orgánu (v bodě odvolání č. 40) znamená, že diskriminace (porušení § 6 ZVZ) může být jen a pouze správním deliktem a tudíž byly i písemnosti ÚRRRS SV *„Zápis z administrativní kontroly“, „Oznámení o výsledku kontroly“ a „Platební výměr na odvod č.7/2014“* vydány nezákonně resp. v nezákonném znění, které je povinen ÚRRRS SV neprodleně zrušit.

Citovaná část ze zápisu AO MF v bodě odvolání č. 40 znamená jediné. A sice, že diskriminace (porušení § 6 ZVZ) může být jen a pouze správním deliktem.

ZVZ § 120 *„Správní delikty zadavatelů **(1)** Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že*
***a)** nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,*“

Žádáme a očekáváme, že Úřad RRRS SV svůj *„Zápis z administrativní kontroly“*, *„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“* a *„Platební výměr na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014“* , neprodleně zruší jako nezákonné právní dokumenty, protože nejenže on sám ve „vyřízení námitek“
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf uvedl, že:
7 *„…kontrolní orgán netvrdí, že byl spáchán správní delikt. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS….“*
9 *„ … kontrolní orgán není oprávněn konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS.“*
11 *„…kontrolní orgán neposuzoval, zda došlo ze strany zadavatele ke spáchání správního deliktu. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS…“*
13 *„Opakovaně je nutno konstatovat, že kontrolní orgán neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS, …“*

18 *„…Opakovaně je nutno konstatovat, že kontrolní orgán neposuzoval, zda se zadavatel dopustil správního deliktu. Tuto pravomoc má pouze ÚOHS, …“,*

ale především to uvádí samotný zákon:

SŘ § 57
(1) *Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, jíž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán*
c) *si o ní může učinit úsudek; správní* ***orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán*** *trestný čin, přestupek nebo jiný* ***správní delikt*** *a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.*
DŘ 99
(2) *Správce daně si* ***nemůže učinit úsudek*** *o tom****, zda byl spáchán*** *trestný čin, přestupek, nebo jiný* ***správní delikt*** *a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.*

Pokud prvoinstanční kontrolní orgán Úřad RRRS SV neprodleně nezruší z důvodů výše uvedených *„Zápis z administrativní kontroly“, „Oznámení o výsledku kontroly“ a „Platební výměr na odvod č.7/2014*“ , žádáme o totéž odvolací orgán.

42) Dosavadní postup prvoinstančního kontrolního orgánu Úřadu RRRS SV, z důvodů uvedených v nejen bodech odvolání č. 40, 41, ale i v řadě dříve uvedených bodů, přinejmenším nevylučuje podezření ze spáchání trestního činu „Zneužití pravomoci úřední osoby“ ze strany úředníků ÚRRRS SV.

Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů:
Trestné činy úředních osob § 329
„Zneužití pravomoci úřední osoby
(1) *Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch*
a) *vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,*
b) *překročí svou pravomoc, nebo*
c) *nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,“*

Písemnosti Úřadu RRRS SV *„Zápis z administrativní kontroly“, „Oznámení o výsledku kontroly“, „Platební výměr na odvod č.7/2014*“ a *„Platební výměr na penále č.7/2014*“ obvinily město Chrastava z porušení rozpočtové kázně a v jejich důsledku bylo nařízeno resp. mu přímo nařídily odvod ve výši 15.638.592 Kč a penále ve výši 15.638.591,60 , což by v případě naplnění byla škoda způsobená městu Chrastava
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/penale.pdf

Naštěstí došlo k prominutí odvodu ve výši 14.856.662,40 Kč a penále ve výši 15.638.591,60 Kč, což ovšem nebylo učiněno správcem daně tj. Úřadem RRRS SV, ale rozhodnutím poskytovatele dotace Výborem RRRS SV (usnesením č.46/2014 dne 03.03.2014 hlasováním členů Výboru RRRS SV jednomyslně) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/prominuti.pdf .

Marně jsme od počátku formálně i neformálně (kromě řady jiných důvodů) argumentovali, že je úplným nesmyslem tvrzení, že diskriminací nemohl být podstatně ovlivněn výběr nejlepší nabídky, protože nikdy nelze vědět, zda by diskriminovaná firma nebyla byla zvítězila, kdyby nebyla diskriminována. A v důsledku toho, že nesmí Úřad RRRS SV vydat jakékoli

rozhodnutí o tom, že bychom porušili § 6 ZVZ (diskriminace) a v jeho důsledku obvinit město z porušení rozpočtové kázně bez souhlasného rozhodnutí ÚOHS, neboť by se muselo jednat o správní delikt. Uvedli jsme to i v řadě předchozích bodů odvolání či jeho doplňků. Vše marné.

Nyní jsme však získali důkaz, že i Auditní orgán i Platební a certifikační orgán Ministerstva financí tvrdí, že „…**Pokud byli potenciální uchazeči diskriminováni, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“**

Tak co si máme myslet? Jediní, kdo tvrdí opak (že došlo k diskriminaci, která neovlivnila ani nemohla ovlivnit výběr nejlepší nabídky) ve svých *„Zápis z administrativní kontroly“, „Oznámení o výsledku kontroly“ a „Platební výměr na odvod č.7/2014*“
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf

a na základě takového nesmyslu nám *„vypálí“* 2x přes 15,5 mil. Kč jsou úředníci Úřadu RRRS SV.

A to ještě způsobem, který nemá obdoby. *„Zápis z administrativní kontroly“* je vydán bez jakéhokoli podpisu a dodnes (po 17 měsících sic!) jsme ho ani přes naše urgence podepsaný neviděli. Když jsme to uvedli v námitkách, vysmál se nám vedoucí Bořek Machatý ve *„vyřízení námitek“* http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf (str. 72 dole) slovy *„Originál uvedeného dokumentu je samozřejmě členy kontrolní skupiny podepsán.“*, aniž by se namáhal nám poslat jeho oskenovanou kopii, neřkuli nám dovezl tento údajný originál ukázat (z územního pracoviště v Liberci to je na chrastavskou radnici nepřekonatelných 12 km). Přitom, jak dokazují záznamy z předchozích čtyř kontrol, dříve podpis nikdy nikde nechyběl http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf , přitom zde žádné důsledky nebyly (až na nález neuznatelných nákladů v hodnotě 0,02 Kč ze čtvrté kontroly ze dne 06.05.2011). Jen pro ilustraci, jak má vypadat podepsaný *„Zápis z administrativní kontroly“*, ukazujeme na náhodně nalezeném příkladu http://domovslunecnidvur.cz/prilohy/jestrebi.pdf. Kdepak, v „našem“ *„Zápisu z administrativní kontroly“* žádný podepsaný originál neexistoval a do této chvíle neexistuje. Arogance úředníků došla tak daleko, že jsme jim ani za ten podpis na papíru, který mohl znamenat naší ekonomickou popravu, nestáli.

Po ukončení administrativní kontroly a vyhotovení *„Zápisu z administrativní kontroly“* 04.10.2013 je **tentýž den** v 09:48:30 vydáno *„Oznámení o výsledku kontroly“,* kde je sice vytištěno na místě podpisu jméno a příjmení vedoucího Bořka Machatého, ale dokument je místo něj elektronicky podepsán Petrou Vokurkovou, která vůbec **není** kontrolní pracovnicí a tudíž ze zákona (mlčenlivost §12f, §13 ZSK) jí kontrolní pracovníci neměli právo „Oznámení…“ ani ukázat, natož dávat podepisovat. Ale vedoucí Bořek Machatý ve *„vyřízení námitek“* http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf (str. 72 dole) se nám vysmál se s odůvodněním, že *„Mgr. Petra Vokurková sice není kontrolní pracovnicí, ale je pověřeným zástupcem vedoucího odboru pana Bořka Machatého, takže je oprávněna podepisovat dokumenty v době jeho nepřítomnosti.“*. Asi dospěl pan vedoucí k právnímu názoru, že je veřejný zájem na tom, aby zbavil sám sebe mlčenlivosti (viz §13 ZSK) a **ne**kontrolní pracovnici udělil k přečtení a podpisu *„Oznámení o výsledky kontroly“* právo. Ale kdy tedy četl *„Zápis z administrativní kontroly“* a kdy *„Oznámení o výsledky kontroly“* (které mohlo být vypracováno až na základě *„Zápisu…“*), jehož byl oficiálně autorem, on sám, když nebyl přítomen? A proč ten spěch? To nemohl být text, jehož byl oficiálně

autorem, počkat až bude v práci, aby si ho alespoň přečetl nebo ho alespoň bez čtení podepsal? Asi ne, arogance úředníků šla tak daleko, že ani za to jsme jim jako kontrolovaná osoba nestáli.

A na základě těchto dvou bezcenných cárů papíru (jeden nepodepsaný vůbec, druhý jinou k tomu zcela nepříslušnou osobou) byly vydány dva platební výměry na odvod a na penále ve výši 15.638.592 Kč a 15.638.591,60 Kč. To opravdu nemá obdoby.

II) Podnět na prohlášení nicotnosti

Platební výměr na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 splňuje dle Auditního orgánu a Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí ČR podmínky na prohlášení nicotnosti, jak alespoň jednoznačně vyplývá z textu zápisu AO MF ze dne 11.02.2015. Město Chrastava tento právní názor sdílí taktéž a tudíž podává podnět na prohlášení nicotnosti tohoto platebního výměru.

DŘ § 105
„Nicotnost rozhodnutí
***(2)** Nicotné je rozhodnutí, pokud **b)** trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným…“*

V zápise Auditního orgánu Ministerstva financí (viz příloha a též na http://www.chrastava.com/starosta/ao_mf_zapis.pdf) je uvedeno doslova:
„Přítomní se v diskuzi shodli, že pokud správce daně v platebním výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně odůvodní pochybení příjemce dotace v následujícím smyslu: ***„Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“*** se závěrem, že ***„Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“***, jedná se o **vnitřně rozporné** a nelogické tvrzení, nezakládající se na ustáleném výkladu dotčených právních předpisů. Pokud byli potenciální uchazeči diskriminování, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“

V PV na odvod č.7/2014 je uvedeno doslova:
„Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče. *Pochybení příjemce spočívalo v tom, že v rámci zakázky požadoval prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů, v rámci kterých požadoval doložit minimálně jednu dokončenou stavbu, realizovanou v pozici hlavního dodavatele, financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč.* ***Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.“***

Z jednoduchého porovnání obou textů je jasné, že text, který označil Auditní orgán a Platební a certifikační orgán Ministerstva financí za vnitřně rozporný a text uvedený v PV na odvod č. 7/2014 jsou totožné.

Z tohoto důvodu a z důvodu, že i dle našeho právního názoru se jedná o text vnitřně rozporný, podáváme podnět na prohlášení platebního výměru na odvod č. 7/2014 za nicotný.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha: Zápis z jednání na AO MF.
též na http://www.chrastava.com/starosta/ao_mf_zapis.pdf

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2425/2015/mc	12.06.2015

Doplnění č. 12 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 07.10.2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podvanácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
43) Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí horní komory Parlamentu České republiky přijal v reakci na dopis starosty města Chrastava premiérovi České republiky
http://www.chrastava.com/starosta/chrastava_otevreny_dopis.pdf
usnesení http://www.chrastava.com/starosta/usneseni_senat.pdf**, ve kterém jednomyslně (senátoři za ČSSD, ANO 2011, KDU-ČSL, ODS, TOP 09, STAN, SZ a SsČR) odsoudil praktiky při kontrolách dotačních akcí, z nichž se řada týká i případu města Chrastava.**

Příloha č. 10: Otevřený dopis starosty města Chrastava premiérovi České republiky ze dne 08.12.2014. Též na http://www.chrastava.com/starosta/chrastava_otevreny_dopis.pdf

Příloha č. 11: Jednomyslně přijaté usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky ze dne 10.06.2015.
Též na http://www.chrastava.com/starosta/usneseni_senat.pdf

.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2704/2015/mc	02.07.2015

Doplnění č. 13 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 07.10.2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje potřinácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
44) Ústavní soud v nejnovějším nálezu mj. uvádí: Pro demokratický právní stát je charakteristický princip právní jistoty, spočívající mimo jiné v tom, že právní pravidla budou jasná a přesná a budou zajišťovat, že právní vztahy a jejich důsledky zůstanou pro adresáty pravidel předvídatelné. Závazky a sliby, které na sebe stát vezme vůči jednotlivcům, by měly být dodržovány (princip legitimního očekávání).

Již v dřívějších bodech odvolání jsme se dovolávali principu právní jistoty, neboť v našem případě čtyři předcházející kontroly kontrolního orgánu, které mimo jiné kontrolovaly i

podmínky zadávacího řízení, konstatovaly, že je vše v pořádku. Navíc je nade vší pochybnost jisté a dokazatelné a též jsme to již uváděli v dřívějších bodech odvolání, že kontrolní orgán dříve ani nenapadlo, že by podmínka v zadávacím řízení VZ na dřívější zkušenost dodavatele s akcí financovanou za pomoci fondů EU byla diskriminační či jakkoli jinak v rozporu se zákonem a to až do doby, kdy několik let po ukončení nejen zadávacího řízení, ale realizace celé VZ , obdržel nálezy z auditů, kde bylo napsáno, že je takovýto požadavek chybou.

Z výše citovaného odůvodnění nejnovějšího nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 12/14 ze dne 30.06.2015 http://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/Pl._US_12_14_vcetne_disentu.pdf je zřejmé, že takovýto postup kontrolního orgánu, kdy nejdříve schválí postup zadavatele VZ, aby tento postup několik let poté (po realizaci celé akce) napadnul a od zadavatele chtěl dotaci zpět, je v naprostém rozporu z principy demokratického právního státu.

Výše citované odůvodnění nálezu Ústavního soudu není přitom v žádném rozporu s tezí, „*že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor*“ , neboť, jak jsme již velmi podrobně vysvětlovali v odůvodnění bodu č.12 našeho odvolání, pod pojmem „příjemce“ je obecně míněn stát, který dotaci přijímá a teprve v členění konkrétního případu lze určit, která jeho složka (stát jako takový, poskytovatel či spíše přerozdělovatel dotace konečnému příjemci, kontrolní orgán, konečný příjemce). V našem případě, prvoinstanční kontrolní orgán, kterým je úřad poskytovatele dotace, tím ,že označil při svých prvních čtyřech kontrolách vše včetně zadávacího řízení za souladné se zákonem, tzn. to, že hodnotil později napadenou podmínku zadávacího řízení za podmínku souladnou se zákonem, se stal on sám tím příjemcem dotace od EU, který musí nést zodpovědnost za své rozhodnutí, neboť u nás svým původním hodnocením (v prvních čtyřech administrativních kontrolách) vzbudil takové legitimní očekávání, které nemá právo porušit.

Nutno zdůraznit, že se Ústavní soud ve svém nejnovějším nálezu Pl. ÚS 12/14 zabýval právní jistotou opakovaně a jasně zdůraznil její význam a nemožnost jejího porušení.

„37. Pro demokratický právní stát je charakteristický princip právní jistoty, spočívající mimo jiné v tom, že právní pravidla budou jasná a přesná a budou zajišťovat, že právní vztahy a jejich důsledky zůstanou pro adresáty pravidel předvídatelné. Závazky a sliby, které na sebe stát vezme vůči jednotlivcům, by měly být dodržovány (princip legitimního očekávání)…

47. V judikatuře Ústavního soudu totiž je chráněno legitimní očekávání jako jeden z principů, vyplývajících z principu právního státu (viz výše v bodech 37 a násl.), principu určitosti, bezrozpornosti a předvídatelnosti právní úpravy (srov. nález sp. zn. I. ÚS 287/04 ze dne 22. 11. 2004; N 174/35 SbNU 331) či z principů dobré správy, ale Ústavní soud též v řadě svých rozhodnutí shledává ochranu legitimního očekávání v souvislosti s ochranou vlastnického práva, v širším smyslu majetku (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 2/02 ze dne 9. 3. 2004, N 35/32 SbNU 331, č. 278/2004 Sb., nebo nález sp. zn. Pl. ÚS 9/07 ze dne 1. 7. 2010, N 132/58 SbNU 3, č. 242/2010 Sb., či nález sp. zn. IV. ÚS 525/02 ze dne 11. 11. 2003, N 131/31 SbNU 173).

48. Obojaký význam ochrany legitimního očekávání zdůraznil Ústavní soud ve svém rozhodnutí Pl. ÚS 53/10 ze dne 19. 4. 2011 (N 75/61 SbNU 137, č. 119/2011 Sb.), v němž dospěl k závěru, že dodatečné snížení výše nároku na státní podporu ve stanoveném rozsahu za účelem snížení výdajů státního rozpočtu neobstojí s ohledem na legitimní očekávání *účastníků stavebního spoření. Poté, co účastník splnil podmínky pro vznik nároku na státní*

podporu za určitý kalendářní rok, mohl legitimně očekávat, že ze strany státu nedojde dodatečně k jejich změně, resp. ke změně samotného nároku. Jedná se přitom o očekávání, jemuž náleží ochrana jak z hlediska principu právní jistoty a ochrany důvěry v právo, resp. ochrany nabytých práv podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, tak s ohledem na majetkovou povahu nároku podle čl. 11 odst. 1 Listiny a čl. 1 Dodatkového protokolu k evropské Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva"). Toto ustanovení se totiž nevztahuje jen na již nabytý (existující) majetek, nýbrž poskytuje též ochranu legitimnímu očekávání nabytí takovéhoto majetku.

49. I podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva je integrální součástí ochrany majetkových práv také ochrana legitimního očekávání, tedy ochrana nároku, na jehož splnění má oprávněný přinejmenším legitimní očekávání (ésperance légitime/legitimate expectation). Ústředním pravidlem při posuzování existence takovéhoto legitimního očekávání je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit legitimní očekávání jako majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ve věci Anheuser-Busch Inc. proti Portugalsku, 11. 1. 2007, č. 73049/01, odst. 63 – 65, nebo rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Glaser proti České republice, 14. 2. 2008, č. 55179/00, odst. 50 - 52)."

.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2891/2015/mc	16.07.2015

Doplnění č. 14 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 07.10.2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje počtrnácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
45) Kontrolní orgán Úřad RRRS SV sám ve vyřízení námitek uvedl, že nemá podezření ze spáchání správního deliktu dle § 120 (1) a) ZVZ. Přesto nás obvinil v platebním výměru z porušení § 6 (diskriminace) ZVZ, ač to jeho avizované nepodezření samo o sobě vylučuje.

Odůvodnění:
Kontrolní orgán Úřad RRRS SV uvedl ve vyřízení námitek
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf u vyřízení námitky č. 7 doslova:

K Vaší námitce č. 7 uvádím, že kontrolní orgán netvrdí, že byl spáchán správní delikt. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS. Regionální rada jako řídící orgán rozhoduje o způsobilosti výdajů. Tvrzení kontrolního orgánu, že došlo k porušení ZVZ, ještě neznamená, že byl zadavatelem spáchán správní delikt. V případě, kdy by kontrolní orgán shledal naplnění § 120 odst. 1, písm. a) ZVZ, ***byl by povinen předat tento podnět k šetření ÚOHS****. Pokud by ÚOHS zahájil správní řízení a v pravomocném rozhodnutí konstatoval, že jde o správní delikt, přičemž by uvedl, že zadavatel nedodržením postupu podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jednalo by se o pochybení s vyšší mírou závažnosti a tato skutečnost by byla zohledněna při stanovení finanční korekce dle Pokynů.* ***Kontrolní orgán však toto podezření nemá****.*

To jakým nesmyslem a protimluvem je, aby někdo tvrdil, že potenciální uchazeči byli diskriminování a současně přitom tvrdil, že to nemělo a ani nemohlo mít vliv na výběr vítězného uchazeče jsme již uváděli v řadě svých předchozích bodů odvolání a tvrdí to i samotný auditní orgán a platební a certifikační orgán (viz bod odvolání č. 40 v 11. doplnění odvolání). *„...Pokud byli potenciální uchazeči diskriminování, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“*

V tomto bodě odvolání zdůrazňujeme, že kontrolní orgán ani **nemá podezření**, že by došlo k naplnění § 120 (1) a) ZVZ.

§120 ZVZ (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku

Tzn. že kontrolní orgán ani **nemá podezřen**í na to, že **by mohl** být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.

Toto tvrzení kontrolního orgánu samo o sobě vyvrací obvinění, z kterého nás vzápětí obvinil ten samý kontrolní orgán v platebním výměru:http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf „Požadavek…*mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali*“.

Jak by mohl být diskriminační????…vůči komu ????…a jak????…když ten samý kontrolní orgán ani nemá podezření (sic!), že by mohl být podstatně ovlivněn výběr nejlepší nabídky (tzn. že by mohl teoreticky vyhrát někdo jiný, někdo, kdo by mohl být diskriminován).

.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2913/2015/mc	20.07.2015

Doplnění č. 15 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 07.10.2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje popatnácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
46) Způsob zapojení gestora a pracovní skupiny pro řešení nesrovnalostí, tak jak je uvedeno v zápisu z administrativní kontroly, je sám o sobě důvodem pro neplatnost tohoto zápisu a z toho vyplývající neplatnost oznámení o výsledku administrativní kontroly a platebního výměru.

<u>Odůvodnění</u>:
Již v bodě 1 odvolání jsme pod několika podbody uváděli závažné procesní a administrativní nedostatky, z nichž každý sám o sobě způsobuje přímo a nebo ve svých důsledcích

nezákonnost platebního výměru. V podbodě 1d) jsme například uváděli, že „ *Příloha výstupu z kontroly „Oznámení o výsledku administrativní kontroly č. j. RRSV 11080/2013“ ze dne 4. 10. 2013 označená jako „Zápis z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01", doručená kontrolované osobě, nebyla vůbec podepsána. Existence takovéto skutečnosti (nenapravené ani ve vyřízení námitek) způsobuje nezákonnost kontroly.“*

Na tomto místě v tomto bodě odvolání uvádíme další skutečnosti, které jsou uvedeny v *„Zápise z administrativní kontroly LB/0411/EP/A/PRK/01"*

„*O podezření na nesrovnalost spočívající v porušení rozpočtové kázně byl prostřednictvím e-mailu informován gestor pro řešení nesrovnalostí dne: 29. 7. 2013“* a *„Případ byl projednán v rámci pracovní skupiny pro řešení nesrovnalostí: Ano dne 4. 9. 2013“* viz. též http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx .

Zákon o finanční kontrole, dle které kontrola probíhala (včetně navazujícího zákona o státní kontrole a správního řádu) totiž vůbec nezná pojmy „gestor“ a „pracovní skupina“ a to přitom ústavní zákon č. 2/1993 „Listina základních práv a svobod" ve svém čl. 2 odst. 2 výslovně ukládá, že *„Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."* Tím méně zná jakékoli zapojení „gestora“ a „pracovní skupiny“ do kontrolní činnosti při samotné kontrole v konkrétním případě. Případné odůvodnění, že jsou tyto pojmy (a jejich zapojení do konkrétní kontroly) uvedeny někde v metodických pokynech nemůže obstát, neboť metodické pokyny nemají na rozdíl od zákonů žádnou právní sílu.

V obou případech chybí jakákoli identifikace. Kdo je to (jmenovitě) gestor? Jaké je jmenovité složení pracovní skupiny? Jakého orgánu to jsou zaměstnanci? Chybí jakékoli podklady v našem případě (dle „zápisu“) použité. Jaký byl text e-mailu, kterým byl gestor informován (a odpověděl gestor nějak a jak?). Jak byl projednán případ v rámci pracovní skupiny? Kde je zápis z jednání pracovní skupiny? Jakým právem (na základě kterého zákona a jeho konkrétního ustanovení) do našeho případu zasahoval gestor a pracovní skupina? Jak byli gestor a členové pracovní skupiny zbaveni mlčenlivosti? A kdo vlastně rozhodoval v našem případě? Členové kontrolní skupiny nebo zcela neidentifikovatelný gestor a neidentifikovatelní členové pracovní skupiny?

Jeden rozpor se zákony o finanční kontrole, o státní kontrole a se správním řádem vedle druhého. Každý z nich způsobuje nezákonnost uvedené administrativní kontroly sám a sobě.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2951/2015/mc	21.07.2015

Doplnění č. 16 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 07.10.2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje pošestnácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
47) Kontrolní orgán Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod obvinil město z porušení rozpočtové kázně nikoli na základě zákona a zákonných metod, ale na základě nařízení uvedeného v usnesení poskytovatele dotace tj. Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, který tak učinil na základě e-mailu (sic!) ředitelky Národního fondu – Platebního a certifikačního orgánu, a to vše několik let po realizaci zadávacího řízení a realizaci celé akce.

Odůvodnění:
Na zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti rady Severovýchod dne 29.03.2013 přijal tento Výbor jednomyslně následující usnesení:
„Usnesení č. 78/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod
1. bere na vědomí informaci ředitelky Platebního a certifikačního orgánu o přístupu Evropské komise a Ministerstva financí ke korekcím u veřejných zakázek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. ukládá řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod zajistit aplikaci obdobného přístupu dle přílohy č. 1 tohoto usnesení k udělování korekcí za pochybení u veřejných zakázek u všech projektů ROP Severovýchod.“

Přílohou č.1 k tomuto bodu usnesení byl e-mail ředitelky Národního fondu – platebního a certifikačního orgánu Veroniky Ondráčkové ze dne 07.02.2013, kde bylo mimo jiné uvedeno:

Právní úprava zadávání veřejných zakázek je specifická i tím, že nezanedbatelná část pravidel je obsažena čistě v rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Krajského soudu v Brně či Nejvyššího správního soudu. Naneštěstí neustálý vývoj judikatury má značné dopady na chybovost projektů spolufinancovaných ze SF/CF/EFF, protože výklad ustanovení zákona o veřejných zakázkách se používá i zpětně na zadávací řízení ukončená před vydáním rozhodnutí/rozsudku, v němž je nové interpretační pravidlo obsaženo. Z tohoto důvodu bych Vás chtěla za účelem prevence chyb požádat o zaujmutí velmi restriktivního přístupu k postupům, u kterých lze o jejich zákonnosti třeba jen pochybovat, a to především v době přípravy zadávacích podmínek a v průběhu zadávacího řízení, tzn. v době, kdy lze při spolupráci s příjemci značnému množství chyb předejít ještě bez finančních dopadů. Řídící orgány by zde měly i v zájmu příjemců anticipovat vývoj judikatury a předpokládat budoucí velmi přísné posuzování ze strany auditorů EK/EÚD.

a dále

K návaznosti právní úpravy poskytování dotací na správní trestání za porušení ZVZ bych ještě ráda závěrem uvedla několik poznámek. Posuzování míry vlivu na výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF. Dodržení podmínek poskytnutí dotace a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou proto dvě značně rozdílné věci, pro jejichž vztah bude obecně platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ. Podřazení pochybení příjemce pod bod 12

Celý zápis, včetně usnesení č.78/2013, je na webové stránce RRRS SV http://www.rada-severovychod.cz/file/4122 , dále ho zasíláme jako přílohu č. 12 odvolání a umístily jsme ho též na webové stránky města Chrastava na adrese:
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_12_zapis_38_zasedani.pdf

Příloha č. 1 k usnesení č. 78/2013 (e-mail ředitelky NF – PCO) je v zipovém souboru příloh na webové adrese RRRS SV http://www.rada-severovychod.cz/folder/824/display/ , dále ji zasíláme jako přílohu č. 13 odvolání a umístily jsme ji též na webové stránky města Chrastava na adrese:
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf

Výše uvedené je důkazem (ve smyslu daňového řádu) ohledně (zdaleka nejen) naší akce v následujícím:

a) Kontrolní orgán ÚRRRS SV nebyl kontrolním orgánem, jak vyžaduje jak zákon o finanční kontrole (a navazující zákon o státní kontrole a správní řád) tak daňový řád, ale loutkou, která v rozporu se zákony jen plnila nařízení poskytovatele dotace VRRRS SV. Z toho důvodu otočil kontrolní orgán ÚRRRS SV svůj předcházející právní názor o 180 stupňů a zadávací řízení z roku 2009, které do té doby hodnotil ve svých 4 kontrolách z let 2010 a 2011 jako bezchybné (s výjimkou 2 haléřů), hodnotil najednou jako takové, kterým se porušil § 6 (diskriminace) při které nedošlo ke spáchání správního deliktu a přesto byla porušena rozpočtová kázeň v plné výši dotace.

b) Poskytovatel (či spíše přerozdělovatel) dotace byl jen loutkou e-mailu ředitelky NF – PCO a zcela v rozporu se zákony úkoloval kontrolní orgán, jak má postupovat při kontrolách.

c) Ředitelka NF – PCO zcela v rozporu se zákony včetně ústavních, nutila ve svém mailu k velmi restriktivním přístupům i v případech, kdy lze o porušení zákonnosti jen pochybovat. Pravda, uvedla, že zejména v případech přípravy a v průběhu zadávacího řízení, nikoli však výlučně, a tak horlivý orgán postupoval dle tohoto pokynu i v (zdaleka nejen) našem případě několik let po zadávacím řízení.

d) Ředitelka NF – PCO zcela v rozporu se zákonem, zdravým rozumem a elementární logikou uvedla ve vztahu k § 120 (1) a) ZVZ (který navazuje na § 6 ZVZ), že *„...obecně bude platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ.“* Jaký je to nesmysl jsme dokázali v našem případě (obvinění z diskriminace) v řadě předcházejících bodů odvolání a uznal to i PCO spolu s Auditním orgánem (viz bod 40 odvolání uvedený v 11. doplňku): *„...Pokud byli potenciální uchazeči diskriminování, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“*, neboť nikdy nelze vědět, zda by diskriminovaný nezvítězil, kdyby nebyl diskriminovaný. Nepochybně totéž platí i u zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení. Pravý důvod uvedeného nesmyslu o tom, že *„příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ, i přestože se nedopustil správního deliktu dle ZVZ“*, prozrazuje ředitelka NF – PCO ve větě výše, kdy si stěžuje, že *„§120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF“* a též v předcházející části svého e-mailu:

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.

- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,

Prostě a jednoduše, bylo třeba za každou cenu vyřadit ze hry ÚOHS (jak jsme již též uváděli dříve v řadě bodů odvolání) a proto se vymyslel nezákonný nesmysl s tím, že lze porušit § 6 ZVZ aniž by se porušil § 121 (1) a) ZVZ, který v (zdaleka nejen) našem případě kontrolní orgán horlivě aplikoval.

A tak na základě nehorázného pokynu k pošlapání smyslu a ducha zákona (obcházení § 121 (1) a) ZVZ) se obviňují nevinní příjemci dotací, kteří vybrali správného zhotovitele, z porušení téhož zákona (§ 6 ZVZ). Vskutku absurdní drama, které by nevymyslel ani Václav Havel.

e) Nutno zdůraznit, že ředitelka NF – PCO vyzývala k porušování ZVZ (obcházení § 121 (1) a) ZVZ) vědomě. Sama totiž uvedla v úvodu svého e-mailu, že *„Právní úprava zadávání veřejných zakázek je specifická i tím, že* ***nezanedbatelná část pravidel je obsažena čistě v rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže****, Krajského soudu v Brně či Nejvyššího správního soudu.“* Přesto, jak uvádí dále v e-mailu (a zde popsáno výše) vyzývá k obcházerní ÚOHS.

f) Pro úplnost je třeba dodat, že tvrzení ředitelky NF – PCO uvedené v předmětném e-mailu, že *„§ 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF“* vyplývá z toho, že zcela chybně interpretovala zákony. Ten, kdo se dopustil v zadávacím řízení správního deliktu dle § 120 (1) ZVZ (platí v nezměněné podobě dodnes) měl (dle tehdejšího znění rozpočtových pravidel uvedených v zák. 218/2000 Sb. či 250/2000 Sb.) být potrestán jen dle ZVZ (pokutou) a nikoli navíc i dle

rozpočtových pravidel (když samotná realizace akce proběhla bez závad), protože správnou realizací prací se žádný předpis (který definuje porušení rozpočtové kázně) neporušil (až mnohem později prostřednictvím novel 24/2015 Sb. a 25/2015 Sb. účinných od února 2015 se MF podařilo prolobovat, že k porušení rozpočtové kázně může dojít i porušením pravidel pro zadávání veřejných zakázek).

Vrcholně nezákonným a nesmyslným je ovšem tvrzení ředitelky NF – PCO, že údajná neopora § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ v rozpočtových pravidlech, evropské legislativě nebo v materiálu COCOF je důvodem proto, že dodržení podmínek dotace (myšleno v zadávacím řízení) a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou dvě značně rozdílné věci. Říká vlastně, že protože § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, evropské legislativě nebo v materiálu COCOF, tak z tohoto důvodu při porušení zásad zákazu diskriminace, transparentnosti a rovného zacházení (§ 6 ZVZ) nebývá podstatně ovlivněn a ani nemůže bývat ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (sic!).

g) Jinak, než jako výzvu k nezákonnosti, nelze hodnotit ani výzvu k anticipaci vývoje judikatury a strašení velmi přísným posuzováním ze strany auditorů EK/EÚD. Je to totiž jednoznačná výzva k likvidaci příjemců dotací, přičemž tvrzení, že je to i v jejich zájmu, je více než cynické. Zákony totiž jasně stanovují, jak se má postupovat, např. daňový řád praví v § 1(2), že *„Správa daně je postup, jehož cílem je **správné** zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady.“* , zatímco výzva ředitelky NF – PCO bez jakéhokoli zákonného zmocnění, nutí řídící orgány preventivně potrestat vše, správnost nesprávnost.

h) Součástí e-mailu paní ředitelky byly též (již dříve v odvolání citované) nálezy z auditů EK:

Nálezy z auditů EK:

- neadekvátní délka lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace: příjemce u rozsáhlé veřejné zakázky na stavební práce stanovil lhůtu pro vyžádání zadávací dokumentaci v rozsahu 10 dnů. Příjemce postupoval ještě za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb. Za toto pochybení (v kombinaci se změnou hodnotících kritérií bez prodloužení relevantních lhůt) EK aplikuje korekci ve výši 25 % dle bodu 2 COCOF,
- neoprávněné zkrácení lhůt pro podání žádosti o účast, či lhůty pro podání nabídky: EK aplikuje korekci 25 % dle bodu 2 COCOF 07/0037-03 (dále pouze jako „COCOF“),
- stanovení fixních cen: příjemce u VZ na stavební práce stanovil u zanedbatelného počtu položek pevně stanovenou částku, kterou musel uchazeč v nabídce respektovat – EK 25% korekce dle bodu 21 COCOF na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou (analogie s přímým zadáním),
- požadavek na umístění kanceláře uchazeče: příjemce v rámci technické kvalifikace požadoval, aby uchazeč disponoval kanceláří v Praze - EK 25% korekce dle bodu 7 COCOF – (pozn. lze nahradit vhodným ustanovením ve smlouvě),
- požadavek na znalost českého jazyka: příjemce u VZ na služby (implementace IS) v kvalifikaci požadoval znalost českého jazyka u všech členů týmu – EK: 25% korekce dle bodu 7 COCOF
- netransparentní hodnotící kritérium: příjemci nestanoví v ZD dostatečným způsobem způsob hodnocení a preference zadavatele u subjektivních hodnotících kritérií – EK často požaduje i nejpřísnější 25% korekci dle bodu 5 COCOF,
- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,
- podstatná změna smlouvy: velmi často příjemci hodnotí délku realizace projektu (či výši sankcí), ale po podpisu smlouvy dochází k uzavírání dodatků s prodloužením doby realizace, či k akceptování zpoždění s realizací. Přestože nezřídka jsou posuny v harmonogramu realizace stavebních prací zapříčiněny objektivními okolnostmi, dodatečná argumentace je velmi obtížná a nebývá zpravidla ze strany EK akceptována –25% korekce,
- nezákonné kvalifikační předpoklady: příjemce požadoval po uchazeči předložení čestného prohlášení ohledně bezdlužnosti vůči zadavateli – EK 25% korekce.

kde jen připomínáme, to co jsme již uvedli též v dřívějších bodech odvolání:

- neexistují VZ na správce stavy, to jsou též VZ na stavební práce. Tzn. že není zřejmé, zda auditoři EK akceptovali obhajobu u VZ na stavební práce (připomínáme právní zásadu *„in dubio pro reo“*)
- není uvedena u tohoto bodu (jako u jediného) žádná korekce a také žádný bod COCOF, jen to, že jde o chybu (a to jen u některých zakázek na stavební práce, neboť jak výše uvedeno, jsou jimi i zakázky na správce stavby) tzn. ani dle nálezů z auditů jsme neměli býti obviněni z porušení rozpočtové kázně.

Přesto nás horlivý kontrolní orgán (dle hesla „papežštější než papež“) obvinil z porušení rozpočtové kázně a uvedl, že dle bodu č. 6 COCOF. Přitom je zcela zřejmé, že samotný kontrolní orgán předmětné nálezy z auditů EK ani neviděl (proto také nejenže zamítl náš návrh důkazu č. 4 v podaných námitkách, kde jsme ho žádali o předložení těchto nálezů z auditů EK, ale na dotaz, zda předmětné nálezy z auditů EK vůbec viděl, odmítnul odpovědět). Tak nějak se postupovalo, když se musela odsuzovat Charta 77, aniž si jí mohl odsuzovatel přečíst. Město Chrastava však nadále trvá na předložení těchto nálezů z auditů a dotazuje se odvolacího orgánu, zda je on viděl.

Závěrem tohoto bodu odvolání jen citujeme a komentujeme z občanského zákoníku:

§ 547 *„Právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu.“*
Obvinit někoho několik let po proběhlém zadávacím řízení z porušení zákona (s fatálními následky), na základě pokynu vydaného třetí osobou několik let po proběhlém zadávacím řízení, když v době zadávacího řízení a dokonce ještě několik let poté (do vydání onoho pokynu) obviňovatel ujišťovat obviněného, že je vše v souladu se zákonem, je nemravné.

§ 36 (1) „Vznik, změnu nebo zánik práva či povinnosti lze vázat na splnění podmínky. K podmínce nemožné, na kterou je vázán zánik práva nebo povinnosti, se nepřihlíží.“
Je nemožné změnit či zrušit podmínku v zadávacím řízení několik let po jeho proběhnutí.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Přílohy:
č. 12 Zápis 38, včetně usnesení č.78/2013 VRRRS SV ze dne 29.03.2013
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_12_zapis_38_zasedani.pdf

č.13 Příloha č. 1 (e-mail ředitelky NF – PCO) k usnesení č.78/2013
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2985/2015/mc	22.07.2015

Doplnění č. 17 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje posedmnácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
48) Existuje důvodné podezření, že v e-mailu ředitelky NF – PCO je uvedena mimořádně zásadní a skandální nepravda ohledně nálezů z auditů EK s fatálními důsledky pro (zdaleka nejen) náš případ

V e-mailu ředitelky NF – PCO ze dne 07.02.2013, kterým jsme se podrobně zabývali již i v předcházejícím bodě odvolání (v doplňku odvolání č. 16 VED/2951/2015/mc ze dne 21.07.2015 pod bodem odvolání č. 47) a který (myšleno e-mail) jsme umístili na adresu: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf paní ředitelka adresáty informuje, že tak činí v souvislosti s uzavřením auditů EK na operačních programech OPD a OPŽD.

jak již jsem avizovala na poslední PS NOK, ráda bych Vás v souvislosti s uzavřením auditů EK na operačních programech OPD a OPŽP informovala o aktuálním vývoji v oblasti zadávání veřejných zakázek. Věřím, že níže uvedené informace pro Vás budou přínosné, jakkoliv není cílem tohoto mailu

Prostudovali jsme co nejpodrobněji, výroční zprávy z let 2007 až 2013 v Operačním programu Doprava uvedené na adrese http://www.opd.cz/cz/vyrocni-zpravy-OPD a výroční zprávy z let 2007 až 2013 v Operačním programu Životní prostředí uvedené na adrese http://www.opzp2007-2013.cz/sekce/522/vyrocni-zpravy/ . Uvedené výroční zprávy se mj. zabývají nálezy z auditů EK. Velmi podrobně jsme všechny výroční zprávy prohledávali a našli jsme jeden jediný případ, který snad odpovídal textu, který byl uveden e-mailu:
„Nálezy z auditů EK:
- požadavek na zkušenosti s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinacovaném projektu – v tomto případě není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne.“

- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi

Jedná se akci *„Sanace a rekultivace staré ekologické zátěže státního podniku DIAMO na lokalitě Mydlovary - chemická úpravna a odkaliště K IV/D“*, kde je uvedeno v kolonce *„Popis nesrovnalosti“* text: *„Restriktivní kriteria výběru dodavatele a zpoždění v předkládání zadávací dokumentace. Kriterium výběru pro smlouvu na dohled nad stavebními pracemi obsahovalo podmínku, že účastník nabídkového řízení musí mít nejméně jednu zkušenost s nakládáním s fondy EU.“* a v kolonce *„Průběh šetření ŘO“* text: *„Ve vztahu k výdajům ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v členských státech, v souvislosti s čl. 72 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, byl na předmětném projektu proveden audit Evropskou komisí. Závěry a doporučení auditorů Komise jsou obsažené v Závěrečné zprávě o auditu mise č. 2012/CZ/REGIO/J4/1114/1 č. j.: Ares(2012)1216360 ze dne 16. 10. 2012. Korekce navržena auditory ve výši 5% z části 448 214 694 Kč odpovídá částce 22 410 737,70 Kč. Případ byl předán v souladu s čl. 3.10.1 Metodiky finačních toků příslušnému ÚFO k dalšímu řízení.S ohledem na skutečnost, že nesrovnalost je v řešení déle než šest měsíců, rozhodl ŘO uzavřít nesrovnalost k červnu 2013 ve smyslu částí 3.10.3 a 3.10.4. MFTK ze dne 1. 7. 2013“*

Viz výroční zpráva OPŽP za rok 2013 z června 2014:
http://www.opzp2007-2013.cz/ke-stazeni/522/15729/detail/vyrocni-zprava-opzp-za-rok-2013-vcetne-priloh/ (obdobně též ve výroční zprávě OPŽP za rok 2012 z června 2013 http://www.opzp2007-2013.cz/ke-stazeni/522/14862/detail/vyrocni-zprava-opzp-za-rok-2012-vcetne-priloh/)

			12. 2012. K uhrade dosio dne 25. 01. 2013.		
92	CZ.1.02/4.2.00/07.00205/12/001	Sanace a rekultivace staré ekologické zátěže státního podniku DIAMO na lokalitě Mydlovary - chemická úpravna a odkaliště K IV/D Realizace	Restriktivní kriteria výběru dodavatele a zpoždění v předkládání zadávací dokumentace. Kriterium výběru pro smlouvu na dohled nad stavebními pracemi obsahovalo podmínku, že účastník nabídkového řízení musí mít nejméně jednu zkušenost s nakládáním s fondy EU.	EI-Opodstatněná nesrovnalost	Ve vztahu k výdajům ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v členských státech, v souvislosti s čl. 72 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, byl na předmětném projektu proveden audit Evropskou komisí. Závěry a doporučení auditorů Komise jsou obsažené v Závěrečné zprávě o auditu mise č. 2012/CZ/REGIO/J4/1114/1 č. j.: Ares(2012)1216360 ze dne 16. 10. 2012. Korekce navržena auditory ve výši 5% z části 448 214 694 Kč odpovídá částce 22 410 737,70 Kč. Případ byl předán v souladu s čl. 3.10.1 Metodiky finačních toků příslušnému ÚFO k dalšímu řízení. S ohledem na skutečnost, že nesrovnalost je v řešení déle než šest měsíců, rozhodl ŘO uzavřít nesrovnalost k červnu 2013 ve smyslu částí 3.10.3 a 3.10.4. MFTK ze dne 1. 7. 2013

Zde, jak píše v e-mailu ze dne 07.02.2013 paní ředitelka (pokud opravdu měla na mysli tuto akci), není zřejmé, zda-li auditoři obhajobu akceptovali či ne. Námi identifikované texty naznačují, že spíše ano, neboť rozhodujícími údajnými porušeními byla *„restriktivní kriteria výběru dodavatele“ a „zpoždění v předkládání zadávací dokumentace“* a v závěrečné zprávě č. 2012/CZ/REGIO/J4/1114/1 (o č.j.: Ares(2012)1216360 ze dne 16. 10. 2012 ovšem není ve zprávě ani zmínka a jinde se nám ji též nepodařilo dohledat) se nepsalo o požadavku na

zkušenost s nakládáním s fondy EU ani slovo (tím méně v případě v případě smlouvy na dohled nad stavebními pracemi), viz.
http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014SC0060 .

Navíc, jak uvádí výroční zpráva OPŽP za rok 2013 z června 2014:
„Projekt byl též předmětem auditu výkonnosti, který provedl Evropský účetní dvůr během své kontrolní návštěvy v ČR ve dnech 17. – 21. října 2011. Ze zprávy ke dni 9. března 2012 vyplynulo, že nebyla shledána žádná závažná zjištění.
Závěry a doporučení auditorů Komise jsou obsažené v Závěrečné zprávě o auditu mise č. 2012/CZ/REGIO/J4/1114/1 č.j.: Ares(2012)1216360 ze dne 16. 10. 2012. MŽP písemně (čj. 537/ENV/13) předalo věc k dalšímu řízení místně příslušnému finančnímu úřadu. Dle aktuální informace FÚ je věc stále v šetření. Podklady pro závěrečné vyhodnocení akce byly předloženy, ale dosud z důvodu uvedeného výše nemohly být uzavřeny.“

Pokud jsme dobře hledali a je správný náš závěr, že paní ředitelka měla ve svém vyjádření na mysli výše uvedenou akci Diama a žádné jiná akce, kterými by se zabývaly OPD a OPŽP a kde by byly uzavřeny audity EK, zabývající se *„požadavkem na zkušenost s fondy EU*“ (minimálně v době napsání e-mailu) neexistovaly, znamenalo by to, že si paní ředitelka vyjádření, které následovalo: *„U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický“* a především *„U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu.“* čistokrevně vymyslela ona sama a nejedná se o žádné nálezy z auditů EK či závěry vyplývající z nálezů EK.

- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,

V případě, že by se potvrdilo, že máme pravdu, že neexistuje (resp. neexistoval do data posledního PS NOK před zasláním e-mailu ze dne 07.02.2013) ani jeden jediný uzavřený audit EK na operačních programech OPD a OPŽP, který by v rámci VZ na stavební práce považoval požadavek na zkušenosti s fondy EU za chybu, jednalo by se o mimořádně závažnou a skandální nepravdu ze strany ředitelky NF – PCO, neboť právě a jenom toto tvrzení bylo důvodem změny právního názoru kontrolních orgánů po celé republice tzn. zdaleka nejen ÚRRRS SV o 180 stupňů a (zdaleka nejen) my jsme byli několik let pro proběhlém zadávacím řízení obviněni z porušení rozpočtové kázně.

Žádáme odvolací kontrolní orgán, aby námi uváděnou skutečnost, kterou zároveň předkládáme jako důkaz ve smyslu DŘ, co nejdůkladněji prověřil a výsledek tohoto prověřování nám (co nejdetailněji a nejpodloženěji) sdělil.

Pro úplnost pak dodáváme, že výběr dohledu nad stavebními pracemi je dle dle § 9(1)b) ZVZ též VZ na stavební práce, více v bodě odvolání č. 10 zejména v písm. c).

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3057/2015/mc	27.07.2015

Doplnění č. 18 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje poosmnácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
48) Daňové řízení do okamžiku vydání platebního výměru probíhalo v rozporu s DŘ. Nejenže nebylo vůbec zahájeno, ale rovnou vydán platební výměr (viz podbod odvolání 1 h)), ale správa odvodů a penále vůbec neprobíhala tak, jak stanovuje § 22 (13) zák. č. 250/2000 Sb. v tehdejším znění.

Odůvodnění:
Již v podbodě odvolání 1 h) podaném ve čtvrtém doplňku odvolání pod č.j. VED/2643/2014/mc podaném dne 17.06.2014 jsme poukazovali na to, že daňové řízení dle DŘ nebylo vůbec zahájeno, ale rovnou vydán platební výměr (což samo o sobě způsobuje neplatnost, ne-li nicotnost platebního výměru).

V tomto bodě odvolání doplňujeme, že nejenže daňové řízení nebylo v rozporu se zákonem vůbec zahájeno, ale v rozporu se zákonem nebyla až do okamžiku vydání platebního výměru vůbec vedena správa odvodu a penále podle zákona upravujícího správu daně tzn. DŘ, tak jak explicitně stanovuje zákon. I z tohoto důvodu byl tak PV vydán neoprávněně.

ZRPÚR (zák. č. 250/2000 Sb., ve znění tehdejších předpisů) § 22:
(13) *„Při správě odvodů a penále podle odstavců 7 a 9 se postupuje podle zákona upravujícího správu daní. Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu.“*
(9) *„O uložení odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje b) u Regionální rady regionu soudržnosti úřad Regionální rady regionu soudržnosti.“*
(5) *„ Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 věty první…odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků...“*
(2) *„ Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků….“*
(1) *„Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu… c) Regionální rady regionu soudržnosti…“.*

Výše citovaný sled odstavců v § 22 jasně dokazuje, že nejenže se dle DŘ stanovuje odvod a jeho výše, ale dle DŘ se stanovuje, že vůbec k porušení rozpočtové kázně (a v jaké výši) došlo. Však to také odpovídá definici „správy odvodů a penále“ uvedené v DŘ:
DŘ § 1 (2) „Správa daně je postup, jehož cílem je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady.“ tzn. v tomto případě je „cílem správné zjištění daní“, tzn. cílem je zjištění, zda vůbec došlo k porušení rozpočtové kázně a v jaké výši, zatímco stanovení odvodu a penále je až následná fáze jejímž cílem je „stanovení daní“

V přímém rozporu s § 1 (2) DŘ tak v našem případě bylo rozhodnutí dle DŘ ve formě platového výměru vydáno nejen bez zahájení řízení, ale jako výlučné odůvodnění v platebním výměru uvedené, bylo uvedeno jen zjištění v rámci administrativní kontroly, přičemž zdůrazňujeme, že tento pojem naše zákonodárství vůbec nezná. Dle tvrzení ÚRRRS SV uvedeného ve vyřízení námitek proti „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“, byla administrativní kontrola vedena dle ZFK, přičemž ovšem jejím výstupem nebyl protokol (viz podbod 1 a) odůvodnění v odvolání). Ale ani to, že administrativní kontrola byla vedena dle ZFK, nebylo uvedeno v platebním výměru.

Přestože DŘ připouští jako důkazy i ty, které byly získány před zahájením daňového řízení:
§ 93(1) „Jako důkazních prostředků lze užít všech podkladů, … a to i těch, které byly získány před zahájením řízení..“ ,
je ze zákona (§ 22 (13) 250/2000 Sb.) zcela vyloučeno, aby v českém zákonodárství zcela neznámá administrativní kontrola nahrazovala proces zjišťování daně (zjišťování, zda došlo k porušení rozpočtové kázně a v jaké výši). Toto zjišťování musí ze zákona probíhat v rámci postupu dle daňového řádu tzn. v rámci daňového řízení a to nejspíše formou daňové kontroly příp. místního šetření.

Jako další důkaz pro naše tvrzení předkládáme postup dle dalšího zákona o rozpočtových pravidlech a sice č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla. Oba zákony z roku 1990 tzn. „218“ a

„250“ se zabývají obdobnou problematikou (velký a malý rozpočtový zákon). § 44 a 44a) ve „218“ jsou ekvivalentem § 22 ve „250“. Oba se zabývají porušením rozpočtové kázně a v obou je určeno, že správa odvodů a penále je vedena dle DŘ, jen se explicitním určením liší orgán, který jí vykonává:
„218“ § 44a) (11) *„Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu. Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu.“*

„250“ § 22 (13) *„Při správě odvodů a penále podle odstavců 7 a 9 se postupuje podle zákona upravujícího správu daní. Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu.“*
(9) *„O uložení odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje b) u Regionální rady regionu soudržnosti úřad Regionální rady regionu soudržnosti.“*

Při postupu dle „218“ postupují dle našich znalostí finanční úřady vždy tak, že zahájí dle DŘ daňové řízení a poté v rámci daňové kontroly zjišťují, zda a v jaké výši došlo k porušení rozpočtové kázně. Pokud dle názoru FÚ došlo, tak v souladu s § 147 (1) DŘ vystaví platební výměr, přičemž jako důkazní prostředek slouží v souladu s § 147 (4) zpráva o daňové kontrole.

DŘ § 147 „Rozhodnutí o stanovení daně
(1) Správce daně v nalézacím řízení stanoví daňovému subjektu daň rozhodnutím, které se označuje jako platební výměr…
(4) Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly,… považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole,…“

Viz. např.: http://mestojilemnice.cz/data/jil_files/7463/zm37-pr3d.pdf
http://data.ckrumlov.cz/files/4948-tz-prumyslova-zona-domoradice-danova-kontrola.pdf
http://www.chyne.cz/images/pdf/obecniurad/aktuality/2014/rozhodnuti_odv_fin_reditelstvi/rozhodnuti_fu_c2.pdf
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0053_1Afs_130_20130813125215_prevedeno.pdf

V našem případě dokonce již v zápise z administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx a následně v Oznámení o výsledku administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf (ani v jednom z dokumentů nebylo uvedeno, dle jakého zákona byla administrativní kontrola vedena) bylo oznámeno, že došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 22 zák. č. 250/2000 Sb., ač se to může dle odst. 13 a navazujících odstavců v témže paragrafu může konstatovat na základě daňové kontroly příp. místního šetření jen v rámci DŘ (správa odvodů v zákoně upravující správu daní zahrnující i správné zjištění daní) a dokonce byla v obou těchto dokumentech stanovena výše odvodu (správa odvodů v zákoně upravující správu daní zahrnující i stanovení daní), v doslovném znění *„výše neoprávněně použité dotace (odvodu) činí celkem 15 638 591,31 Kč“* a dále *„V případě Vaší žádosti o prominutí odvodu bude navrženo 95% prominutí odvodu z částky 15 638 592,- Kč.“,* když mezitím bylo sděleno, jak bude odvod dle DŘ zaokrouhlován.

Všechny skutečnosti, uvedené v odstavci výše, jsou záležitosti, které mohou být s ohledem na znění § 22 (13) ZRPÚR konstatovány jen na základě daňové kontroly resp. místního šetření v rámci DŘ v průběhu daňového řízení, nikoli v rámci zákonem neznámé administrativní kontroly, dle tvrzení uvedeného ve vyřízení námitek proti „Oznámení o výsledku

administrativní kontroly“ vedené dle ZFK (kde ovšem výstupem ani nebyl protokol a byla tam řada dalších nedostatků popsaných v bodě č.1 odvolání odůvodnění).

Tím, že neprobíhalo do doby vydání PV žádné daňové řízení, byli jsme připraveni o svá zákonná práva, jako je vyjádření se k předloženým důkazům (tzn. i k důkazům získaným před začátkem daňového řízení, což v našem případě znamená k výsledkům administrativní kontroly) či o možnost vyjádření se k výsledku kontrolního zjištění a o možnost navrhnout jeho doplnění během daňové kontroly.

DŘ § 88 (2) *„Správce daně seznámí daňový subjekt s výsledkem kontrolního zjištění, včetně hodnocení dosud zjištěných důkazů, a předloží mu jej k vyjádření.“*
„(3) Na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění.“

Je nám známo, že úřady Regionálních rad regionu soudržnosti všeobecně porušují explicitní nařízení o postupu dle zákona upravujícího správu daní (daňového řádu) uvedeného v „250“ na rozdíl od postupu finančních úřadů v „218“ a vydávají rozhodnutí (platební výměry), aniž zákonná fáze správy daní, *„jejímž cílem je správné zjištění daní“* v rámci daňového řádu proběhla. Snaží se jí nahradit administrativní kontrolou vykonávanou dle ZFK a někdy ani to ne, viz https://www.chomutov-mesto.cz/?download=_/m-poskytovani-prehled-2014/platebni-vymer_16_2014.pdf , ale to nelze, neboť dle Listiny základních práv a svobod (Článek 2): *(2) Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“*

Výsledek finanční kontroly dle ZFK může sloužit pouze jako podklad daňové řízení dle daňového řádu (v našem případě však musí být podkladem nejen poslední administrativní kontrola, dle které bylo zadání VZ chybné, ale i všechny předcházející 4 administrativní kontroly, dle kterých bylo naopak zadání VZ v pořádku). V daňovém řízení dle daňového řádu pak musí proběhnout vše tak, jak určuje ZRPÚR, tzn. správa odvodu ve všech jeho fázích, tzn. včetně postupu, jehož cílem je správné zjištění odvodu (nejspíše formou daňové kontroly), tzn. zda vůbec došlo k porušení rozpočtové kázně a v jaké výši.

49) Kontrolní orgán sám sebe usvědčuje, že to, že nebyl výstupem administrativní kontroly protokol, je protizákonné.

Již v bodě podbodě 1a) odvolání, jsme argumentovali nezákonností vydání platebního výměru z toho důvodu, že výstupem z administrativní kontroly nebyl protokol:
„Vydání takového platebního výměru je nezákonné, neboť neexistoval a neexistuje zákonný podklad, na jehož základě by mohl být vydán (neexistuje protokol dle § 15 zákona o státní kontrole č. 552/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSK“) v návaznosti na §13 ZFK).“
To totiž uvedl samotný kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 56 (str. 72):
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf
„K Vaší námitce č. 56 uvádím, že probíhající kontrola č. LB/0411/EP/A/PRK/01 je veřejnosprávní kontrolou administrativní a nikoliv veřejnosprávní kontrolou na místě (viz vypořádání námitky č. 53). Výstupem kontroly tak nebyl protokol (se kterým je kontrolovaná osoba v souladu s § 16 zákona o státní kontrole seznámena osobně a následně je kontrolované osobě předán, nikoliv zaslán), ale Oznámení o výsledku kontroly, ke kterému

byla v souladu s metodikou ROP SV připojena příloha v podobě Zápisu z administrativní kontroly. …“
Oznámení o výsledku administrativní kontroly http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf
Zápis z administrativní kontroly: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx

Při prostém porovnání s odkazem na stránce města Hrádek nad Nisou http://www.hradeknadnisou.cz/mu/zastupitelstvo/2015/2015-03-ZM/podklady/prilohy/12-_12.2%20%20protokol_o_kontrole.pdf je však vidět, že výstupem ze stejného typu kontroly (administrativní kontrola EX-POST – zaměřená na ověření podezření na porušení rozpočtové kázně) realizovaného u dotační akce v Hrádku nad Nisou reg. číslo projektu: CZ.1.13/2.2.00/09.00541, Revitalizace historického centra v Hrádku nad Nisou, protokol je (Protokol o kontrole č. j. RRSV 2757/2015). A to prosím u obou akcí jak Chrastavy tak Hrádku nad Nisou realizovali administrativní kontrolu ex-post ti samí kontroloři Ing. Jakub Anděl a Štěpánka Kohoutová a dokonce obě byly zahájeny prakticky současně (30.7.2013 resp. 31.07.2013), jen výstup byl u chrastavské akce podstatně dříve 04.10.2013, zatímco u hrádecké akce až 23.02.2015.

Závěr z porovnání je jednoznačný. Kontrolní tým se poučil a začal svůj výstup z tzv. administrativní kontroly ex-post realizovat zákonnou cestou, tj. protokolem. Což ovšem jenom zvýrazňuje nezákonnou cestu zvolenou u Chrastavy. Jen „Oznámení…“ navíc podepsané jinou osobou (viz. podbod odvolání 1c)) spolu s nepodepsaným „Zápisem…“ (viz. podbod odvolání 1d). Žádný protokol neexistuje.

Kontrolní orgán ÚRRRS SV v rozporu se svým vlastním poznáním, kdy seznal, že výstupem z tzv. administrativní kontroly ex-post musí být protokol, však nepřistoupil k nápravě ve věci akce RTN - Terminál Chrastava. Již to samo o sobě je ze strany kontrolního orgánu protizákonné, ne-li trestné.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3125/2015/mc	03.08.2015

Doplnění č. 19 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podevatenácté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
51) Prvoinstanční kontrolní orgán ÚRRRS SV bezprecedentním způsobem zneužil rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007. To způsobilo samo o sobě nezákonnost vyřízení námitek a tím ve svém důsledku i nezákonnost vydání platebního výměru.

Odůvodnění:
Ve vyřízení námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf č. j.: RRSV 1792/2014 ze dne 04.02.2014 kontrolní orgán ÚRRRS SV uvádí:
Ve vyřízení námitky č. 1:
„…V této souvislosti musím dále odkázat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12. 4. 2007, které se mimo jiné zabývá požadavkem na předložení reference týkající stavby financované s využitím mezinárodních fondů,…“

Ve vyřízení námitky č. 3:
„…Zároveň i zde odkazuji na rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12. 4. 2007…“

Ve vyřízení námitky č. 4:
„…K předmětnému bodu námitek považuji za nutné rovněž uvést, že ÚOHS ve své rozhodovací praxi opakovaně vyslovil názor,…“

Ve vyřízení námitky č. 18:
„…V této souvislosti je možno opět odkázat na rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12. 4. 2007, uvedené ve vypořádání námitky č. 1. …“

Ve vyřízení námitky č. 37:
„…Zároveň odkazuji na vypořádání námitky č. 1, konkrétně na odkaz na rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12. 4. 2007, …“

K tomu uvádíme:
V případě rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007 http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-6882.html se jednalo o případ, kdyby podpisem smlouvy došlo ke spáchání správního deliktu dle § 120 (1) a) ZVZ porušením § 6 (diskriminace) ZVZ.

Město Chrastava až do vyřízení námitek č. j.: RRSV 1792/2014 ze dne 04.02.2014, rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007, neznalo. Poté, co jsme se s ním (na základě vyřízení námitek) seznámili, jsme přesvědčeni, že se jedná o naprosto jiný případ za jiných okolností atd. atp., navíc projednávaný na základě podnětu uchazeče vyloučeného z výběrového řízení (jehož námitky zadavatel VZ zamítnul) ve stadiu před podpisem smlouvy.

Dle názoru kontrolního orgánu ÚRRRS SV se však jedná také o jiný případ (sic!).

Před vydáním nálezů z auditů EK (ale po odkazovaném rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007) proběhly 4 administrativní kontroly (09.08.2010, 09.11.2010, 02.11.2010, 06.05.2011) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf a ty, přestože se v nich kontrolovalo, jak dokládá i vyřízení námitek č. 27 a 36, taktéž zadání VZ (které v té době již bylo ukončeno, probíhala již realizace samotné akce vybraným uchazečem), shledaly vše (kromě dvou haléřů v jedné z kontrol) v pořádku a dotaci potvrdily.

Ve vyřízení námitky č. 27:
„Předně uvádím, že skutečnost, kdy kontrola předmětného výběrového řízení proběhla v rámci alespoň jedné administrativní kontroly, které se vztahovaly k předloženým žádostem o platbu,

je opravdu naprosto nesporná a zcela nezpochybnitelná, jak uvádíte ve své námitce. Tuto skutečnost ani kontrolní orgán nezpochybňuje a nerozporuje. Jenom upřesňuji, že předmětná veřejná zakázka byla kontrolována v souvislosti s předložením 1. žádosti o platbu, zcela v souladu s metodikou ROP SV, předmětem následujících administrativních kontrol a fyzické kontroly již příslušné výběrové řízení nebylo.

Ve vyřízení námitky č. 36:
„Kontrolní orgán v žádném případě netvrdí a ani nemá v úmyslu tvrdit, že kontrola zadávacího řízení neproběhla při interim administrativních kontrolách. Vaši jistotu tímto potvrzuji. Kontrola proběhla, jak pravidla ROP SV ukládají, v rámci administrativní kontroly 1. žádosti o platbu. …“

I po vydání nálezů z auditů EK, kde se mj. objevilo „ *požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu…U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu“* (což si, jak upozorňujeme v bodě č. 48 doplňku odvolání č.17 podaného pod č.j. VED/2985/2015/mc dne 22.07.2015, zřejmě vymyslela ředitelka NF – PCO MF ve svém e-mailu ze dne 07.02.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf) byl kontrolní orgán, jak on sám dokazuje ve vyřízení námitek, přesvědčen, že v našem případě, na rozdíl od odkazovaného případu ÚOHSu, nemohlo dojít podpisem smlouvy ke spáchání správního deliktu dle § 120 (1) a) ZVZ, tzn. nemohlo dle něj dojít ani k hypotetickému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

.
Ve vyřízení námitky č. 7:
„…V případě, kdy by kontrolní orgán shledal naplnění § 120 odst. 1, písm. a) ZVZ, byl by povinen předat tento podnět k šetření ÚOHS. … Kontrolní orgán však toto podezření nemá….“

Ve vyřízení námitky č. 28:
„…Souhlasím s Vámi v tom, že se zadavatel nedopustil porušení ZVZ, které by mělo vliv na výsledek výběrového řízení. To dokazuje nejen první administrativní kontrola s žádostí o platbu, ale i v současné době probíhající ex-post administrativní kontrola. Z tohoto důvodu neměl řídící orgán povinnost podat podnět na ÚOHS. …“

Kontrolní orgán tedy použil v odůvodnění zamítnutí našich námitek případ rozhodnutí ÚOHS v jiném případě, který se však lišil od našeho případu, dle tvrzení samotného kontrolního orgánu, v naprosto zásadní věci. V odkazovaném případě ÚOHSu by došlo podpisem smlouvy ke spáchání správního deliktu, v našem případě dle názoru samotného kontrolního orgánu nikoliv. Přesto nás na základě odkazovaného případu ÚOHSu obvinil z porušení § 6 (diskriminace) ZVZ, který byl porušen v odkazovaném případě. Takový postup kontrolního orgánu je již jen z tohoto důvodu naprosto nepřípustný a nezákonný.

Především však, kontrolní orgán RRRS SV neměl žádného práva odkazovat při vyřizování našich námitek na jakékoli rozhodnutí ÚOHSu v jakémkoli jiném než našem případě. Pokud chtěl jakkoli argumentovat ÚOHSem, pak byl povinen dát podnět na ÚOHS v případě našem a získat tak jeho názor na náš případ. Pokud, jak uvádí *„neměl řídící orgán povinnost podat podnět na ÚOHS“* , a skutečně ho ani nepodal, pak neměl žádného oprávnění argumentovat jakýmkoli jiným rozhodnutím ÚOHSu v jiném případě.

Dodáváme, že pokud, jak sám kontrolní orgán uvádí „*„…se zadavatel nedopustil porušení ZVZ, které by mělo vliv na výsledek výběrového řízení.*“, tak se zadavatel nemohl dopustit ani porušení § 6 (diskriminace) ZVZ, neboť to má (jak jsme dokázali v řadě dřívějších bodů odvolání) vždy za následek porušení § 120 (1) a) ZVZ (pokud dojde k podpisu smlouvy).

Jelikož, dle § 112 (1) b) ZVZ *„ÚOHS rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem“* , je důvod nepodání podnětu ze strany kontrolního orgánu zřejmý. Byl to strach z toho, že ÚOHS rozhodne v náš prospěch.

Shrnuto: ÚRRRS SV nám sám po rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007 potvrdil po administrativních kontrolách v letech 2010 a 2011, kde bylo kontrolováno i zadání VZ z roku 2009, vyplacení dotace, ale poté v letech 2013 a 2014 použil toto odkazované rozhodnutí ÚOHS k odůvodnění pravého opaku tj. odebrání dotace. Přitom nikdy nepožádal ÚRRRS SV o stanovisko ÚOHS v našem případě a setrval na názoru, že se v našem případě nejedná o porušení § 120 (1) a) ZVZ, takže podle názoru samotného kontrolního orgánu ani hypoteticky nemohl být v našem případě ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.

Pro úplnost pak dodáváme, že samotný ÚOHS byl nepochybně názoru, že se v našem případě o žádné pochybení nejedná. Jinak by byl povinen ze zákona zahájit řízení z moci úřední. Určitě totiž náš případ znal a zná. Zadání VZ bylo zveřejněno v dálkově přístupném věstníku veřejných zakázek http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/15885 11.12.2009 a případ byl zmedializovaný Českou televizí, viz reportáž z 05.12.2013: http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/213411000141205-udalosti-v-regionech/obsah/295485-libereckykraj-zaluje-ministerstvo-financi-a-stejny-postup-zvazuji-i-nektera-mesta (dle našich informací byl při přípravě reportáže ÚOHS dokonce Českou televizí přímo kontaktován). Při jednáních v Senátu http://www.chrastava.com/starosta/usneseni_senat.pdf (viz bod č. 43 doplňku odvolání č. 12 podaného pod č.j. VED/2425/2015/mc dne 12.06.2015), uskutečněných na základě otevřeného dopisu předsedovi vlády ze dne 08.12.2014, byli dokonce zástupci ÚOHSu osobně přítomni. Na prvním z nich, konaném dne 29.04.2015 dokonce osobně sám předseda ÚOHS Ing. Petr Rafaj.

Prvoinstanční kontrolní orgán ÚRRRS SV tak bezprecedentním způsobem zneužil rozhodnutí ÚOHS č. j. S065/2007-09956/2007/510-IF ze dne 12.04.2007. To způsobilo samo o sobě nezákonnost vyřízení námitek a tím ve svém důsledku i nezákonnost vydání platebního výměru

52) Prvoinstanční kontrolní orgán ÚRRRS SV porušil při svém postupu práva Města Chrastava nabytá v dobré víře (získání dotace), ač mu jejich šetření zákon explicitně nařizuje.

Odůvodnění:
SŘ zák. č. 500/2004 Sb. „*ZÁKLADNÍ ZÁSADY ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ…*
§ 2 (3) ***Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře****, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“*

Město Chrastava nabylo již první administrativní kontrolou ze dne 09.08.2010, kterou kontroloval kontrolní orgán i celé zadání VZ, a kdy kontrolní orgán oznámil, že je všechno, tzn. včetně zadání VZ, v pořádku, dobrou víru, že je všechno v zadání VZ v pořádku (a proto také tato investiční akce dále pokračovala). Tato víra byla posílena i výsledky dalších kontrol vykonaných ve dnech 09.11.2010, 02.11.2010 a 06.05.2011, které též konstatovaly, že je všechno v pořádku http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf.

Kontrolní orgán hrubě porušil základní zásadu činnosti správního orgánu uvedenou v § 2 (3) SŘ *„Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře…“* při své páté administrativní kontrole č. LB/0411/EP/A/PRK/01 (že bude zahájena bez uvedení data kdy, nikoli, že je zahájena, nám oznámil 30.07.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/oznameni.pdf, že je zahájena, nám neoznámil nikdy), při které nás obvinil z porušení § 6 ZVZ a z toho vyplývajícího porušení rozpočtové kázně, neboť se neobjevila žádná nová skutečnost. Podmínku uvedenou v zadání VZ, která požadovala doložení minimálně jedné dokončené stavby, realizované v pozici hlavního dodavatele, financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH, byla totiž známa kontrolnímu orgánu již při první administrativní kontrole ze dne 09.08.2010, kdy se vyjádřil, že je vše v pořádku, tzn. že nedošlo k porušení § 6 ZVZ a to ani výše citovanou podmínkou, a potvrdil oprávněnost vyplacení dotace.

To, že se později objevily nálezy z auditů EK, přesněji řečeno jejich seznam, který vydala ředitelka NF – PCO MF, kde bylo mj.uvedeno „ *požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu…U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu“* (a to ještě, jak upozorňujeme v bodě č. 48 doplňku odvolání č.17 podaného pod č.j. VED/2985/2015/mc dne 22.07.2015, si to považování za chybu u VZ na stavební práce zřejmě vymyslela ředitelka NF – PCO MF ve svém e-mailu ze dne 07.02.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf), které navíc mluví jen o chybě (nikoli o porušení zákona, ani o korekci ani o naplnění některého bodu COCOF), nemůže být důvodem pro zásah do nabytých práv v dobré víře (tj. oprávněnosti přijaté dotace).

Toto porušení základní zásady činnosti správního orgánu uvedenou v § 2 (3) SŘ porušil kontrolní orgán ÚRRRS SV nejen během administrativní kontroly, která údajně probíhala dle ZFK (na kterou se vztahuje SŘ), ale i při vydání platebního výměru, který byl vydán (bez jakéhokoli zahájení daňového řízení či daňové kontroly) dle DŘ zák. č. 280/2009 Sb., neboť na daňový řád se tato základní zásada správního řádu taktéž vztahuje.

DŘ § 262 *„Při správě daní se správní řád nepoužije.“*
SŘ § 177 (1) *„Základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje.“*

53) Důkaz o tom, že prvoinstanční kontrolní orgán ÚRRRS SV nerozhodoval na základě zákonů, ale na základě dopisu NF – PCO MF a právně nezávazných pravidel COCOF.

Odůvodnění:
V zápise ze zasedání č. 48 VRRRS SV, konaném dne 26.06.2014 http://www.rada-severovychod.cz/file/5724 přímý odkaz http://www.rada-severovychod.cz/file/5724_1_1/ uvádí ředitel ÚRRR SV Ing.. Zdeněk Vašák (str. 4):

„Pochybení, kterého se město Chrastava dopustilo, bylo sankcionováno na základě dopisu od Platebního a certifikačního orgánu (dále jen „PCO“), ve kterém byly shrnuty pochybení ve veřejných zakázkách, identifikovaných audity Evropské komise (dále jen „EK“).“

Tím ředitel ÚRRRS SV přiznává, že se jeho kontrolní orgán vůbec neřídil zákony. Klidně pošlapal výsledky svých dřívějších kontrol, kdy bylo vyhodnoceno, že je vše v našem případě v pořádku a několik let po skončení nejen zadání VZ, ale celé akce, z důvodu existence dopisu z NF – PCO MF, který operuje s audity EK, vyhodnotil naše zadávací řízení přesně opačně, než ho vyhodnotil již u své první administrativní kontroly ze dne 09.08.2010, kdy na jejím základě uvolnil první část dotace (a na základě dalších kontrol ze dnů 09.11.2010, 02.11.2010, 06.05.2011 uvolnil další části dotace) jako právně rozporné se zákonem, z důvodu od počátku známého požadavku v zadání VZ na zkušenost s fondy EU.

Je nepochybné, že dopisem od PCO myslel ředitel ÚRRRS SV e-mail ředitelky NF – PCO http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf ze dne 07.02.2013, kde byl též pokyn, aby porušení ZVZ bylo hodnoceno jako neporušení § 120 (1) a) ZVZ, neboť ten dle vyjádření paní ředitelky *„ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, evropské legislativě nebo v materiálu COCOF“* (jasný pokyn a návod k obejití § 120 (1) a) ZVZ, tzn. nezákonnému postupu). A přesně podle těchto pokynů se kontrolní orgán ÚRRRS SV při své páté kontrole č. LB/0411/EP/A/PRK/01 (že bude zahájena bez uvedení data kdy, nikoli, že je zahájena, nám oznámil 30.07.2013, že je zahájena nám neoznámil nikdy http://www.chrastava.com/starosta/rtn/oznameni.pdf) včetně toho právního a faktického nesmyslu, že uvedl, že požadavek na zkušenost s fondy EU je porušením § 6 (diskriminace) ZVZ, při kterém nedošlo k porušení § 120 (1) a) ZVZ, což se navzájem vylučuje.

Ředitel ÚRRRS SV ve svém výše citovaném vyjádření mimoděk též přiznal, že uváděné audity EK nikdo z jeho úřadu ani neviděl. Stačilo mu, že mu PCO napsal dopis, kde pochybení nalezené v auditech EK shrnul. Vskutku neuvěřitelný postup kontrolního orgánu a pochopitelně již jen z tohoto důvodu nezákonný. Důkazní listiny, tomto případě protokoly z auditů EK (pro kontrolní orgán nepochybně lehce dostupné), musí kontrolní orgán vidět (a pečlivě prostudovat), nikoli se o jejich závěrech jen velmi kuse nechat informovat od třetí osoby. A to ještě navíc, jak upozorňujeme v bodě č. 48 doplňku odvolání č.17 podaného pod č.j. VED/2985/2015/mc dne 22.07.2015, si to, že požadavek na zkušenost s fondy EU u stavebních pracích je chybou, ředitelka NF – PCO MF ve svém e-mailu ze dne 07.02.2013 zřejmě vymyslela, nemluvě o tom, že ani zde není uvedeno, že by se jednalo o diskriminaci, či že by měla být vyměřena korekce či že se zde naplnil některý z bodů COCOF.

Ředitel ÚRRRS SV Ing. Zdeněk Vašák ve svém vyjádření dle zápisu http://www.rada-severovychod.cz/file/5724_1_1/ na str. 4 v reakci na žádost města Chrastava, aby poskytovatel dotace Výbor RRRS SV prominul i zbývajících 5% odvodu (95% prominul již dříve) uvádí:
„Zdeněk Vašák reagoval, že RR v žádném případě nechce poškozovat příjemce, nicméně projednat žádost bude možné, až ŘO obdrží další podklady. Ohledně důvodů hodných zvláštního zřetele Zdeněk Vašák uvedl, že RR je vázána závaznými postupy vzhledem k tomu, že se jedná o prostředky strukturálních fondů. V případě, že by RR postupovala v rozporu s tabulkou COCOF (tj. benevolentněji), AO a PCO by pochybení přisoudila RR. Zdeněk Vašák dále uvedl, že tato situace již dříve nastala, přičemž VRR musel schválené usnesení revokovat, jelikož následná korekce by musela být uhrazena z krajských rozpočtů.“

Zde je nejen fascinující to, že za poskytovatele dotace Výboru RRRS SV hovoří ředitel kontrolního orgánu Úřadu RRRS SV, ale především to, že se zde zcela ignoruje zákon, který umožňuje prominout odvod zcela:

ZRPÚR (250/2000 Sb.) v tehdejším znění § 22 (12) *„Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň“*

A naopak za axiom se považuje právně nezávazná tabulka COCOF, přičemž se ředitel ÚRRRS SV bojí AO a PCO MF, že by ho za nedodržení této právně nezávazné tabulky COCOF potrestali.

K právní nezávaznosti dokumentu EK – Pokyny ke stanovení finančních oprav a COCOF (a též k uvedení v dobrou víru) si dovolujeme citovat z přednášky Soňy Staré a Zdenky Heřmanové „Princip neurčitosti a absolutní bezchybnosti“ (str. 9) přednesené v roce 2010 na dnech práva na Masarykově univerzitě v Brně. Autorky vychází z vlastních praktických zkušeností, které nabyly za dobu jejich působení v oblasti strukturálních fondů.
http://dvp.sehnalek.cz/files/prispevky/04_finance/Stara_Sona_(4434).pdf

*„Na základě **právně nezávazného dokumentu** Komise - „Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“ **(přijatý orgánem Komise zvaným COCOF, nikoliv tedy Radou a Evropským parlamentem, jak stanoví čl. 178 smlouvy o ES**) jsou auditoři a kontroloři Evropské komise oprávněni v případě zjištění nesrovnalosti v oblasti veřejných zakázek orgánu, který vydal finanční prostředky, či jejím příjemcům uložit tzv. korekce, tj. strhnout příslušnou procentní sazbu z konkrétního výdaje, který byl vynaložen v rozporu s právními předpisy – tentokrát směrnicemi - Evropské unie v oblasti veřejných zakázek. Jinými slovy, směrnice v oblasti veřejných zakázek mají být transponovány do národních právních předpisů a kontrolní pravomoci v dané oblasti mají národní orgány. V oblasti strukturálních fondů, však výše zmíněné neplatí – kontroloři a auditoři Unie provádí své kontrolní postupy u poskytovatelů a příjemců na základě přímo **nevykonatelných** právních předpisů Unie vedle národních orgánů a stržené procentní sazby v rámci dotací má nikoliv příjemce, ale členský stát – povinnost vrátit do Unijního rozpočtu. **To že na národní úrovni existují právně dané postupy**, v souladu s ústavní zásadou, že veřejná moc může zasahovat pouze do mezí daných zákony, **nikoho nezajímá**. To, že **Unie má rovněž stanovené svým “ústavním” právem pravidla**, jak přijímat právně závazné předpisy, **rovněž nikoho nezajímá**, stejně jako skutečnost, že příslušné směrnice jsou transponovány v národních právních předpisech. **A ještě jeden důsledek – v případě výdajů, které byly kontrolním orgánem poskytovatele odsouhlaseny jako oprávněné, se domníváme, že zejména v případě poskytnutí dotace smlouvou o poskytnutí dotace, nemusí příjemce částku vracet**, případně může vymáhat náhradu škody po poskytovateli, neboť jej svým postupem **uvedl v dobrou víru**, že výdaj byl vynaložen správně.“*

Zde jen dodáváme, že článek 178 Smlouvy o fungování Evropské unie (bývalý článek 162 Smlouvy o ES)
http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT&from=CS
ve svém prvním odstavci zní:

„Prováděcí nařízení týkající se Evropského fondu pro regionální rozvoj přijímají Evropský parlament a Rada řádným legislativním postupem po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů.“

A ještě doplňujeme jednu citaci z výše uvedené přednášky (str. 4 až 5):
„A to i přesto, že např. v oblasti veřejných zakázek (kde nastává porušení rozpočtové kázně nejčastěji) lze velmi přesně vypozorovat, co se rozumí porušením zákona o zadávání veřejných zakázek hodným veřejnoprávní sankce díky úpravě správních deliktů v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Z této úpravy jasně plyne, že sankcionovatelné je takové ***porušení, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče – to je totiž smysl a důvod úpravy veřejných zakázek****.“*

54) Kontrolní orgán ÚRRRS SV porušil svým platebním výměrem, kdy stanovil odvod ve 100% výši bez ohledu na povahu a závažnost údajné nesrovnalosti, nařízení rady (ES) č. 1083/2006.

Odůvodnění:
Ještě jednou si dovolujeme citovat z přednášky Soňy Staré a Zdenky Heřmanové „Princip neurčitosti (str. 9) citované v předchozím bodě odvolání
http://dvp.sehnalek.cz/files/prispevky/04_finance/Stara_Sona_(4434).pdf
„Oblast strukturálních fondů však ovládá zásada proporcionality, kterou nalezneme jak v nařízení č. 1083/2006 (viz čl. 98 odst. 2 a 3), tak v nařízení o nesrovnalostech (viz preambule, která je závazná pro výklad).“

NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006
http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/cf3e15a7-953c-4b8f-9ce3-d64e3bfdefbf/obecne
Článek 98 odst. 2: *„…Členský stát bere v úvahu povahu a závažnost nesrovnalostí a finanční ztrátu, která fondům vznikla.“*

Na to, že kontrolní orgán ÚRRRS SV měl postupovat, pokud již dospěl k názoru, že jsme porušili rozpočtovou kázeň, podle ZRPÚR (č. 250/200 Sb.) ve znění zákona č. 465/2011 Sb., který v ZRPÚR větu *„Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků“* nahradil zněním *„…Při stanovení výše odvodu orgán … přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace…“* jsme upozornili již pod bodem odvolání č. 21 ve třetím doplňku odvolání podaném pod č. j. VED/2570/2014/mc dne 11.06.2014.

Zde doplňujeme, že podle zásady proporcionality byl kontrolní orgán povinen postupovat i kdyby byl právního názoru, že má posuzovat ZRPÚR ve znění před novelou č. 465/2011 Sb., neboť nařízení rady (ES) č. 1083/2006 bylo pro Českou republiku závazné již před novelou č. 465/2011 Sb. a nemohl ho nahradit postup, kdy kontrolní orgán vyměřil odvod a penále ve 100% výši bez jakéhokoli ohledu na povahu a závažnost nesrovnalosti a pak pod podmínkou podání písemné žádosti se očekávalo, že část odvodu promine poskytovatel dotace, tzn. zcela jiný orgán než orgán kontrolní a to navíc ve zcela jiném režimu. Zatímco totiž správa odvodu probíhá ze zákona v rámci daňového řádu, kde se může příjemce dotace odvolat a v případě neúspěchu podat žalobu ke správnímu soudu, režim promíjení probíhá v režimu zákona č. 248/2000 Sb., na který se nevztahuje ani správní ani daňový řád, není zde možnost ani odvolání ani žaloby ke správnímu soudu. Kontrolní orgán byl proto v takovémto případě povinen upřednostnit nařízení rady (ES) č. 1083/2006 před zněním ZRPÚR a vzít při

vyměření odvodu v úvahu povahu a závažnost údajné nesrovnalosti namísto vyměření odvodu ve 100% výši. Hovoří proto i právní zásada in dubio pro reo. Navíc možnost prominutí či částečného prominutí z důvodu zvláštního zřetele vyměřeného odvodu je možnost, která ze zákona platí a má platit i v případě, že odvod je vyčíslen proporcionálně.

Zdůrazňujeme však, že při přihlédnutí k závažnosti porušení a jeho vlivu na účel dotace se vůbec nemusel řídit kontrolní orgán korekcemi uvedenými v COCOF, neboť ty jsou, jak je vysvětleno v předcházejícím bodě odvolání, právně nezávazné.

Naopak kontrolní orgán ÚRRRS SV byl povinen zohlednit, kromě toho, že vliv údajného porušení § 6 ZVZ (bez porušení § 120 (1) a) ZVZ) neměl žádný vliv na účel dotace (nedošlo dle jeho vlastního tvrzení k žádnému ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče ve výběrovém řízení a akce byla realizována bez sebemenší chybičky) a závažnost porušení byla tudíž nulová, též to, že nás on sám již první kontrolou 09.08.2010 ubezpečil, že je vše v zadání VZ v pořádku a bez porušení zákona a též to, že město Chrastava prokazatelně vynaložilo veškeré úsilí, aby jakémukoliv porušení právní povinnosti zabránilo již při přípravě zadání veřejné zakázky, ale setkávalo se na Územním odboru realizace programu - Liberec ÚRRRS SV jen s arogancí, neochotou a porušováním jejich vlastních povinností včetně ignorace nařízení Rady EU č. 4253/88 (viz bod odvolání č. 8). Kontrolní orgán byl taktéž povinen zohlednit to, že akce byla realizována bez sebemenších závada a včas, přestože během její realizace v roce 2010 http://www.rada-severovychod.cz/realizovane-projekty/rtn-terminal-chrastava, byla Chrastava zasažena (a místo realizace akce velmi výrazně) 07.08.2010 ničivou povodní http://www.chrastava.cz/povodne/index.htm . Přestože se o tom nikde ani v evropských ani v českých předpisech výslovně nehovoří, je totiž zřejmé, že při proporcionálním hodnocení se musí počítat nejen minusy, ale i plusy. Co by bylo platné, kdyby sice údajně diskriminační podmínka o zkušenosti s akcí EU v zadání VZ nebyla, ale akce by se kvůli povodni nikdy nezrealizovala resp. nedokončila. A to, že se to přes zničující povodeň podařilo, byl nikoli malý zázrak. Kontrolní orgán byl taktéž povinen zohlednit, že podmínku o zkušenosti s fondy EU do zadání VZ dala ARR s.r.o., která byla spolutvůrcem předmětného ROPu a lze si jen stěží představit, že by zařazení takovéhoto požadavku do zadávací dokumentace nebylo s Úřadem Regionální rady vydiskutováno a odsouhlaseno (viz bod odvolání č. 16).

Oprava číslování bodů odvolání v 18. doplňku odvolání a oprava překlepu v čísle paragrafu v 16. doplňku odvolání

V doplňku odvolání č.18 podaném pod č.j. VED/3057/2015/mc dne 27.07.2015, bod odvolání označený jako č. 48 opravujeme na bod odvolání č. 49 a bod odvolání označený jako č. 49 opravujeme na bod odvolání č. 50.

Bod č. 48 v doplňku odvolání č. 17 podaném pod č.j VED/2985/2015/mc dne 22.07.2015 platí tak, jak byl podán.

V bodě č. 47 v doplňku odvolání č. 16 podaném pod č.j VED/2951/2015/mc dne 21.07.2015 byl na třech místech na str. 3 překlepem uveden §121 (1) a) ZVZ, správně je § 120 (1) a) ZVZ. Viz níže vytučněno:

Prostě a jednoduše, bylo třeba za každou cenu vyřadit ze hry ÚOHS (jak jsme již též uváděli dříve v řadě bodů odvolání) a proto se vymyslel nezákonný nesmysl s tím, že lze porušit § 6 ZVZ aniž by se porušil **§ 120 (1) a) ZVZ**, který v (zdaleka nejen) našem případě kontrolní orgán horlivě aplikoval.

A tak na základě nehorázného pokynu k pošlapání smyslu a ducha zákona (obcházení **§ 120 (1) a) ZVZ**) se obviňují nevinní příjemci dotací, kteří vybrali správného zhotovitele, z porušení téhož zákona (§ 6 ZVZ). Vskutku absurdní drama, které by nevymyslel ani Václav Havel.

e) Nutno zdůraznit, že ředitelka NF – PCO vyzývala k porušování ZVZ (obcházení **§ 120 (1) a) ZVZ)** vědomě. Sama totiž uvedla v úvodu svého e-mailu, že *„Právní úprava zadávání veřejných zakázek je specifická i tím, že nezanedbatelná část pravidel je obsažena čistě v rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Krajského soudu v Brně či Nejvyššího správního soudu.“* Přesto, jak uvádí dále v e-mailu (a zde popsáno výše) vyzývá k obcházení ÚOHS.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3198/2015/mc	06.08.2015

Doplnění č. 20 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podvacáté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
55) Způsobilé náklady se nikdy nemohou při správném vykonání prací správně vybraným zhotovitelem stát náklady nezpůsobilými. A i to je důkaz, že se nemohou stát správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem porušením rozpočtové kázně.

Odůvodnění:
Na národní úrovni jsou způsobilé náklady popsány v publikaci Ministerstva pro místní rozvoj: „Pravidla způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007-2013“
http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/68f8bbe6-8cae-4180-8e56-593b7582b8c5/Pravidla_ZV_pro_programy_spolufinancovane_ze_SF_a_

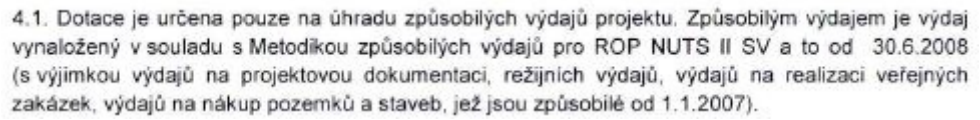
V ROP SV jsou způsobilé a nezpůsobilé náklady popsány v metodice způsobilých nákladů pro ROP SV v publikaci „Příručka pro žadatele a příjemce ROP SV“ (str. 21) takto: „ *Výdaj je považován za způsobilý, pokud je vynaložený v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace a přílohou č. 8 - Metodika způsobilých výdajů pro ROP SV.“*

Jak výše uvedená příručka tak její příloha č. 8 jsou na webových stránkách RRRS SV http://www.rada-severovychod.cz/regionalni-operacni-program-nuts-ii-sv a jsou též na našich stránkách s přímými odkazy
Příručka: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/prirucka.pdf
Příloha č. 8 příručky: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/p_8_p.pdf
Taktéž smlouva o poskytnutí dotace: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/smlouva.pdf

Neexistuje nikde nic, co by měnilo způsobilé výdaje na nezpůsobilé, pokud správně vybraný zhotovitel své práce při samotné realizaci akce vykoná správně, jen proto, že při zadání VZ byl údajně porušen § 6 (diskriminace) ZVZ. Ani dle „pravidel“ ani dle „příručky“ ani dle „přílohy č. 8“ ani dle „smlouvy“ (kde je uveden seznam hlavních uznatelných nákladů) ani nikde jinde.

Stejně tak neexistuje nikde nic, co by měnilo způsobilé výdaje na nezpůsobilé, pokud správně vybraný zhotovitel své práce při samotné realizaci akce vykoná správně, jen proto, že byl údajně porušen článek 12.1. smlouvy (povinnost dodržovat ZVZ) . Ani dle „pravidel“ ani dle „příručky“ ani dle „přílohy č. 8“ ani dle „smlouvy“ (kde je uveden seznam hlavních uznatelných nákladů) ani nikde jinde.

Smlouva např. uvádí:


4.1. Dotace je určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Způsobilým výdajem je výdaj vynaložený v souladu s Metodikou způsobilých výdajů pro ROP NUTS II SV a to od 30.6.2008 (s výjimkou výdajů na projektovou dokumentaci, režijních výdajů, výdajů na realizaci veřejných zakázek, výdajů na nákup pozemků a staveb, jež jsou způsobilé od 1.1.2007).

A metodika neuvádí nic o tom, že by byl nezpůsobilý výdaj, který byl vynaložen na správně zhotovené práce správně vybraným zhotovitelem, pokud je porušen ZVZ.

Nutno ovšem uznat, že ani kontrolní orgán netvrdí ani v „Zápisu z administrativní kontroly“ ani v „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ ani v „Platebním výměru“ , že by se, kvůli porušení § 6 (diskriminace) ZVZ (které, dle tvrzení kontrolního orgánu, nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče) či kvůli porušení článku 12.1. smlouvy (povinnost dodržovat ZVZ) změnily způsobilé výdaje na nezpůsobilé.
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/zapis.docx
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/ozn.pdf
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf

Jen ve „Vyřízení námitek“ u námitky č. 5 kontrolní orgán píše:
„… Zadavatel musí dodržovat všechna ustanovení ZVZ, což je v případě ZVZ předpoklad k tomu, aby byly výdaje zařazeny do způsobilých výdajů. V případě, kdy zadavatel některá ustanovení ZVZ nedodrží, byť s ohledem na další skutečnosti tím nebyl ovlivněn výběr vítězného uchazeče, je povinen kontrolní orgán postupovat s ohledem na Pokyny pro stanovení finančních oprav COCOF 07/0037/03-CS (dále jen „Pokyny“) a stanovit příslušnou korekci.“

To jako znamená v našem případě (korekce 5%), že se každý původně 100% způsobilý jednotlivý výdaj stal způsobilým jen z 95% a z 5% nezpůsobilým? A proč tedy byl platební výměr na 100%? A na základě jakého právního předpisu klesla způsobilost (COCOF není právní předpis a nemá právní sílu, viz bod odvolání č. 53 v 19. doplňku odvolání) výdaje na správně vykonanou práci správně vybranému zhotoviteli? Navíc několik let poté, co výdaj na správně vykonanou práci správně vybranému zhotoviteli byl jako uznatelný uznáván, a když navíc údajným několik let poté objeveným porušením zákona se dle samotného názoru kontrolního orgánu nic nemění na tom, že práce byla vykonaná správně a byla vykonaná správně vybraným zhotovitelem? A kde vůbec přišel kontrolní orgán na to, že „korekce" (oprava, náprava, úprava) znamená snížení způsobilosti výdajů? Neznamená to spíše něco jako sankci či pokutu, tedy něco, co odpovídá sankcím za správní delikty dle ZVZ udělované ÚOHS (obecně platí, že snaha našroubovat české zákony na evropské způsobem, který vůbec nepasuje, namísto, aby se tak učinilo způsobem, který pasuje, je tragická)? A kde přišel kontrolní orgán ÚRRRS SV na to, že si evropští tvůrci korekcí resp. COCOF mohou vůbec myslet, že by mohla existovat diskriminace v zadání VZ bez možného ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče či naopak, aby ve výběrovém řízení, při kterém nebyl ani nemohl být ovlivněn výběr nevhodnějšího uchazeče, existovala diskriminace (my bychom si tedy takovou urážku evropských tvůrců korekcí resp. COCOF nedovolili ani náznakem)?

Pokud „Příručka pro žadatele a příjemce ROP SV" (str. 21) definuje způsobilý výdaj takto: *„Výdaj je považován za způsobilý, pokud je vynaložený v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace a přílohou č. 8 - Metodika způsobilých výdajů pro ROP SV.",* nelze než konstatovat, že výdaj vynaložený na správně vykonanou práci správně vybraným zhotovitelem, je vynaložený v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace i uvedenou příručkou č. 8, neboť správně vykonanou prací správně vybraným zhotovitelem se ZVZ nemohl porušit a tudíž zůstává způsobilým i poté, co několik let po ukončení prací nás kontrolní orgán obvinil z porušení ZVZ, které však neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr vítězného uchazeče ve výběrovém řízení.

Zákon 250/2000 Sb. v tehdejším znění:
„(1) Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu …
c) Regionální rady regionu soudržnosti, nebo
(2) Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také
a) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty,
b) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá; den připsání peněžních prostředků na účet příjemce se považuje za den porušení rozpočtové kázně; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit,"

K tomu uvedl kontrolní orgán ve vyřízení námitky č. 6
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf (str. 11):
„K námitce č. 6 uvádím, že kontrolní orgán byl nucen konstatovat porušení rozpočtové kázně a toto konstatování bylo zcela v souladu s § 22 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, protože „Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti“ (odst. 1, písm. c)) a „Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků“ (odst. 2). Město Chrastava jakožto příjemce dotace z ROP SV je povinno postupovat v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace č. LB/0411/S (dále jen „Smlouva“). V bodě 12.1 Smlouvy je uvedeno, že příjemce je povinen v případě zadávání veřejné zakázky postupovat dle ZVZ a tuto povinnost město Chrastava, v souladu s výše i níže uvedeným, nedodrželo.“

Ale zákon nedefinuje porušení rozpočtové kázně *jako porušení zákona či jiné povinnosti,* jak ve výše citovaném vyřízení námitky, tvrdí kontrolní orgán ÚRRRS SV. Zákon definuje porušení rozpočtové kázně jako *použití peněžních prostředků, **kterým** byl porušen zákon či jiná* povinnost a to v žádném případě nemůže být zaplacení správně vykonané práce správně vybranému zhotoviteli (tím se ZVZ neporušil), navíc zákon definuje toto *použití* jako ***neoprávněné** použití* a tím zaplacení způsobilých výdajů být nemůže, to se vylučuje, to je protimluv.

Pro úplnost pak uvádíme, že ani
ZRPÚR § 22 (2) **„…***Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také a) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty,“*

Neboť údajné porušení ZVZ nijak nesouvisí s účelem na které byly peněžní prostředky poskytnuty, neboť ty byly poskytnuty na úhradu uznatelných nákladů správně vykonaných prací správně vybranému zhotoviteli (kdyby nebyl porušen ZVZ, byly by poskytnuty totožně za totožnou práci totožnému zhotoviteli v totožné výši).

Doplnění odvolání:
56) Porušení rozpočtové kázně, z kterého jsme obviněni, je v rozporu se smlouvou s poskytovatelem dotace z důvodu, že smlouva vyžaduje, aby bylo porušení rozpočtové kázně naplněno tím, že se ZVZ poruší použitím finančních prostředků a nikoli samotným porušením ZVZ.

Odůvodnění:
Ve smlouvě (str. 10 až 11): http://www.chrastava.com/starosta/rtn/smlouva.pdf je uvedeno:

Porušení rozpočtové kázně

17.4. Porušením rozpočtové kázně je neoprávněné použití nebo zadržení finančních prostředků z rozpočtu poskytovatele, které

a) má přímý vliv na realizaci projektu (zejména účel projektu, výši nebo účelové určení poskytnuté dotace, rozpočet projektu, zahájení realizace projektu nebo ukončení projektu, monitorovací indikátory), nebo
b) má vliv na realizované výstupy projektu, zejména jejich udržitelnost, nebo

c) představuje porušení smluvních podmínek, kdy příjemce vůbec neplní některou z jeho povinností stanovených v této smlouvě (např. povinnost vedení účetnictví, archivace, provádění publicity, zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění).

Písm. a) a b) naplněna zcela jednoznačně nebyla, ale určitě nebylo naplněno ani písm. c), neboť použití finančních prostředků z rozpočtu poskytovatele na správně vykonané práce během realizace samotné akce správně vybraným zhotovitelem **ne**představuje porušení smluvních podmínek (např. zadávání veřejných zakázek dle ZVZ) , neboť realizací správně vykonaných prací správně vybraným zhotovitelem se povinnost stanovená ve smlouvě, kterou je zadávání veřejných zakázek dle ZVZ, neporušila.

57) Porušení rozpočtové kázně, z kterého jsme obviněni, je v rozporu se smlouvou s poskytovatelem dotace z důvodu, že smlouva vyžaduje, aby bylo porušení rozpočtové kázně naplněno absolutním neplněním naší povinnosti zadat veřejnou zakázku dle ZVZ, tzn. aby se dle ZVZ vůbec nepostupovalo.

Odůvodnění:
Ve smlouvě (str. 11): http://www.chrastava.com/starosta/rtn/smlouva.pdf je definováno porušení rozpočtové kázně mj. takto:

c) představuje porušení smluvních podmínek, kdy příjemce vůbec neplní některou z jeho povinností stanovených v této smlouvě (např. povinnost vedení účetnictví, archivace, provádění publicity, zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění).

Tzn. že v případě naplnění porušení rozpočtové kázně v souvislosti se ZVZ, bychom jako příjemce nesměli plnit svou povinnost zadat veřejnou zakázku dle ZVZ **vůbec**, tzn. absolutně, zakázka by se musela zadat mimo režim ZVZ, aby se dalo hovořit o porušení rozpočtové kázně, tak jak je definována ve smlouvě.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3216/2015/mc	07.08.2015

Doplnění č. 21 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podvacátéprvé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
58) Z rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 Afs 90/2012 vyplývá, že pokud se příjemce pohyboval v rámci vymezených podmínek daných poskytovatelem dotace ohledně porušení rozpočtové kázně, nemůže být za porušení rozpočtové kázně postižen.

Odůvodnění:
V rozsudku NSS č. 5 Afs 90/2012 – 33 ze dne 28.02.2014 je uvedeno
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0090_5Afs_120_20140317121519_prevedeno.pdf
[*33] Právě uvedené však nezbavuje stát povinnosti vymezit dotační podmínky jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, který zajistí předvídatelnost postupu při případném zpětném vymáhání poskytnuté dotace, či uplatnění sankčního odvodu, resp. stav, kdy příjemce bude mít jistotu ohledně obsahu dotačních podmínek. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu*

ze dne 29. 10. 2009, č. j. 1 Afs 100/2009 - 63, dále plyne: „…jak je zřejmé z uvedené právní úpravy (i z obecných principů možnosti poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu), je to právě poskytovatel podpory či dotace, který v režimu zákona o rozpočtových pravidlech autoritativně rozhoduje o podmínkách poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu či fondu…..navíc podle § 14 odst. 3 zákona o rozpočtových pravidlech je poskytovatel dotace a návratné finanční výpomoci povinen v rozhodnutí o jejich poskytnutí rozlišit podmínky pro použití poskytnutých prostředků, jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně. Z toho pak vyplývá, že podle uvedeného právního předpisu poskytovatel podpory může stanovit, jaké jednání či opomenutí jejího příjemce považuje za porušení rozpočtové kázně, takže musí mít i oprávnění tyto veličiny měnit, pokud to nejde k tíži příjemce. To vše zejména v situaci, kdy je zjevné, že účel poskytnuté dotace byl naplněn……Je to poskytovatel dotace, který primárně svým rozhodnutím vytváří právní rámec, v jehož mezích má žadatel povinnost se pohybovat. Je to tedy právě poskytovatel dotace, který svým rozhodnutím stanoví podmínky poskytnutí dotace, ale i případné změny těchto podmínek. Pokud se žadatel pohyboval v legálním prostoru, který poskytovatel dotace vymezil svým rozhodnutím, nelze mu takové jednání přičítat k tíži.“

Pozn.: V našem případě, na rozdíl od posuzovaného v citovaném rozsudku NSS, se postupovalo dle malých rozpočtových pravidel a podmínky poskytnutí dotace stanovil poskytovatel dotace namísto rozhodnutím veřejnoprávní smlouvou z vrchnostenské pozice, přičemž tyto rozdíly nehrají žádnou roli v podstatě sdělení citovaného odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Poskytovatel dotace v našem případě, stanovil ve smlouvě http://www.chrastava.com/starosta/rtn/smlouva.pdf , že co se týče ZVZ tak, by bylo porušením rozpočtové kázně, pokud bychom jako příjemce **vůbec** nesplnili povinnost stanovenou ve smlouvě, tj. zadat veřejnou zakázku dle ZVZ.

c) představuje porušení smluvních podmínek, kdy příjemce vůbec neplní některou z jeho povinností stanovených v této smlouvě (např. povinnost vedení účetnictví, archivace, provádění publicity, zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění).

Protože nic takového se nestalo, veřejná zakázka byla prokazatelně zadána dle ZVZ, jsme obviněni „jen“ z diskriminace (porušení jednoho z paragrafů ZVZ) při jejím zadání dle ZVZ, je naše obvinění z porušení rozpočtové kázně nepřípustné.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3456/2015/mc	24.08.2015

Doplnění č. 22 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje podvacátédruhé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
59) Poznámky ohledně nahlédnutí do spisu dne 24.08.2015

Dne 24.08.2015 došlo k nahlédnutí do spisu u odvolacího orgánu odboru č. 12 MF ČR na jehož základě předkládáme následující poznámky:

a) Ve spisu jsme zaregistrovali též dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z října 2009. Přitom jsme si uvědomili, že jsme (naší vinou) na tento dodatek pozapomněli při sepisování bodů odvolání č. 56, 57 a 58 uvedených v doplňcích č. 20 VED/3198/2015/mc ze dne 06.08.2015 a č. 21 VED/3216/2015/mc ze dne 07.08.2015. Z tohoto důvodu body odvolání č. č. 56, 57 a 58 v souladu s § 111 (2) DŘ měníme do následujícího znění:

56) Porušení rozpočtové kázně, z kterého jsme obviněni, je v rozporu se smlouvou s poskytovatelem dotace z důvodu, že smlouva vyžaduje, aby bylo porušení rozpočtové kázně naplněno tím, že se zákon poruší použitím finančních prostředků a nikoli samotným porušením zákona.

Odůvodnění:
Ve smlouvě ve znění dodatku č. 1 je uvedeno, že:

Porušení rozpočtové kázně

17.2. Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení finančních prostředků z rozpočtu poskytovatele. Neoprávněným použitím peněžních prostředků je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem nebo smlouvou o, poskytnutí dotace nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity. Zadržením peněžních prostředků je porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.

Použitím finančních prostředků na správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem zcela určitě nemohly být prostředky použity neoprávněně, neboť dle samotného obvinění kontrolního orgánu naše údajné pochybení při zadání veřejné zakázky nemělo žádný následek (byl vybrán správný zhotovitel). Použitím veřejných prostředků na správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem nebyla porušena žádná povinnost stanovená zákonem.

57) Porušení rozpočtové kázně, z kterého jsme obviněni, je v rozporu se smlouvou s poskytovatelem dotace z důvodu, že dle smlouvy porušení podmínek před uskutečněním výdaje, ke kterému se dané porušení váže, je definováno jako porušení jiných podmínek dotace.

Odůvodnění:
Ve smlouvě ve znění dodatku č. 1 je uvedeno, že:

Porušení jiných podmínek poskytnutí dotace (porušení podmínek před uskutečněním veřejného výdaje, ke kterému se dané porušení váže)

17.4. Pokud má poskytovatel v době předložení Žádosti o platbu podezření, že se příjemce zřejmě

Prvoinstanční kontrolní orgán nás obviňuje, že jsme se údajným porušením ZVZ při zadání VZ v roce 2009 dopustili porušení rozpočtové kázně při vydání veřejných výdajů v roce 2010 a 2011 (třech splátkách dotace). Tzn., že nás provinstanční kontrolní orgán obviňuje, že jsme porušili podmínky před uskutečněním veřejných výdajů a že se k těmto výdajům váže porušení ZVZ při zadání VZ. Že je to nesmyslná provázanost, to jsme argumentovali v řadě předcházejících bodů odvolání, ale byl to právě prvoinstanční kontrolní orgán, který nás z takovéto provázanosti údajného porušení ZVZ při zadání veřejné zakázky a vydáním dotačních prostředků správně vybranému zhotoviteli na správně zhotovené práce, obviňuje. Dle smlouvy se v takovémto případě o porušení rozpočtové kázně ovšem nejedná, ale jedná se o „*Porušení jiných podmínek poskytnutí dotace (porušení podmínek před uskutečněním veřejného výdaje, ke kterému se dané porušení váže)*.“ Pro úplnost doplňujeme, že v následujících bodech 17.4. a 17.5. jsou popisovány situace, kdy poskytovatel má podezření či zjistil porušení podmínek před vyplacením dotace. Z toho vyplývá, že ze smlouvy nemůže být postihován případ, kdy dojde k porušení podmínek před uskutečněním veřejného výdaje, ke kterému se dané porušení váže, ale toto se zjistí až po vydání veřejných výdajů.

58) Z rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 Afs 90/2012 vyplývá, že pokud se příjemce pohyboval v rámci vymezených podmínek daných poskytovatelem dotace ohledně porušení rozpočtové kázně, nemůže být za porušení rozpočtové kázně postižen.

Odůvodnění:
V rozsudku NSS č. 5 Afs 90/2012 – 33 ze dne 28.02.2014 je uvedeno
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0090_5Afs_120_20140317121519_prevedeno.pdf
[*33] Právě uvedené však nezbavuje stát povinnosti vymezit dotační podmínky jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, který zajistí předvídatelnost postupu při případném zpětném vymáhání poskytnuté dotace, či uplatnění sankčního odvodu, resp. stav, kdy příjemce bude mít jistotu ohledně obsahu dotačních podmínek. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2009, č. j. 1 Afs 100/2009 - 63, dále plyne: „…jak je zřejmé z uvedené právní úpravy (i z obecných principů možnosti poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu), je to právě poskytovatel podpory či dotace, který v režimu zákona o rozpočtových pravidlech autoritativně rozhoduje o podmínkách poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu či fondu…..navíc podle § 14 odst. 3 zákona o rozpočtových pravidlech je poskytovatel dotace a návratné finanční výpomoci povinen v rozhodnutí o jejich poskytnutí rozlišit podmínky pro použití poskytnutých prostředků, jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně. Z toho pak vyplývá, že podle uvedeného právního předpisu poskytovatel podpory může stanovit, jaké jednání či opomenutí jejího příjemce považuje za porušení rozpočtové kázně, takže musí mít i oprávnění tyto veličiny měnit, pokud to nejde k tíži příjemce. To vše zejména v situaci, kdy je zjevné, že účel poskytnuté dotace byl naplněn……Je to poskytovatel dotace, který primárně svým rozhodnutím vytváří právní rámec, v jehož mezích má žadatel povinnost se pohybovat. Je to tedy právě poskytovatel dotace, který svým rozhodnutím stanoví podmínky poskytnutí dotace, ale i případné změny těchto podmínek. Pokud se žadatel pohyboval v legálním prostoru, který poskytovatel dotace vymezil svým rozhodnutím, nelze mu takové jednání přičítat k tíži.“

Pozn.: V našem případě, na rozdíl od posuzovaného v citovaném rozsudku NSS, se postupovalo dle malých rozpočtových pravidel a podmínky poskytnutí dotace stanovil poskytovatel dotace namísto rozhodnutím veřejnoprávní smlouvou z vrchnostenské pozice, přičemž tyto rozdíly nehrají žádnou roli v podstatě sdělení citovaného odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Poskytovatel dotace v našem případě, stanovil ve smlouvě (ve znění dodatku č.1):

Porušení jiných podmínek poskytnutí dotace (porušení podmínek před uskutečněním veřejného výdaje, ke kterému se dané porušení váže)

17.4. Pokud má poskytovatel v době předložení Žádosti o platbu podezření, že se příjemce zřejmě

Prvoinstanční kontrolní orgán zařadil ve smlouvě náš případ nikoli pod *„porušení rozpočtové kázně“*, ale pod *„porušení jiných podmínek poskytnutí dotace“* neboť v našem případě se jedná o obvinění, že jsme porušili podmínku před uskutečněním veřejných výdajů, k nímž se toto porušení váže. Nemůžeme být tudíž nijak postihováni za porušení rozpočtové kázně, když si sám poskytovatel dotace stanovil do smlouvy, že *„porušení podmínek před*

uskutečněním veřejného výdaje, ke kterému se dané porušení váže“ nespadá pod porušení rozpočtové kázně.

b) Ve spisu jsme ve vyjádření prvoinstančního kontrolního orgánu k našemu odvolání (tak jak si ho z hlavy pamatujeme) zaznamenali, že prvoinstanční kontrolní orgán nijak nerozporuje, že (viz. bod odvolání č. 5) „ Požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* je v souladu se SMĚRNICÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY“ a jejím důrazem na možnost vyžadování mj. zkušenosti.

V tom případě však již vůbec nechápeme, proč nás prvoinstanční kontrolní orgán obviňuje z porušení rozpočtové kázně na základě výše citovaného požadavku na zkušenost (navíc s odkazem na ex post nálezy auditů EK).

c) Ve spisu jsme ve vyjádření prvoinstančního kontrolního orgánu k našemu odvolání (tak jak si ho z hlavy pamatujeme) zaznamenali, že prvoinstanční kontrolní orgán tu skutečnost, že dle jazykových rozborů (viz bod odvolání č. 17) náš požadavek na *„minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* nebyl vůbec povinnou podmínkou, neboť stačilo *„doložení o osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona“* či *„doložení seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona“* si nevyložil jako to, co tyto jazykové rozbory říkají a sice, že výše uvedený požadavek vůbec žádnou podmínkou nebyl, a že je tedy celé naše stíhání od počátku úplně nesmyslné, ale naopak jako porušení transparentnosti z naší strany.

Spatřujeme v tomto postoji prvoinstančního orgánu jednoznačnou snahu nehledat spravedlnost, ale za každou cenu dokázat naší vinu (která neexistuje).

d) Obecně jsme vyjádření prvoinstančního kontrolního orgánu k našemu odvolání (tak jak si ho ze spisu z hlavy pamatujeme) nacházeli jako velmi povrchní, které se vůbec nezabývalo detaily a bez podkladů bagatelizovalo jednotlivé body našeho odvolání, aniž by jakkoli seriózně rozebíralo naše tvrzení, jako např. skutečností (viz bod odvolání 1e), že zápis o kontrole byl vyhotoven 4.10.2013 a tentýž den (09.48. hod.) bylo odesláno datovou schránkou „Oznámení“, které přitom nebylo podepsáno uvedeným vedoucím pracoviště panem Bořkem Machatým (který ho oficiálně vypracoval), ale nekontrolní pracovnicí z důvodu nepřítomnosti pana Machatého na pracovišti. Že to dokazuje podvod, kdy pan Machatý své dílo ani neviděl, prvoinstanční kontrolní orgán ve vyjádření odvolacímu orgánu ovšem popírá, aniž by předkládaná fakta vysvětlil jakýmkoli způsobem, který by jiné vysvětlení než podvod umožnil. Pokud si dobře vybavujeme, tak k dodatkům odvolání se prvoinstanční odvolací orgán již nevyjadřoval víceméně nijak.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3554/2015/mc	31.08.2015

Doplnění č. 23 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté třetí tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
60) Česká republika sama žaluje Evropskou komisi u Tribunálu soudního dvora EU za ex post nařízení vrátit dotace (korekce) za něco co komise znala a neměla proti tomu výhrad. Tedy zde postupuje Česká republika přesně opačně, než v našem případě, kdy nás prvoinstanční kontrolní orgán ÚRRRS SV zastupující Českou republiku postihuje za něco co znal a souhlasil s tím.

Odůvodnění:
Na internetovém serveru E15 vyšel 14.04.2015 článek *„Česko žádá evropský soud o zrušení dvou rozhodnutí Evropské komise“* , který je v plném znění na internetové adrese:
http://zpravy.e15.cz/zahranicni/udalosti/cesko-zada-evropsky-soud-o-zruseni-dvou-rozhodnuti-evropske-komise-1180626

V článku je mj. uvedeno:
„Česko napadlo lednové rozhodnutí Evropské komise, podle kterého by měla země vrátit přes 2,1 milionu eur (přes 56 milionů korun) vyplacených v minulosti jako dotace vinařům na ochranu vinic před zvěří a ptactvem. ČR z unijních peněz proplácela od roku 2009 vinařům náklady na „boj se špačky“, tedy například plašičky na ptáky, střelivo či školení, jak vinohrady chránit. V roce 2013 komise oznámila, že taková podpora není možná a od té doby už také nic propláceno není.
Letos v lednu však evropská exekutiva rozhodla, že Praha má do unijní pokladny vrátit dotace vyplacené v letech 2010 až 2012. Česká strana s tím nesouhlasí a v žalobě argumentuje tím, že tyto dotace byly součástí českého pětiletého programu podpory, který ***komise znala a neměla proti němu námitky****.“*

Zřejmě se jedná o záležitost, která je popsána na stránkách Judikatury Soudního dvora EU, konkrétně na adrese:
http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165387&pageIndex=0&doclang=CS&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=727792

a která zní:
„ Žaloba podaná dne 27. března 2015 – Česká republika v. Komise
(Věc T-141/15)
Jednací jazyk: český
Účastníci řízení
Žalobkyně: Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Očková, zmocněnci)
Žalovaná: Evropská komise
Návrhová žádání
Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:
zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/103 ze dne 16. ledna 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (oznámeno pod číslem C(2015) 53), v rozsahu, v němž vylučuje výdaje v celkové výši 2.123.199,04 EUR vynaložené Českou republikou;
uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.
Žalobní důvody a hlavní argumenty
Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.
První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 479/2008 a zásady právní jistoty, potažmo legitimního očekávaní
V této souvislosti žalobkyně uplatňuje, že Evropská komise v napadeném rozhodnutí stanovila finanční korekci z důvodu nezpůsobilosti výdajů použitých na opatření, která byla odsouhlasena způsobem předvídaným v čl. 5 nařízení Rady č. 479/2008, a proto došlo k porušení daného ustanovení a zásady právní jistoty, potažmo legitimního očekávaní.Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 41 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 11 a 16 nařízení Komise (ES) č. 885/2006 a čl. 31 nařízení Rady (ES) č. 1290/2005Na tomto místě žalobkyně tvrdí, že došlo porušení čl. 41 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 11 a 16 nařízení Komise č. 885/2006 a čl. 31 nařízení Rady č. 1290/2005 , **neboť** ***Evropská komise do šetření č. VT/VI/2009/004/CZ a VT/VI/2009/101/CZ dodatečně zahrnula finanční roky 2010 až 2012.****“*

V našem případě, jak je ukázáno a dokázáno v řadě předcházejících bodů odvolání, poskytovatel dotace a jeho kontrolní orgán ÚRRRS SV znal a souhlasil (viz první čtyři

administrativní kontroly) s podmínkou *„na zkušenost s fondy EU“* uvedenou v našem zadání výběrového řízení. Až několik let po ukončení výběrového řízení a realizaci celé akce, poté co vyšly nálezy z auditů EU (resp. vydala je ředitelka NF – PCO MF mailem dne 07.02.2013 viz. např bod odvolání č. 47 a řada dalších), byla najednou tato podmínka považována za chybu a na jejím základě nám bylo nařízeno poskytnutou dotaci vrátit.

Ve výše uvedeném případě, kdy Česká republika žaluje Evropskou komisi, se jedná o analogický případ. Evropská komise stanovila korekci (vrácení dotace) na něco, co znala a do té doby považovala za správné. Česká republika se v tomto případě brání proti rozhodnutí Evropské komise na základě stejných argumentů (zásada právní jistoty, potažmo legitimního očekávání, resp. zásad uvedených v čl. 41 Listiny základních práv unie „*Každý má právo na to, aby jeho záležitosti byly orgány, institucemi a jinými subjekty Unie řešeny nestranně, spravedlivě a v přiměřené lhůtě*“) jako se my bráníme proti rozhodnutí ÚRRRS SV zastupujícího Českou republiku v našem případě.

Považujeme za nemožné, aby Česká republika postupovala principiálně naprosto opačně v analogických případech, kdy je v jednom případě ona sama postižena Evropskou komisí a v případě druhém ona (Česká republika prostřednictvím svých kontrolních orgánů) vystupuje jako kontrolní orgán proti konečnému příjemci dotací.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3664/2015/mc	07.09.2015

Doplnění č. 24 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté čtvrté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
61) Celý systém, kdy je údajná chyba v zadání VZ považována za porušení rozpočtové kázně, je systémově a de iure špatně, neboť k trestání těchto chyb jsou ze zákona určeny sankce udělované ÚOHS. Právní výklad umožňující ze zákona trestat údajnou chybu v zadání VZ nejen sankcí ÚOHS, ale i odvodem za porušení rozpočtové kázně, je protiústavní, neboť by umožňoval dvojí trestání za jedno a to samé pochybení v zadání VZ (sankce ÚOHS a odvod za porušení rozpočtové kázně), což by bylo institucionálním porušením základní právní zásady *ne bis in idem*.
.

Odůvodnění:
Zákon o zadávání veřejných zakázek (dnes zákon o veřejných zakázkách) (dále jen „zakázkový zákon“) vznikl logicky jako samostatný zákon odděleně od zákona o správě daní a poplatků (dnes daňový řád) (dále jen „daňový zákon“), neboť zatímco „daňový zákon“ kontroloval daně a např. nařizoval z důvodu ze zákona nesprávně použitých dotací v průběhu realizace akce (porušení rozpočtové kázně) jejich vrácení, u zakázkového zákona to bylo a muselo být jinak. V zadávacím řízení může být v rozporu se zákonem vybrán jiný zhotovitel, ale tímto aktem se u žádných a to ani u dotačních akcí žádné peníze nevyplatí špatně, neboť v zadávacím řízení se žádné peníze nevyplácejí. A na takové porušení zákona, při kterém se v zadávacím řízení vybral nebo dokonce mohl vybrat špatný zadavatel, pamatoval a pamatuje zakázkový zákon sankcí.

Tak také dříve probíhaly u dotačních akcí kontroly. ÚOHS kontroloval v rámci zakázkového zákona zadání VZ a finanční úřad v rámci daňového zákona zpravidla prostřednictvím daňové kontroly samotnou realizaci akce. Sami jsme to tak několikrát zažili. Někdy v druhé půlce nultých let první dekády třetího tisíciletí však pracovnice finančního úřadu pravily, že budou kontrolovat dle daňového zákona i zadání VZ. Konstrukce byla od počátku nesmyslná. Jestli došlo v zadání VZ k možnému chybnému výběru zhotovitele, znamená to prý, že zadavatel porušil rozpočtovou kázeň. Ale jak porušil? Vždyť porušení rozpočtové kázně znamená použití dotačních peněžních prostředků, kterými je porušen zákon. A v zadání VZ žádné prostředky použity nebyly (právě proto existuje zakázkový zákon s jeho sankcemi). A tím, že byly správně zhotoveny práce při samotné realizaci zakázky se přeci žádný zákon neporušil. A tím, že za správně provedené práce bylo zaplaceno, již vůbec ne. Případná úvaha, že by se při možném chybném výběru zhotovitele staly správně provedené práce při samotné realizaci uznatelných nákladů neuznatelnými náklady nemá ani logiku ani opodstatnění. Jestliže například oprava střechy je správně udělána, není možné a ani logické, aby se z uznatelného nákladu stal neuznatelný jen proto, že tuto správně odvedenou práci udělala firma, která byla možná vybrána špatně (navíc to, že by se uznatelné náklady měly stát při správném provedení prací náklady neuznatelnými, nevěděla v době realizace ani firma ani zadavatel).

Výše uvedeným způsobem byl zaveden protiústavní a nezákonný postup při potencionální chybě v zadání VZ.

Protiústavní proto, že zadavatel veřejné zakázky mohl být trestán dvakrát za jedno a to samé pochybení,, což je porušení základní zásady *ne bis in idem*. Sankcí od ÚOHS za spáchání správního deliktu v rámci zakázkového zákona a odvodem za porušení rozpočtové kázně (jakkoli bývá argumentováno, že nejde o sankci, ale „jen“ o vrácení dotace, trest to je) za porušení zakázkového zákona v rámci daňového zákona. Listina základních práv a svobod řeší explicitně nepřípustnost dvojího trestání v trestních věcech ve svém čl. 40, odst. (5), nicméně je zřejmé, že zásada *ne bis in idem* nemůže být porušena ani ve správním řízení. Jiný výklad byl nejen popřením logiky práva, ale vedl k možnosti následného dvojitého odsouzení např. starosty obce (v případě, kdy byla obec příjemcem dotace) za porušení povinností při správě cizího majetku, jednou za utrpěnou sankci od ÚOHS, podruhé za odvod za porušení rozpočtové kázně od poskytovatele dotace.

Nezákonný proto, že porušení rozpočtové kázně při chybě v zadání VZ je vesměs ukládáno za porušení zákona, ale jak malý (250/2000 Sb.) tak velký (218/2000 Sb.) definují porušení rozpočtové kázně jinak. Nikoli jako porušení zákona, ale jako použití peněžních prostředků, kterými je zákon (povinnost stanovená právním předpisem) porušen (sic!).

S evropskými dotacemi pokračovalo výše popisované porušování zákona, kdy se za porušení zakázkového zákona trestalo v rámci daňového zákona. Vyvstala však zde jedna komplikace. Evropská komise stanovila tzv. korekce (COCOF), což znamenalo jen procentní snížení dotace, nikoli její odebrání, jak bylo dosud při českých dotacích praktikováno, při úvaze, že při možném chybném výběru zadavatele se mění všechny uznatelné náklady na neuznatelné, ač jsou všechny práce správně vykonány. Korekce se začaly realizovat tak, že došlo ze strany kontrolního orgánu (řídící orgán) ke 100% odebrání dotace zároveň se slibem, že poskytovatel dotace (tzn. jiný orgán než orgán kontrolní sic!) část dotace vrátí, aby tak byla splněna výše korekce uvedená v COCOF. A poskytovatel dotace se tímto rozkazem kontrolního orgánu vždy řídil, jak příkazem z bible. Přitom poskytovatel dotace ze zákona může odpustit celý odvod a vůbec není ze zákona závislý na nějakých korekcích a COCOF. Krásný doklad toho, jak se nezákonný postup, kterým nešlo korekce realizovat, snažily kontrolní orgány legalizovat způsobem, kdy stanovené výše korekce dosáhne jiný orgán než kontrolní. Ve výsledku se tak podařilo výše předepsané korekce dosáhnout, byť za cenu totálního podřízení poskytovatele dotace kontrolnímu orgánu, což je samo o sobě v rozporu se zákonem, neboť poskytovatel dotace má nejenže právo prominout celý odvod dotace, ale především, on má zákonnou možnost promíjet z odvodu, který má být stanoven ve výši korekce, nikoli výše korekce svým prominutím dosáhnout. Přitom existuje jedno zcela jednoduché a zákonné řešení odpovídající pojmu korekce stanovenému EU a EK v případě chyb v zadávacím řízení VZ a sice sankce ÚOHS dle zakázkového zákona ve výši korekce (v tomto případě by pak poskytovatel dotace již neměl možnost promíjet nic).

Jenže, v České republice byl ÚOHS odstaven mimo. Ač české zákony v platném a účinném znění (137/2006 Sb., 250/2000 Sb., 218/2000 Sb., 500/2004 Sb., 280/2009 Sb.) neumožňovaly a neumožňují jiné řešení, než aby korekce vyžadované EK v případě pochybení v zadání VZ prováděl ÚOHS na základě zakázkového zákona 137/2006 Sb., ÚOHS vůbec nebyl implementován do českého kontrolního systému evropských dotací a postupovalo se nezákonným systémem popsaným výše. Za jakékoli porušení zákona v rámci VZ se udělil kontrolním orgánem odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 100% a vzápětí na základě žádosti postiženého zadavatele nikoli kontrolní orgán, ale poskytovatel dotace odpustil část odvodu tak, aby to ve výsledku číselně odpovídalo korekci stanovené EK.

Zde je namístě upozornit nato, že samotný pojem korekce a její výše tak, jak je předepsána EK, zcela vylučuje případnou argumentaci, že se z uznatelných nákladů v případě pochybení stávají náklady neuznatelné. Vždyť, co je to například korekce ve výši 5%. To má znamenat, že každý náš jednotlivý výdaj při samotné realizaci akce je z 5% neuznatelný a z 95% nadále uznatelný? Nikoli, to by byl zřejmý nesmysl. EK prostě korekcí snižuje dotaci o 5%…tečka. Tedy přesně to, co v zadání VZ lze dle našich zákonů realizovat 5% sankcí od ÚOHS.

Do určité doby byl alespoň respektován zákon v tom smyslu, že se respektovalo znění předběžné otázky uvedené jak ve správním tak v daňovém řádu a pokud ÚOHS nekonstatoval správní delikt v zadání VZ, nekonstatoval ani kontrolní orgán (AO, ŘO, FÚ) porušení rozpočtové kázně odvozené z porušení zakázkového zákona. Jelikož však ÚOHS opakovaně nerozhodoval při posuzování případného porušení zákona v zadání VZ dle přání NF – PCO a AO, byl ÚOHS na pokyn (viz v dřívějších bodech odvolání citovaný dopis ředitelky NF – PCO) odstaven úplně a byl vydán pokyn na ignoraci právního názoru a rozhodnutí ÚOHS. Protože však znění předběžné otázky je jak ve správním tak v daňovém řádu explicitní a jednoznačné, byla vymyšlena finta (na kterou jsme již poukazovali v řadě předcházejících námitek, kde jsme též dokazovali její nesmyslnost a nezákonnost), že v zadání VZ došlo k porušení zákona, při kterém ale nebyl a ani nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnějšího

uchazeče a tak nebyl spáchán správní delikt, tudíž si může o tom učinit závěr kontrolní orgán bez ohledu na názor ÚOHS a z takovéhoto porušení zakázkového zákona, které neovlivnilo vůbec nic, tzn. výběr nejvhodnějšího zhotovitele, což je jediný smysl zakázkového zákona, se odvodilo porušení rozpočtové kázně a odvod ve výši 100% (za správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem – sic!).

Později, zřejmě ve snaze alespoň částečně napravit do očí bijící nesoulad mezi tím co požaduje EU a EK tzn. korekce a postupem uplatňovaným u nás (100% odvod stanovený kontrolním orgánem a následné odpuštění části dotace poskytovatelem dotace), byly novelami jak velkého (218/2000 Sb.) tak později i malého (250/2000 Sb.) rozpočtového zákona zavedeny nižší odvody za porušení rozpočtové kázně za tzv. méně závažná porušení a dokonce explicitně uvedena i možnost odvodů za porušení pravidel při zadávání VZ. Jenže, již samotné zavedení těchto nižších odvodů vylučuje případnou argumentaci, že by se uznatelné náklady za správně vykonané práce při realizaci zakázky změnily chybou v zadání VZ na neuznatelné, neboť platí to, co jsme již uváděli výše u pojmu korekce. Náklady na správně vykonané práce při samotné realizaci akce, který by se staly chybou při porušení zadání VZ např. z 5% neuznatelnými a zůstaly nadále z 95% uznatelnými, to je prostě úplný nesmysl a (omlouváme se za ten výraz) pitomost non plus ultra. A argumentace porušením zákona je také lichá. Porušení rozpočtové kázně, jak již uvádíme výše a též v mnoha předchozích bodech odvolání, není zákonem definováno jako porušení zákona, ale jako použití prostředků, kterým je porušen zákon (povinnost stanovená právním předpisem). A protože se správně vykonanými pracemi při samotné realizaci akce neporuší žádný zákon (žádná povinnost stanovená právním předpisem) ani když předtím došlo k porušení zákona ve výběrovém řízení, musel se by se případný odvod za porušení rozpočtové kázně v zadání VZ vypočítávat z nuly (např. 5% z nuly).

Evropské právo pochopitelně vůbec nepřipouští, aby existoval dvoják, tzn. aby kromě korekce existovala možnost ještě dalšího potrestání za jedno a to samé, pochybení.

Jak je uvedeno v odborné literatuře viz http://www.epravo.cz/top/clanky/evropsky-soud-pro-lidska-prava-a-zasada-ne-bis-in-idem-22036.html (Mgr. Hedvika Slavíková), *„Evropská úmluva pro lidská práva v čl. 6 zaručuje právo každého na spravedlivý proces, pokud jde o oprávněnost „trestního obvinění“ proti němu. Není rozhodující, který orgán o věci rozhoduje, ani povaha zákona, který upravuje předmět řízení. Pojem „trestní obvinění“ v čl. 6 odst. 1 Úmluvy je mnohem širší než obvinění z trestného činu ve smyslu vnitrostátního práva a za určitých předpokladů zahrnuje i širokou škálu mimotrestných deliktů, pro něž Úmluva zaručuje právo na soud. Pro takové delikty ve smyslu tohoto článku Úmluva zaručuje i právo nebýt za něj dvakrát souzen.“*

V protokolu č. 7, článku 4 Úmluvy je pak explicitně uvedeno právo nebýt souzen nebo potrestán dvakrát.

Pokud je zakázkový zákon postaven tak jak je postaven, znamená to, že jeho možný trest, sankce uložená ÚOHS za spáchání správního deliktu, je onou korekcí, kterou stanovuje evropská legislativa v případě pochybení v zadání VZ. Nelze navíc trestat zhotovitele za jedno a to samé údajné provinění v zadání VZ ještě odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Právní výklad umožňující ze zákona trestat jednu a tu samou chybu v zadání VZ, kromě sankce udělené ÚOHS dle zakázkového zákona, ještě navíc odvodem za porušení rozpočtové kázně za porušení zakázkového zákona je protiústavní, neboť by umožňoval institucionálně

dvojí trestání za jedno a to samé pochybení v zadání VZ (sankce ÚOHS a odvod za porušení rozpočtové kázně), což by bylo institucionálním porušením základní právní zásady *ne bis in idem*.

Výše popsaný stav je alarmujícím popisem systémové neústavnosti a nezákonnosti používanou českými kontrolními orgány v České republice.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/3883/2015/mc	15.09.2015

Doplnění č. 25 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté páté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
62) Odvolací finanční ředitelství ve svých odvolacích rozhodnutích redukuje odvody za porušení ZVZ v zadávacím řízení prvoinstančního kontrolního orgánu (finančního úřadu) do výše, ve které zohledňuje závažnost provinění. V našem případě sice prvoinstanční kontrolní orgán opakovaně uváděl, že naše údajné provinění odpovídá korekci ve výši 5%, přesto nařídil odvod ve výši 100%.

V případu z roku 2009, týkající se dotace Libereckého kraje z Evropských fondů, snížilo Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán ve svém rozhodnutí č. j.: 27507/15/5000-10470-700290 ze dne 31.08.2015 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/27507.pdf
odvod za porušení ZVZ při zadání VZ na 25%, přestože jinak rozhodnutí prvoinstančního orgánu plně potvrdilo. To samé (snížení odvodu na 25%) učinilo OFŘ v dalším svém rozhodnutí ze stejného dne tj. 31.08.2015 č.j: 27508/15/5000-10470-700290

http://www.chrastava.com/starosta/rtn/27508.pdf .

V obou případech odůvodnilo OFŘ snížení odvodu na 25% z původního odvodu ve 100% výši dotačních prostředků slovy:
„…Odvolací orgán k uvedeným zjištěním a stanovené výši porušení rozpočtové kázně uvádí, že v souladu s konstantní judikaturou správních soudu, zejména Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se správce daně při stanovení sankce za porušení rozpočtové kázně měl zabývat závažností konkrétních porušení podmínek stanovených při poskytnutí dotace, zohlednit závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce, posoudit, jaké byly dopady těchto pochybení, vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality (např. rozsudek NSS č. j. 2 Afs 49/2013 – 34), neboť ze zákona o rozpočtových pravidlech přímo neplyne, že je pod pojmem částka, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň podle § 44a odst. 4 písm. c), je třeba vždy rozumět celou poskytnutou dotaci, jak je uvedeno v rozsudku NSS č. j. 4 As 117/2014 – 39 (rozsudky dostupné na www.nssoud.cz). Odvolací orgán proto posoudil konkrétní porušení odvolatele, jeho závažnost a dopady tohoto pochybení s ohledem na dodržení ustanovení zákona o veřejných zakázkách a podmínek Rozhodnutí, neboť v posuzovaném případě nebyl dán důvod k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně dle § 44a odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel v rozhodném znění v plné výši….“

Pozn.: Pro úplnost ještě konstatujeme, že OFŘ obě výše uvedené rozhodnutí následně opravil v Rozhodnutích ze dne 10.09.2015, dle § 104 (1) DŘ (oprava zřejmých nesprávností)
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/29896_oprava_27507.pdf
a http://www.chrastava.com/starosta/rtn/29897_oprava_27508.pdf . Tyto opravy se však ani v nejmenších nedotýkaly podstaty věci námi uváděné, tj. snížení odvodu za porušení rozpočtové kázně na 25% a jeho odůvodnění.

V našem případě sice bylo postupováno dle malého rozpočtového zákona (č. 250/2000 Sb.) na rozdíl od velkého rozpočtového zákona (č. 218/2000 Sb.) dle kterého bylo postupováno ve výše popisovaném případě, ale základní principy jsou v obou zákonech totožné.
Pro srovnání: zák. č. 218/2000 Sb. v rozhodném znění pro popisovaný případ § 44a (4)c): *„v ostatních případech částku, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň.“*
zák. č. 250/2000 Sb. v rozhodném znění pro náš případ § 22 (5): *„Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.“*

V našem případě samotný prvoinstanční orgán nesčíslněkrát zmiňuje v důvodech zamítnutí námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf pojem korekce a že v našem případě činí 5% a přesto nám v platebním výměru http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf „vypálil“ odvod 100%.

Tím ovšem ÚRRRS SV jako prvoinstanční orgán porušil všechno to, co výše píše OFŘ ve svém odůvodnění snížení odvodu („*…v souladu s konstantní judikaturou správních soudů, zejména Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se správce daně při stanovení sankce za porušení rozpočtové kázně měl zabývat závažností konkrétních porušení podmínek stanovených při poskytnutí dotace, zohlednit závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce, posoudit, jaké byly dopady těchto pochybení*…“). ÚRRRS SV byl povinen, pokud byl přesvědčen tak, jak uvádí ve zdůvodnění zamítnutí námitek a jak také vyplývá z jeho závěrečné repliky v PV (*„Odvod je možné prominout až do výše 95%“*) o 5% korekci, nám vyměřit odvod nikoli ve 100%, ale v 5% výši (nikoli odkazovat na to, že nám 95% odvodu po podání žádosti promine poskytovatel dotace). My bychom následně

mohli ze zákona požádat poskytovatele dotace o úplné či alespoň částečné prominutí odvodu stanoveného nikoli ve výši 100% poskytnuté dotace, ale stanoveného ve výši 5% poskytnuté dotace.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4056/2015/mc	29.09.2015

Doplnění č. 26 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté šesté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
63) Rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 As 95/2014 dokazuje, že v případě, kdy byl kontrolní orgán prokazatelně názoru, že naše provinění odpovídá korekci ve výši 5%, byl povinen nám takovýto odvod (5% z výše dotace) vystavit již v platebním výměru a nikoli nám stanovit odvod ve výši 100%.

V našem případě samotný prvoinstanční orgán nesčíslněkrát zmiňuje v důvodech zamítnutí námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf pojem korekce a že v našem případě činí 5%. V následném platebním výměru http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf nám stanovil odvod 100% s tím, že odvod je možné prominout až do výše 95%. Jinými slovy nám sděluje, že on nám sice stanovuje odvod ve výši 100%, ale že po žádosti o prominutí nám bude odvod prominut z 95% tak, aby se dosáhlo uvedené výše korekce 5%.

Jak však dokazuje i odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 As 95/2014 ze dne 31.03.2015 http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0095_5As__1400046_20150402155321_prevedeno.pdf je takový postup nesprávný a nezákonný. Kontrolní orgán byl povinen za výše popsaných okolností (vlastním přesvědčení, že naše provinění zasluhuje 5% korekci) nám stanovit odvod jen ve výši 5%.

V odůvodnění rozsudku NSS 5 As 95/2014 se mj. doslova píše:
„K argumentaci stěžovatele § 14 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech, potažmo § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, je třeba dodat, že tato právní úprava, která dává poskytovateli dotace možnost stanovit předem v rozhodnutí o dotaci závažnost, resp. nezávažnost podmínek, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace splnit, s tím, že jejich nedodržení bude následně postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně, nemůže být argumentem, v důsledku něhož by bylo možno rezignovat na výše konstatovanou judikaturu, která zcela oprávněně i výši odvodu podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech odvíjí od závažnosti zjištěného porušení stanovených podmínek dotace.
Tedy nejen v případě porušení výslovně vypočtených nezávažných podmínek lze uložit nižší odvod podle § 44a odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, ale i v mezích ustanovení § 44a odst. 4 písm. c) téhož zákona je namístě úvaha o výši odvodu zabývající se tím, v jaké výši byla porušena rozpočtová kázeň, přičemž z konstantní judikatury tedy plyne, že ***je vždy třeba zohlednit případnou menší závažnost porušení stanovených podmínek****.* ***Nic na tom nemůže změnit ani institut prominutí odvodu*** *obsažený v § 44a odst. 10 a 11 zákona o rozpočtových pravidlech. Podle těchto ustanovení může být odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominut.* ***Tento institut sloužící k odstranění či zmírnění tvrdosti****, který z logiky věci lze využít až poté, co byly odvod za porušení rozpočtové kázně a případné penále nezměnitelným způsobem pravomocně vyměřeny,* ***je institutem mimořádné povahy, jehož smyslem není suplovat úvahu, která náleží již do fáze samotného vyměření odvodu a penále****.* ***Že se tomu tak v praxi často děje, nemůže být relevantním – tuto myšlenku zpochybňujícím – argumentem****. Nelze též přehlédnout, že na prominutí odvodu či penále nemá žadatel právní nárok; právem, které mu v této souvislosti přísluší, je krom běžných procesních práv účastníka takového řízení nanejvýš právo na to, aby se správní uvážení dělo v zákonných mezích a nedošlo k jeho zneužití [rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 8 Afs 85/2007 - 54, dostupný na www.nssoud.cz, který se zabývá problematikou soudního přezkumu obdobného institutu (prominutí daně podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů)].“*

V našem případě sice bylo postupováno dle malého rozpočtového zákona (č. 250/2000 Sb.) na rozdíl od velkého rozpočtového zákona (č. 218/2000 Sb.), dle kterého bylo postupováno v případě, kterým se zabýval NSS v rozsudku 5 As 95/2014, ale základní principy jsou v obou zákonech totožné.

64) Rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 As 117/2014 dokazuje, že v případě, kdy nedojde k použití dotace v rozporu s jejím účelem, nejedná se o neoprávněné použití dotace. A to byl prokazatelně i náš případ.

V našem případě i kontrolní orgán uznává, že byl správně vybraný zhotovitel a že ten správně vykonal veškeré práce při samotné realizaci akce. Jak však dokazuje i odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 117/2014 ze dne 10.10.2014 http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0117_4As__1400039_20141020142745_prevedeno.pdf, v takovémto případě se vůbec nemůže jednat o neoprávněné použití či zadržení dotace.

V odůvodnění rozsudku NSS 4 As 117/2014 se totiž mj. píše:
[48] *„ ...**Sankční odvod je třeba vždy spojovat jen s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu** a jeho uložení nemůže být postaveno na formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci. **Rozhodující kritérium pro posouzení, zda se jedná o neoprávněné použití či zadržení dotace totiž je, zda došlo k jejímu poskytnutí v rozporu s jejím účelem**. ... “*

Tato citace NSS dokazuje, že jakýkoli sankční odvod, a to i použití korekce ve výši 5%, je v našem případě nesprávné a nezákonné.

V našem případě sice bylo postupováno dle malého rozpočtového zákona (č. 250/2000 Sb.) na rozdíl od velkého rozpočtového zákona (č. 218/2000 Sb.), dle kterého bylo postupováno v případě, kterým se zabýval NSS v rozsudku 4 As 117/2014, ale základní principy jsou v obou zákonech totožné.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4195/2015/mc	07.10.2015

Doplnění č. 27 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411".

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté sedmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
65) Nejen Směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES (viz bod odvolání č. 5), ale i nová Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU ze dne 26.02.2014 explicitně umožňují zadavateli stanovit požadavek na zkušenost. Navíc ani nejnovější COCOF neuvádějí jako příklad k pojmu diskriminace pojem *„požadavek na zkušenost s fondy EU"*. Regionální rada regionu soudržnosti navíc radikálně pozměnila ve dvou pojmech předmětný nález z auditu EK.

Již v bodě odvolání č. 5, jsme argumentovali Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES, která explicitně umožňuje zadavateli stanovit požadavek na zkušenost (a navíc na spolehlivost, výkonnost a dovednost). To samé umožňuje i nová Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU, která tu původní nahradila.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0024&from=CS
Viz např.: Čl. 58 (4) poslední odsek: *„ V zadávacích řízeních na dodávky vyžadující umístění stavby nebo instalační práce, služby nebo stavební práce lze profesní způsobilost hospodářských subjektů k poskytnutí služeb nebo provedení instalace nebo stavby hodnotit s přihlédnutím k jejich dovednostem, výkonnosti, zkušenosti a spolehlivosti.“*

Navíc nelze nepoukázat na příklady uváděné v COCOF (ty vypracovává Evropská komise) ohledně diskriminace (http://www.rada-severovychod.cz/file/3094/display/ na stránkách RRRS SV) v průběhu času:

K 27.06.2012 dle COCOF 07/0037/03-CS: č. 6 *Použití nezákonných kritérií pro udělení zakázky…Při udělení zakázky byla použita nezákonná kritéria pro zadání zakázky (například: použití kritéria pro ověření vhodnosti a výběr účastníků ve fázi zadání zakázky, nedodržení kritérií stanovených veřejným zadavatelem v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci nebo nesprávné a/nebo diskriminační použití kritérií pro zadání zakázky).“*

K 31.01.2014 dle COCOF 13/0092/00-EN: č. 9 *Protiprávní a/nebo diskriminační kvalifikační kritéria nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci…..*
např: - povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu,
- povinnost uchazeče mít zkušenosti v dané zemi nebo regionu.

K 05.06.2014 dle COCOF : č. 9 *Protiprávní a/nebo diskriminační kvalifikační kritéria nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci…..*
např: - povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu,
- povinnost uchazeče mít zkušenosti v dané zemi nebo regionu.

K 08.04.2015 dle COCOF: č. 9 *Protiprávní a/nebo diskriminační kvalifikační kritéria nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci…..*
např: - povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu,
- povinnost uchazeče mít zkušenosti v dané zemi nebo regionu.

Z výčtu COCOF v průběhu času je patrné, že přestože byl *„požadavek na zkušenosti s fondy EU“* zařazen mezi nálezy z auditů EK v e-mailu ředitelky NF – PCO MF ze dne 07.02.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf (ovšem, jak dokazujeme v bodě odvolání č. 48, z výjimkou jednoho případu na „správce stavby“, žádné, dle e-mailu zkoumané audity EK, se tímto vůbec nezabývaly), nebyl poté vůbec zařazen mezi příklady diskriminace. Přestože jsou uvedené příklady demonstrativním a nikoli taxativním výčtem, je krajně nepravděpodobné, že by se poté, co byl uveden v nálezech z auditů EK, neobjevil mezi příklady (tím spíše, že v patřičné kolonce je evidentně ještě volné místo), pokud by bylo v nálezech z auditů EK skutečně myšleno, že se jedná o diskriminaci a nikoli pouze o chybu, jak je v nálezech z auditů uvedeno (resp. pokud by označení za jakékoli pochybení v nálezech z auditů EK nebylo vymyšleno).

Zatímco před vydáním e-mailu ředitelky NF – PCO MF o nálezech z auditů EK, tj. před 07.02.2013, se nikdy nikde žádný orgán kterékoli regionální rady regionu soudržnosti v České republice ani slůvkem nezmínil o tom, že by *„požadavek na zkušenosti a fondy EU“* byl jakýmkoli pochybením (a na našem příkladě můžeme dokázat, že byl považován za souladný se zákonem), po vydání e-mailu ředitelky NF PCO MF ze 07.02.2013 se doslova

roztrhl pytel s varováním před *„požadavkem na zkušenosti s fondy EU“* (přičemž doporučení NF – PCO MF, kde byly tyto nálezy uvedeny, byly jediným zdrojem těchto varování).

Jeden z mnoha příkladů, kde byly údaje z e-mailu ředitelky NF – PCO použity (jako zdroj je uvedena regionální rada regionu soudržnosti), a to nejen nálezy z auditů EK, ale i v e-mailu uvedené „poznámky PCO“ a odkazy na „současnou či neprávem opomíjenou judikaturu“ a „několik obecných poznámek“, je uveden na webové adrese http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/verejne-zakazky-jsou-pod-drobnohledem-na-co-si-dat-pozor-29461.html .

V tomto příkladě, stejně jako ve většině těch ostatních, jsou přitom uvedeny dva posuny ve věci *„požadavku na zkušenosti z fondy EU“* oproti uvedeným nálezům z auditů EK.

Z nálezů z auditů EK:
*„příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na **správce stavby** je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za **chybu**“*

Z uvedeného odkazu, kde je zdrojem RRRS:
*„velmi problematickým požadavkem je požadavek na zkušenosti s obdobnými zakázkami financovanými z prostředků EU (u **služeb**), u výběrových řízení na stavební práce je tento požadavek považován za **diskriminační**“*

První rozdíl – **namísto pojmu *„správce stavby“* uveden pojem *„služby“*** . Jak dokazujeme v bodě odůvodnění 10c) VZ „na správce stavby" neboli na stavební či technický dozor (disciplíny stavebního inženýrství) jsou ale ze zákona VZ „na stavební práce" .

ZVZ v rozhodném znění: „§ 9 Veřejná zakázka na stavební práce
(1) Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je
a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3,
*b) provedení stavebních prací podle písmene a) a **s nimi související** projektová nebo **inženýrská činnost**,“*

V případě správného zákonného zařazení VZ na „správce stavby“ jako VZ na „stavební práce“ by ovšem bylo prakticky nemožné označit na základě nálezů auditů EK „požadavek na zkušenosti s fondy EU“ za jakékoli porušení, když v nálezu je doslova uvedeno *„požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne“*, neboť by jen velmi těžko obstálo, že u některých VZ na „stavební práce“ to lze a v jiných ne.

Pro úplnost pak doplňujeme, že jak dle původní Směrnice Evropského parlamentu a rady 2004/18/ES, tak dle nové Směrnice Evropského parlamentu a rady 2014/24/EU ze dne 26.02.2014 jsou zkušenosti u VZ na stavební práce úplně stejně možné jako u VZ na služby.

Druhý rozdíl - **namísto pojmu *„nutno považovat za chybu“* uveden pojem *„je tento požadavek považován za diskriminační“***. Pouhá chyba by nemohla být považována za

porušování rozpočtové kázně, diskriminační požadavek však regionální rada hned vsunuje pod korekci COCOF do bodu, kde je diskriminace uvedena.

V bodě odvolání č. 4 dokazujeme, že akce dotované z fondů EU jsou spojeny s tolika specifiky, že dle našeho názoru při spravedlivém soudu objektivně vůbec nelze pochybovat o tom, že byl náš požadavek na zkušenost s fondy EU zcela. oprávněný.

Vždyť, kdyby akce financovaná s fondů EU byla pro zhotovitele stejná jako každá jiná akce, tak by smlouva města Chrastava se zhotovitelem (příloha č. 8) nikdy neobsahovala čl. 8.6., ve kterém se zhotovitel zavazuje poskytnout městu Chrastava veškerou součinnost pro splnění požadavků vyplývajících z podmínek spolufinancování z fondů EU a zhotovitel by nebyl povinen respektovat veškerá ustanovení Pokynů pro žadatele a příjemce dotace z ROP a dalších závazných ustanovení obsažených v předpisech pro příjemce dotací, vydávaných Regionální radou regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod.

8.6. Projekt je spolufinancován z fondů EU. Zhotovitel se zavazuje poskytnout objednateli veškerou součinnosti pro splnění požadavků vyplývajících z podmínek spolufinancování z fondů EU. Zhotovitel je povinen respektovat veškerá ustanovení Pokynů pro žadatele a příjemce dotace z ROP a dalších závazných ustanovení obsažených v předpisech pro příjemce dotací, vydávaných Regionální radou regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod.

66) Vládní návrh nového zákona o zadávání veřejných zakázek ze dne 05.10.2015 (dále jen „VNZVZ“) dokazuje, že i Vláda si je vědoma u akcí s Evropskou dotací nepřijatelnosti dvojího trestání za jedno a totéž provinění v zadávacím řízení a snaží se zákonně zbavit vlivu ÚOHS (zlegalizovat odvody za porušení rozpočtové kázně na základě porušení (VN)ZVZ bez souhlasného rozhodnutí ÚOHS, odstranit zánik zodpovědnosti za spáchání „správního deliktu“ po 5 letech a také v případě vynaložení úsilí, aby k němu nedošlo).

Vláda tím, že pro zakázky financované (byť jen z části) z fondů EU, žádá jiný zákonný režim, dostává samo obvinění města Chrastava z toho, že požadavek na zkušenosti dodavatele alespoň s jednou akcí financovanou z fondů EU je diskriminační, do pozice ad absurdum.

Vláda České republiky vydala dne 05.10.2015 návrh VNZVZ, který je uveden se všemi souvisejícími dokumenty na https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9VSC8K3C . Text návrhu VNZVZ jsme učinili přímo dostupný ve formátu PDF na http://www.chrastava.com/starosta/rtn/vlada_navrh_zvz.pdf a text důvodové zprávy na http://www.chrastava.com/starosta/rtn/vlada_navrh_zvz_vyklad.pdf .

Vláda České republiky si dle jí vydaného návrhu VNZVZ uvědomuje nepřijatelnost dvojího trestání (pokuta od ÚOHS a odvod za porušení rozpočtové kázně od RRRS SV resp. FÚ), viz str. 446 důvodové zprávy (k § 264) „…Ukládání pokut je pak de facto dvojím trestáním…“

Sice si Vláda neuvědomuje, že nepřijatelné dvojí trestání vzniklo zaměňováním zákonné definice pro odvod porušení rozpočtové kázně *„neoprávněné použití peněžních prostředků,* ***jejímž provedením*** *byla porušena povinnost stanovená právním předpisem“* za *„porušení povinnosti stanovené právním předpisem“* (při porušení ZVZ při zadání VZ se žádné dotační prostředky nevydávají, tudíž zákonný odvod se rovná nule, resp. procentům z nuly) viz bod

odvolání č. 61 v doplnění odvolání č. 24 ze dne 07.09.2015), nicméně platí, že při uplatňování odvodu za porušení rozpočtové kázně tak, jak je v současnosti kontrolními orgány uplatňován, existuje nepřijatelné, nezákonné a protiústavní dvojí trestání za jedno a to samé provinění.

VNZVZ:
„§ 264 Správní delikty zadavatele
(1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že
a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky …, přičemž tím ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele…a zadal veřejnou zakázku…
(2) O správní delikt podle odstavce 1 … se ***nejedná****, jestliže k jednání, které je znakem správního deliktu podle odstavce 1 …, došlo u veřejné zakázky hrazené, byť i jen z části,* ***z prostředků Evropské unie****.“*

Včleněním § 264 (2) do VNZVZ se nejen odstraňuje dvojí trestání, ale zároveň se na jednání, které má znaky správního deliktu, u VZ hrazené z prostředků Evropské unie, nemůže uplatnit § 99 DŘ, a tudíž může rozhodnout RRRS resp. FÚ o porušení VNZVZ a následně na tomto základě i o odvodu za porušení rozpočtové kázně bez jakéhokoli vyjádření ÚOHS. Což je také cílem VNZVZ.

Nepochybně také již nikdy nebude tvrdit RRRS resp. FÚ protichůdný a navzájem se vylučující nesmysl (na který poukazujeme v řadě předcházejících bodů odvolání včetně dopisu premiérovi a osobního jednání s AO a PCO MF), že došlo k porušení VNZVZ (diskriminace) aniž došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť nyní již nebude třeba volit tuto zoufalou cestu, jak se pokusit vyhnout § 99 DŘ a zákazu tvořit si vlastní úsudek u správního deliktu bez rozhodnutí ÚOHS. VNZVZ to svým § 264 (2) vylučuje sám.

Vláda svým návrhem VNZVZ vyjádřila svojí veřejně deklarovanou vůli vyhnout se napříště u zakázek s Evropskou dotací vlivu ÚOHS. Když pomineme trvající nesoulad se zákonnou definicí odvodu za porušení rozpočtové kázně (vit výše), tak se jí to podařilo.

Jenže naše zakázka byla realizována za existence ZVZ, který vliv ÚOHS u akcí s Evropskou dotací nejenže nevylučoval, ale zakazoval komukoli jinému si utvořit úsudek v případě spáchání správního deliktu (což v případě diskriminace musí být vždy) a zbavoval zadavatele odpovědnosti za jeho spáchání po 5 letech a také v případě vynaložení úsilí, aby k němu nedošlo.

Již dříve v bodech odvolání č. 4 a č. 65 jsme argumentovali mnoha specifiky VZ konaných za přispění fondů EU. Nyní doplňujeme, že jen a pouze v takovýchto akcích doslova buší na zadavatele (a tím i na zhotovitele) specializované složky Ministerstva financí jako je Auditní orgán a Národní fond – Platební a certifikační orgán a nad to navíc sama Evropská komise. O v čase se neustále měnících právních názorech či ex-post uplatňovaných pozměněných podmínek v různých metodických příručkách ani nemluvě (v českých dotačních programech neuplatňovaných). Za těchto okolností tvrdit, že je nepodstatné, jestli uchazeč o velkou veřejnou zakázku má zkušenost alespoň s jednou malou veřejnou zakázkou financovanou z fondů EU, absurdní samo o sobě.

Nyní tomu všemu dává korunu sama Vláda. Svým návrhem nového zákona o zadávání veřejných zakázek (nad jehož tezemi i nad vlastním textem údajně proběhla velmi široká diskuse. Na formulování požadavků k zákonu se podíleli zástupci zadavatelů, dodavatelů,

neziskových organizací, profesních svazů, ale i zástupci poslaneckých a senátorských klubů napříč celým politickým spektrem), který od nás vyžaduje Evropská unie (resp. Evropská komise) pod hrozbou neuvolnění fondů, zavádí jiný zákonný režim pro zakázky financované, byť jen z části z Evropských fondů než pro ty, které z Evropských fondů financované nejsou.

Jestli jsme se tedy my požadavkem na jednu zkušenost dodavatele s fondy EU dopustili diskriminace, pak se musela Vláda svým návrhem VNVZV s rozdílným zákonným režimem pro akce financované s fondů EU dopustit přímo ultrasuperarcidiskriminace.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4333/2015/mc	14.10.2015

Doplnění č. 28 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté osmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
67) Vzhledem k případu „Žatec“ opětovně (viz bod odvolání č. 12) upozorňujeme, že ustálená judikatura hovoří nejen o výlučné odpovědnosti příjemce dotací za dodržení všech podmínek, ale i o tom, že konkrétní ujištění ze strany příslušného orgánu vyvolává právo dovolávat se legitimního očekávání.

V rozhodnutí MF o odvolání města Žatec č. j.: MF-15379/2014/12 viz
http://www.chrastava.com/starosta/zatec.pdf byl bod odvolání města Žatec ve znění:
b) „Byl porušen princip legitimního očekávání. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 7/2005-86, nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 12.6.2012, sp. zn. II. ÚS 3898/11-1 a rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 15.12.2005 ve věci C-86/03 upozorňuje na zde deklarovanou možnost každého hospodářského subjektu dovolávat se ochrany legitimního očekávání v případě, že u něho orgán vyvolal podložené naděje.

Upozorňuje, že poskytovatel dotace v něm vyvolal podložené naděje, že všechny okolnosti, týkající se veřejné zakázky na projekt „Chrám Chmele a Piva", jsou v souladu se ZVZ, čili že splnil všechny předpoklady pro poskytnutí a využití dotace. Zadání zakázky bylo poskytovatelem včetně uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem odsouhlaseno, jak vyplývá z kontrolního listu – kontroly zadávání veřejné zakázky ze dne 25.6.2009…"

zamítnut s odůvodněním:
ad b)„K námitkám odvolatele, podle kterých byla dotace poskytnuta bez jakýchkoli námitek ze strany poskytovatele dotace, lze s odkazem na ustálenou judikaturu správních soudů, např. rozsudek NSS 1 č.j. Afs 59/2012, bod 38 a násl. (a v tomto rozsudku zmíněnou judikaturu Soudního dvora Evropské unie) uvést, že platí, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor, přičemž skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost."

Aniž bychom si jakkoli dovolili zasahovat do rozhodnutí v případě Žatce, dovolujeme si upozornit, že uvedená judikatura též uvádí, že předpoklad práva dovolávat se legitimního očekávání nastává v případě konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu:

NSS č.j.1 Afs 59/2012 (bod 41):
„Z judikatury Soudního dvora k uvedeným předpisům plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Opačný výklad by vedl ke stavu, kdy by byl příjemce dotace zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny poskytovatelem.
***Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena**, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy…"*

V našem případě konkrétní ujištění nastala opakovaně a to proplacením jednotlivých částí dotace, které se vždy odehrály po tzv. administrativních kontrolách. Protože podmínkou jakéhokoli proplacení části dotace bylo, že kontrola dopadla pro žadatele bezchybně a protože kontrolnímu orgánu později napadený požadavek byl velmi dobře znám od samého počátku a protože součástí kontroly bylo i zadávací řízení, znamenalo proplacení jednotlivých částí dotací konkrétní ujištění ze strany příslušného orgánu ve smyslu judikatury Soudního dvora. V žádném případě se tedy nejednalo o pouhé opomenutí upozornění na nesrovnalost, protože v takovém případě by nás sice kontrolní orgán na nic neupozornil, ale zároveň by nám nemohl žádnou část dotace proplatit.

Velmi podrobně se danou problematikou judikatury Soudního dvora zabýváme v bodě odvolání č. 12, v tomto bodě odvolání jen upozorňujeme s ohledem na případ Žatce (i dalších nám známých případů), že judikatura Soudního dvora neříká jen, že za dodržování podpor jsou výlučně odpovědní příjemci podpor, ale také to, že v případě konkrétních ujištění se může příjemce dovolávat legitimního očekávání.

A judikatura Soudního dvora, kterou v bodě odvolání č. 12 velmi podrobně rozebíráme, taktéž sděluje, že příjemcem podpory ve smyslu judikatury Soudního dvora není vždy jen konečný příjemce podpory, ale dle okolností jím může být i přijímající stát či zprostředkovatel dotace, u nás tedy regionální rada.

Viz přímé citace z rozsudků Soudního dvora (podrobněji v odůvodnění bodu odvolání č. 12):

„*Krom toho jsou za dotčené opatření výlučně odpovědni příjemci podpor a v případě globální dotace zprostředkovatelé.*“ (ve věci C-414/08)

„*S výjimkou případů, kdy členský stát, zprostředkovatel nebo investor poskytne důkaz, že nejsou odpovědni za zneužití nebo nedbalost,…*“ (ve věci C-383/06 až C-385/06, kde je též dále uvedeno: „*Je jisté, že Soudní dvůr již rozhodl, že za odporující právu Společenství nelze považovat situaci, kdy vnitrostátní právo v oblasti zrušení správních aktů a zpětného vymáhání finančních plnění neoprávněně vyplacených orgány veřejné správy zohledňuje spolu se zásadou legality i zásadu ochrany legitimního očekávání a zásadu právní jistoty, neboť posledně uvedené zásady jsou součástí právního řádu Společenství*“)

Sdělení města Chrastava k písemnosti MF podaném pod č. j.: MF-33664/2014/1204 dne 09.10.2015 „vyrozumění odvolavatele“

K vyrozumění města Chrastava učiněnému ze strany odboru 12. oddělení 03 Ministerstva financí České republiky s ohledem na § 77 odst. 2 DŘ sdělujeme, že městu Chrastava není v současné době znám žádný důvod, pro který by mohlo či mělo namítat podjatost ve „vyrozumění odvolavatele“ uvedených úředních osob odvolacího orgánu.

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4394/2015/mc	19.10.2015

Doplnění č. 29 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po dvacáté deváté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
67) Vzhledem k rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích 10Af 52/2014 – 58 v případě „Kdyně“ porovnáváme v řadě podbodů tohoto bodu odvolání s naším případem.

Krajský soud v Českých Budějovicích přezkoumal žalobu města Kdyně v mezích žalobních bodů na rozhodnutí o odvolání č. j. MF-62689/2013/12-1204 a dne 23.09.2015 vydal rozhodnutí 10Af 52/2014 - 58, kterým rozhodnutí o odvolání MF zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení http://www.chrastava.com/starosta/rtn/kdyne.pdf . Jedná se o dosud z hlediska problematiky nejbližší soudem rozhodnutý případ vzhledem k našemu případu. Prvoinstančním kontrolním orgánem (v rozsudku označovaném jako „správce daně“) je regionální rada soudržnosti jako v našem případě (byť jiné z oblasti republiky), odvolacím orgánem (v rozsudku označovaném jako „žalovaný“) tentýž odbor na Ministerstvu financí 12

a pravděpodobně i stejné oddělení 03 jako v našem případě a rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně bylo uděleno dle zák. 250/2000 Sb. jako v našem případě a to mj. za údajné porušení § 6 ZVZ jako v našem případě. Z těchto důvodů se v následujících podbodech tohoto bodu odvolání budeme věnovat porovnání rozsudku soudu v případě „Kdyně“ (Kdyně je v rozsudku označovaná jako „žalobce) vzhledem k našemu případu.

a) Doufáme, že v našem případě se odvolací orgán podrobně vypořádá se všemi námitkami (body a podbody odvolání) města Chrastava

Kdyně: „*Žalobce považuje napadené rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné. Žalovaný se podle něj nevypořádal se všemi argumenty, které byly uvedeny v odvolání proti platebnímu výměru. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je podle žalobce povrchní a nedostatečné…***“**

Soud: „*V dalším řízení žalovaný podrobně vypořádá odvolací námitky žalobce…“*

b) Město Chrastava trvá na tom že ani ÚRRRS SV ani MF nemělo a nemá právo bez souhlasného stanoviska ÚOHS obvinit město Chrastava z porušení § 6 ZVZ (diskriminace) a že na tom nic nemění ani zamítnutí níže citované námitky města Kdyně [které zřejmě neuplatnilo odkaz na § 57 SŘ a § 99 DŘ ve spojitosti s § 112 (1) b) ZVZ] vzhledem k tomu, že město Chrastava odkaz na § 57 SŘ a § 99 DŘ ve spojitosti s § 112 (1) b) ZVZ ve svém případě uplatňuje, neboť soud se zabývá žalobou jen v rozsahu žalobních bodů.

Kdyně: „*Žalobce dále namítá, že Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ani jeho auditní tým nejsou kompetentními subjekty k vykonávání dohledu nad dodržováním postupu při zadávání veřejné zakázky. Z toho plyne i to, že nemohou na základě svých subjektivních pocitů konstatovat porušení či nedodržení zásad uvedených v § 6 zákona o veřejných zakázkách či konstatovat, že změna rozsahu a ceny díla byla změnou podstatnou a že měla vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče nebo že způsobila, že se některý uchazeč nezúčastnil. Jediným takovým orgánem je podle žalobce Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.“*

Soud: *„Krajský soud předně uvádí, že správce daně – Úřad regionální rady regionu soudržnosti je orgánem oprávněným k vykonávání dohledu nad dodržováním rozpočtové kázně. To vyplývá z § 22 zákona č. 250/2000 Sb. Tento orgán totiž rozhoduje o uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně. Zákon č. 250/2000 Sb. v § 22 odst. 1písm. c) definuje porušení rozpočtové kázně jako každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti. Ustanovení § 22 odst. 2 téhož zákona pak definuje, co se rozumí neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1. V první větě tohoto ustanovení se uvádí, že neoprávněným použitím peněžních prostředků je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků. Žalobce se v čl. VI. Smlouvy o poskytnutí dotace zavázal postupovat při realizaci projektu podle zákona o veřejných zakázkách. Ze zákonné dikce i ze smlouvy samotné je patrné, že Úřad regionální rady regionu soudržnosti byl oprávněn zkoumat, zda žalobce postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a to za účelem kontroly dodržování rozpočtové kázně, resp. podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta; to vyplývá i z čl. IX Smlouvy o poskytnutí dotace a též z § 22 odst. 9 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb. Úřad regionální rady regionu soudržnosti tak podle názoru krajského soudu při plnění*

svých kontrolních pravomocí nikterak nezasáhl či si neuzurpoval kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ostatně ze závěrů Úřadu regionální rady regionu soudržnosti nebyla vyvozována odpovědnost žalobce podle zákona o veřejných zakázkách nýbrž odpovědnost za porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb.“

Názor města Chrastava: Město Kdyně bohužel zřejmě neargumentovalo § 57 SŘ a § 99 DŘ ve spojitosti s § 112 (1) b) ZVZ. Vzhledem k tomu, že platí (obecně) že se soud (až na zákonem stanovené výjimky) zabývá žalobou jen v rozsahu žalobních bodů, platí, že se § 57 SŘ a § 99 DŘ ve spojitosti s § 112 (1) b) ZVZ a jejich důsledky nezabýval. Přitom tyto body vylučují, aby si kdokoli jiný než ÚOHS učinil byť jen úsudek o tom, zdali byl spáchán správní delikt (v daném případě § 120 (1) ZVZ zda byl nebo mohl být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, a z toho plynoucí porušení § 6 ZVZ) a kdo za něj může. Úřad regionální rady regionu soudržnosti tak může zkoumat, zda zhotovitel postupoval v souladu se ZVZ, ale jedině při respektování § 57 SŘ a § 99 DŘ, tzn. dát podnět na ÚOHS a konstatovat porušení ZVZ, pokud se tak ÚOHS vysloví. V případě že ano, pak z toho může odvodit i porušení rozpočtové kázně.

c) Z odůvodnění rozhodnutí soudu v případě „Kdyně“ plyne, že nakonec bude muset být upřednostněno vyjádření ÚOHS ve prospěch Kdyně v daném případě, před rozhodnutím v případě jiném, použitém proti Kdyni. V našem případě pak bude muset dostat přednost vyloučení jakéhokoli smyslu pro vyjádření ÚOHS před použitím rozhodnutí ÚOHS v jiném případě a to tím spíše, že závěr správce daně z tohoto rozhodnutí ÚOHS v jiném případě bylo, že nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

Kdyně: „*Žalobce dále brojil proti tomu, že správce daně užil ve svém rozhodnutí citaci z konkrétního rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Toto rozhodnutí se podle žalobce na daný skutkový stav vůbec nehodilo, neboť nelze takto jednoduše zobecňovat.“*

Soud: *„Daná námitka žalobce není důvodná. Správce daně užil ve svém rozhodnutí právní názor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže…Krajský soud konstatuje, že správce daně nepochybil, pokud použil jako právní podklad svého rozhodnutí právní názor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a tím podpořil svou právní argumentaci.“*

Kdyně: *„Podle žalobce pak ani právní předpisy neumožňují přebírání právních vět z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, neboť není možné takto jednoduše zobecňovat; vždy je nutné vyčkat na každé konkrétní rozhodnutí daného úřadu.Žalobce konstatuje, že oznámením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 2. 2014, č. j. ÚOHS-P531/2013/VZ-3252/2014/532/GSa, byl žalobci sdělen výsledek šetření podnětu k podezření ze spáchání správního deliktu. Úřad konstatoval, že nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení. “*

Soud: *„V dalším řízení žalovaný podrobně vypořádá odvolací námitky žalobce a jako podklad svého rozhodnutí zahrne též srovnávací analýzu č. 2, kterou žalobce předložil v řízení před soudem. Dále bude vhodné hodnotit i oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 2. 2014, č. j. ÚOHS-P531/2013/VZ-3252/2014/532/GSa, na které se odvolává žalobce v žalobě a které se týká dané veřejné zakázky „Centrum vodní zábavy Kdyně“.*

Názor města Chrastava: Obecně ze zákona platí, že ÚOHS při svém rozhodování (ANO/NE) daný subjekt buďto rozhodnutím obviní z porušení ZVZ (spáchání správního deliktu) nebo sdělí, že nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení (příp. při zahájení správního řízení ho zastaví).

V případě „Kdyně" sice soud bránil právo správce daně užít právní názor ÚOHS v jiném případě (spáchání správního deliktu) jako právní podklad v případě „Kdyně", ale zároveň odvolacímu orgánu nařídil vyhodnotit hodnocení ÚOHS přímo případu „Kdyně" (nenalezení důvodu pro zahájení správního řízení, tzn. nespáchání správního deliktu tzn. neporušení ZVZ). Z logiky věci je proto nepředstavitelné, že by v případě střetu právních názorů ÚOHSu ve dvou různých případech, odvolací orgán v případu „Kdyně" napříště nedal přednost hodnocení ÚOHS přímo případu „Kdyně" před hodnocením ÚOHS případu jiného. Pokud by se tak přesto stalo, nepochybně by soud v případné další žalobě žádal nápravu.

V případě „Chrastava" taktéž správce daně užil právní názor ÚOHS v případě jiném (spáchání správního deliktu). Sám správce daně však případ „Chrastava" vyhodnotil opačně (nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče, tzn. nebyl spáchán správní delikt), přesto ve výsledku tvrdil, že byl porušen § 6 ZVZ (sic!) a na tomto nesmyslném sám sobě odporujícím závěru postavil, jako na jediném podkladu, obvinění z porušení rozpočtové kázně.

Na rozdíl od případu „Kdyně" v případě „Chrastava" správce daně „geniálně" vyloučil jakýkoli smysl pro vyjádření ÚOHS v konkrétním případě „Chrastava", neboť kdyby ÚOHS konstatoval nenalezení důvodu pro zahájení správního řízení, konstatoval by tím jen to, co tvrdil správce daně sám (nedošlo k ovlivnění výběhu nejvhodnějšího uchazeče) ovšem s tím neuvěřitelným důsledkem, že z toho, že přes konstatování, že nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče, následně odvodil správce daně porušení 6 ZVZ.

Oba případy mají společné to, že i v případě „Kdyně" i v případě „Chrastava" správce daně použil pro svoji argumentaci rozhodnutí ÚOHS v jiném případě (se spácháním správního deliktu) a v obou se správce daně jako „čert kříži" vyhýbal hodnocení ÚOHS v případě samém a o hodnocení ÚOHS nepožádal. Když v případě „Kdyně" město Kdyně na základě vlastního podnětu získalo stanovisko ÚOHS v jejich případě, které zvrátilo názor ÚOHS ze spáchání správního deliktu (ovšemže v jiném případě) na nespáchání (tím, že neshledal důvod pro zahájení správního řízení) v případě samém, tak odvolací orgán tento názor naprosto ignoroval. V případě „Chrastava" předem správce daně negoval jakýkoli smysl toho, aby město Chrastava usilovalo o vyjádření ÚOHS v případě samém, neboť ničeho jiného než konstatování, že nebyl spáchán správní delikt (neshledání důvodů pro zahájení správního řízení), nemohlo dosáhnout. To ovšem tvrdil správce daně i sám a přesto zároveň tvrdil, že byl porušen § 65 ZVZ (sic!).

d) Město Chrastava trvá na tom, že má právo dovolávat se legitimního očekávání, neboť v jeho případě se mu dostalo zcela konkrétních ujištění ze strany poskytovatele dotace, že vše v zadávacím řízení bylo zcela v souladu s podmínkami přidělení dotace ve smyslu judikatury Soudního dvora EU.

Kdyně: „*Žalobce dále namítá, že došlo k porušení dobrých mravů, nebyla dodržena zásada předvídatelnosti rozhodování a byla porušena zásada efektivnosti a hospodárnosti*

rozhodování a legitimního očekávání. Žalobce vždy o všech změnách, které v projektu prováděl, informoval poskytovatele dotace. Poskytovatel dotace v průběhu těchto změn nikdy nic nenamítal a veškeré postupy žalobce považoval za souladné se Smlouvou o poskytnutí dotace i s právními předpisy. Podle žalobce je nepřijatelné, aby byl poskytovatel dotace totožným subjektem jako správce daně, který následně konstatuje porušení rozpočtové kázně. Takové jednání se příčí dobrým mravům a zásadě předvídatelnosti a hospodárnosti. Žalobce poukazuje na to, že v době od 27. 7. 2008 do 12. 9. 2012 se uskutečnilo sedm kontrol projektu Centra vodní zábavy Kdyně. Z každé kontroly byl zpracován protokol, přičemž při kontrolách nebyly shledány nesrovnalosti ani nedostatky v pěti případech. Pochybení zjištěná v rámci kontroly č. 2 a 5 byla ze strany žalobce napravena. …"

Soud: *„Žalobce se dovolával porušení dobrých mravů a zásady předvídatelnosti ozhodování a legitimního očekávání. Poskytovatel dotace (Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad) při schvalování změn projektu žalobci nic nevytkl, proto je podle žalobce nepřijatelné, aby Úřad regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad následně konstatoval porušení rozpočtové kázně. Podle žalobce nelze, aby poskytovatel dotace přenášel své pochybení na příjemce dotace; to je v rozporu se zásadou legitimního očekávání, se zásadou právní jistoty a se zásadou pacta sunt servanda. S danou argumentací žalobce se nelze ztotožnit. Z právní věty rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2012, č. j. 1 Afs 15/2012-38, publikovaného pod č. 2713/2012 Sb. NSS, se podává, že „za dodržení podmínek,které se vážou k udělené dotaci (…), odpovídá příjemce dotace. Skutečnost, že jej poskytovatel peněžních prostředků neupozornil na nesrovnalosti při provádění projektu, na nějž je dotace poskytována, ač v době rozhodování o poskytnutí dotace o nich nemohl nevědět, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Předpokladem vzniku práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu. Zásady legitimního očekávání se dále nemůže dovolávat příjemce dotace, který se při nakládání s veřejnými prostředky dopustil zjevného porušení platné právní úpravy. Jestliže tedy správce daně shledá porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech v netransparentním postupu při zadávání veřejné zakázky na realizaci projektu, na nějž je dotace poskytována (§ 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách), nemůže se příjemce dotace dovolávat zásahu do zásady legitimního očekávání toliko odkazem na skutečnost, že poskytovatelé dotací v době, kdy o jejich poskytnutí rozhodovali, byli obeznámeni s tím, jakým způsobem byla předmětná veřejná zakázka zadána." Žalobce změnu projektu oznámil poskytovateli dotace a byl vyplněn formulář o změně. Změna byla vyhodnocena jako změna podstatná menšího rozsahu, která nemá vliv na hodnocení projektu před schválením a nedochází ke změně výstupů projektu. Z tohoto postupu poskytovatele dotace nelze vysledovat, že by jakkoliv hodnotil způsob zadání veřejné zakázky na realizaci projektu a že by snad žalobce jakkoliv ujistil, že počínání žalobce není v rozporu s podmínkami pro poskytnutí dotace či v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Ostatně žalobce ani sám netvrdí, že by ze strany poskytovatele dotace došlo k výslovnému ubezpečení, že ohledně plnění podmínek poskytnuté dotace je při změně projektu vše v pořádku. Krajský soud konstatuje, že zásada legitimního očekávání nebyla postupem poskytovatele dotace nikterak porušena. Odpovědnost za dodržení podmínek poskytnuté dotace ležela a leží výlučně na žalobci."*

Názor města Chrastava: Město Chrastava tvrdí, že v jeho případě došlo ke konkrétním ujištěním ze strany poskytovatele dotace, že je vše ohledně zadávacího řízení včetně později napadené podmínky na zkušenost s fondy EU v naprostém pořádku bez jakéhokoliv rozporu s podmínkami pro poskytnutí dotace či v rozporu se ZVZ. Tato konkrétní ujištění ze strany poskytovatele dotace byla dána tím, že po tzv. administrativních kontrolách, v nichž v té první

bylo přímo kontrolováno zadávací řízení a později napadená podmínka byla kontrolujícímu orgánu vystupujícím za poskytovatele dotace od počátku známá, byly propláceny jednotlivé části dotace. A právě proplacení částí dotací bylo oním konkrétním ujištěním, neboť se jednalo o aktivní kroky poskytovatele dotace, kterým ujišťoval příjemce, že je vše v pořádku, neboť jinak by části dotace vyplatit nesměl. Vyplacení částí dotací tak bylo sice „jen" implicitním, ale přesto naprosto jednoznačným konkrétním ujištění ve smyslu judikatury soudního dvora EU, že zadávací řízení bylo zadáno v naprostém pořádku.

Navíc správce daně (který při proplácení částí dotace vystupoval za poskytovatele dotace) např. v první administrativní kontrole sám uvádí ve vyřízení námitky .č 36
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf (str. 44):
„Kontrolní orgán v žádném případě netvrdí a ani nemá v úmyslu tvrdit, že kontrola zadávacího řízení neproběhla při interim administrativních kontrolách. Vaši jistotu tímto potvrzuji. Kontrola proběhla, jak pravidla ROP SV ukládají, v rámci administrativní kontroly 1. žádosti o platbu. ...“

a zároveň v „Oznámení o výsledku první administrativní kontroly" na hlavičkovém papíru poskytovatele dotace Regionální rady regionu soudržnosti
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf , uvedl doslova:

„Vážený pane starosto, při administrativní kontrole Interim s žádostí o platbu projektu RTN - Terminál Chrastava, registrační číslo projektu CZ.1.13/1.2.00/0S.00411 ze dne 9.7.2010 byly identifikovány pouze formální nedostatky, které byly z Vaší strany řádně odstraněny. Po vyhodnoceni této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje.“

Protože poskytovatel dotace zcela bezesporně znal později napadenou podmínku v zadávacím řízení, znamená jeho sdělení zcela konkrétní výslovné ujištění ze strany poskytovatele dotace ve smyslu judikatury Soudního dvora EU, že vše, včetně později napadené podmínky, bylo v zadávacím řízení zcela v souladu s podmínkami pro poskytnutí dotace a se ZVZ.

V odvolání jsme navíc dostatečně průkazně dokázali, že samotný kontrolní orgán (ÚRRRS SV, prvoinstanční správce daně) měl až do přijetí mailu ředitelky NF-PCO ze dne 07.02.2013 (tzn. několik let po proběhnutí zadávacího řízení) právní názor, že je náš požadavek v zadávacím řízení vůči dodavatelům *„na minimálně jednu dokončenou stavbu v pozici hlavního dodavatele financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil Kč vč. DPH.“* zcela souladný se zákonem včetně § 6 ZVZ (viz body odvolání 13, 15, 47, 48, 53 a též ve vyřízení námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf na str. 55 až 60, které zamítnul, v současnosti pro korupci stíhaný, vedoucí ÚOPR Liberec ÚRRRS SV Bořek Machatý). V bodě odvolání č. 53 popisujeme, jak to přiznává sám ředitel ÚRRRS SV (správce daně) explicitně: *„Pochybení, kterého se město Chrastava dopustilo, bylo sankcionováno na základě dopisu od Platebního a certifikačního orgánu (dále jen „PCO“), ve kterém byly shrnuty pochybení ve veřejných zakázkách, identifikovaných audity Evropské komise (dále jen „EK“).“*. A to přitom, jak dokazujeme v bodě odvolání č. 48, bylo údajné pochybení identifikované audity EK ve věci požadavku na zkušenosti s fondy EU, v předmětném dopise jeho autorkou vymyšleno (sic!). Zde nastupuje to, co judikoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 520/06 *„Ochrana jednání učiněného v důvěře v právo pak předpokládá, že právnická nebo fyzická osoba jedná v důvěře nejen v text relevantního právního předpisu, ale zejména též v důvěře v trvající výklad takového předpisu orgány*

veřejné moci, včetně (zde) konstantní správní praxe správních úřadů a výkladu práva podávaného správními soudy*“,* podrobněji v bodě odvolání č. 13.

e) Soud v případě „Kdyně“ zcela jasně indikuje, že neovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče znamená neporušení rozpočtové kázně a nic na tom nemůžou změnit ani hypotetické nabídky jiných uchazečů (kteří žádné nabídky nepodali). V případě „Chrastava“ nedošlo ani dle správce daně k ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče a navíc je zřejmé, že hypotetické nabídky jiných uchazečů s výhodnějšími nabídkami jsou opravdu jen hypotetické, a přesto jsme obviněni z porušení rozpočtové kázně.

Soud: *„Krajský soud dále konstatuje, že zde existuje rozpor mezi rozhodnutím správce daně a rozhodnutím žalovaného. Správce daně na str. 9 svého rozhodnutí uvedl, že „hodnocení auditního týmu, že snížením ceny zakázky mohlo dojít zpětně k ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky, nebylo příjemcem vyvráceno prokazatelnou argumentací např. konkrétním srovnáním nabídkových cen všech uchazečů upravených ve vztahu ke smluvním dodatkům“. Žalobce v odvolacím řízení předložil srovnávací analýzu prvních tří nabídek po změně podmínek zakázky podle pořadí, ze které vyplývalo, že nejvhodnější by zůstala vítězná nabídka a byl by vybrán stejný dodavatel. Žalovaný tuto analýzu neakceptoval s odůvodněním, že analýza nezahrnuje nabídky všech uchazečů a že stejně nemůže předjímat možné nabídky i jiných uchazečů. Srovnávací analýzu všech nabídek po změně podmínek zakázky nyní žalobce předložil v řízení před soudem. Správce daně tedy na jedné straně uvedl, že srovnávací analýza všech nabídek by byla důkazem o tom, zda mohlo dojít zpětně k ovlivnění zadávacího řízení, žalovaný na druhou stranu řekl, že takový důkaz nestačí, neboť by nemohl předjímat i hypotetické jiné nabídky, které by mohli podat jiní uchazeči. Žalovaný tak v podstatě per se vyloučil žalobci jakoukoliv možnost, jak by mohl srovnávací analýzou prokázat, že k ovlivnění zadávacího řízení nedošlo, a neuvedl žádný jiný způsob, jak by tato skutečnost mohla být prokázána. Z tohoto přístupu žalovaného by mohlo znamenat i např. 5% snížení rozsahu zakázky podstatnou změnu, neboť by nebylo možno prokázat, že by se do změněných podmínek zadávacího řízení nepřihlásili jiní uchazeči s výhodnější nabídkou.“*

Názor města Chrastava: V případě „Chrastava“ nedošlo ani dle správce daně k ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče a navíc je zřejmé, že hypotetické nabídky jiných uchazečů s výhodnějšími nabídkami jsou opravdu jen hypotetické. Byl podán rekordní počet 16 nabídek (jedna byla vyřazena z důvodu pozdního podání) a projektová cena byla rekordně snížena na polovic. Přesto jsme obviněni z porušení rozpočtové kázně**.** Správce daně nám snažil vzít jakékoliv možnosti obrany. Jak se bránit proti obvinění z porušení rozpočtové kázně založené na obvinění z diskriminace v zadávacím řízení, když současně je správcem daně sděleno, že nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky?

f) Soud v případě „Kdyně“ nařídil odvolacímu orgánu, že musí stanovit výši odvodu v souladu se zásadou proporcionality (a nikoli tedy ve výši 100%). Město Chrastava byl též stanoven odvod bez ohledu na zásadu proporcionality ve výši 100% a to přesto, že samotný správce daně (kontrolní orgán ÚRRRS SV) ve vyřízení námitek uváděl, že našemu provinění odpovídá odvod (korekce) ve výši 5%. I v případě „Chrastava“ bude muset odvolací orgán stanovit případný odvod v souladu se zásadami proporcionality.

Kdyně: „*Žalobce namítá, že podle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. se má při stanovení výše odvodu přihlížet k závažnosti porušení rozpočtové kázně a k jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Uvedené ustanovení je v rozporu s tím, co uvedl správce daně, a sice že bylo možno*

vyměřit odvod jedině ve výši 100%. Žalobce tvrdí, že účel dotace byl naplněn. Projekt byl uskutečněn levněji a hospodárněji a je plně funkční. Rozhodnutí správce daně i napadené rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná. Ani jeden z těchto orgánů se nezabýval při stanovení výše odvodu vymezenými zákonnými kritérii.“

Soud: *„Žalobce v žalobě dále namítal, že výše odvodu byla stanovena nezákonně, neboť nebylo přihlédnuto k závažnosti porušení rozpočtové kázně a k jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Správce daně ve svém rozhodnutí na str. 6 uvedl, že v daném případě šlo o porušení rozpočtové kázně, u něhož nebylo lze stanovit výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků, tudíž bylo nutné uložit odvod celé částky poskytnuté finanční podpory. Tímto způsobem byla odůvodněna výše odvodu přesahující 110 milionů Kč. Daný závěr a odůvodnění podle krajského soudu nemůže obstát. Podle stávající judikatury nelze odvod pojímat jako sankci, nýbrž spíše jako opatření k nápravě jako důsledek porušení právní povinnosti. Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 5. 2014, č. j. 62 Af 106/2012 – 134, se podává, že „z právní úpravy odvodu za porušení rozpočtové kázně vyplývá, že se jedná o odvod za porušení právní povinnosti; proto musí stanovení odvodu v konkrétní výši jako následek porušení právní povinnosti splňovat základní zásadu proporcionality zásahu veřejné moci do subjektivních veřejných práv. Tomuto požadavku odpovídá dikce § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů. Správné stanovení odvodu proto musí obsahovat posouzení rozsahu porušení rozpočtové kázně.“ Vyslovený závěr Krajského soudu v Brně plně koresponduje i se závěry recentní judikatury, např. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2014, č. j. 2 Afs 49/2013 – 34, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „z rozpočtových pravidel přímo neplyne, že částkou, v jaké byla porušena rozpočtová pravidla, je třeba vždy rozumět celou poskytnutou dotaci. K závěru, že je třeba zkoumat finanční dopady konkrétního pochybení a brát v úvahu jeho závažnost, dospívá i stávající judikatura…“. Obdobně srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2009, č. j. 7 Afs 107/2008 – 100, ze kterého se podává, že „stanoví-li § 44 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění účinném do 31. 12. 2003, povinnost odvést při porušení rozpočtové kázně zpět do státního rozpočtu odvod ve stejné výši v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, je při stanovení výše takového odvodu třeba zohlednit, že část peněžních prostředků byla čerpána v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami, a rozlišovat mezi oprávněně a neoprávněně čerpanými peněžními prostředky.“ Krajský soud si je vědom, že citovaná judikatura se dotýká zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nicméně domnívá se, že daný požadavek na odůvodnění výše uloženého odvodu v souladu se zásadou proporcionality je analogicky plně aplikovatelný i na problematiku porušení rozpočtové kázně a ukládání odvodů podle zákona č. 250/2000 Sb., neboť odvod za porušení rozpočtové kázně podle tohoto zákona má být rovněž stanoven ve výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků. Z uvedeného krajskému soudu vyplývá, že napadené rozhodnutí ve spojení s rozhodnutím správce daně neobsahuje přezkoumatelnou úvahu stran stanovení výše odvodu, která by reflektovala zásadu proporcionality a obsahovala by posouzení rozsahu porušení rozpočtové kázně. Napadené rozhodnutí tak krajskému soudu znemožňuje přezkoumat, zda byl odvod stanoven ve správné výši, a z tohoto důvodu jako nepřezkoumatelné a nezákonné neobstojí.*

…

Následně žalovaný odstraní nezákonnost týkající se výše stanoveného odvodu, a sice zohlední rozsah porušení rozpočtové kázně v souladu se zásadou proporcionality.“

Názor města Chrastava: Ani v případě města Chrastava správce daně (kontrolní orgán ÚRRRS SV) nezohlednil při stanovení výše odvodu zásadu proporcionality a přestože ve

vyřízení námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf nesčíslněkrát uvedl, že našemu provinění odpovídá korekce ve výši 5%, přesto nám stanovil odvod ve výši 100% (s dodatkem, že si můžeme požádat o prominutí ve výši 95%). Z rozhodnutí soudu v případě „Kdyně" jednoznačně plyne, že tak bude muset učinit odvolací orgán i v našem případě.

g) Soud v případě „Kdyně" nařídil odvolacímu orgánu, že bude v novém rozhodnutí vázán i prominutím Výboru RRRS JZ ve věci prominutí odvodu. I v případě „Chrastava" došlo k prominutí odvodu Výboru RRRS SV a to ve výši 95%, kterým je tak vázán odvolací orgán. Odvolací orgán je povinen řízení v části 95% původně stanoveného odvodu, který byl pravomocně prominut, rozhodnutím zastavit [§ 106 (1) a (2)] a rozhodovat jen o odvodu ve výši 5 % odvodu stanového v rozhodnutí prvoinstančního správce daně.

Soud: *„Krajský soud doplňuje, že žalovaný bude v dalším řízení vázán i rozhodnutími Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad ve věci prominutí odvodu. Rozhodnutím jmenovaného orgánu ze dne 29. 7. 2014, č. j. RRRSJ 21927/2014, byl žalobci částečně prominut odvod ve výši 98 958 081 Kč a rozhodnutím ze dne 9. 12. 2014, č. j. RRRSJ 34222/2014, nebyla žalobci prominuta zbývající část odvodu (toto rozhodnutí je předmětem soudního přezkumu u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 A 29/2015). V dané souvislosti odkazuje krajský soud žalovaného na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2012, č. j. 5 Afs 54/2011 – 167, kde se tento soud v bodě VI.c) zabýval obdobnou situací a konstatoval, že rozhodnutí o prominutí daně má hmotněprávní účinky a jeho vydáním zaniká nejen platební povinnost, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši a že vydáním rozhodnutí o prominutí části odvodu je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté a správce daně již není oprávněn o této části odvodu znovu rozhodovat."*

NSS č.j. 5 Afs 54/2011 – 167 ze dne 30.07.2012
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2011/0054_5Afs_110_20120829045508_prevedeno.pdf :

Bod VI c): *„K prominutí daně může dojít ve smyslu výše uvedeného v kterémkoliv stádiu daňového řízení. Dle názoru zdejšího soudu je v prvé řadě třeba lišit mezi případy, kdy je daň promíjena v té fázi daňového řízení, kdy ještě není výše vyměřované či doměřované daně známa, a případy, kdy o prominutí rozhodne příslušný orgán až poté, co je daň vyměřena či doměřena, a to bez ohledu na to, zda pravomocně či pouze prvostupňovým rozhodnutím správce daně. Tomu, v jaké fázi daňového řízení je daň promíjena, odpovídá i výrok rozhodnutí o prominutí daně. Pokud je správce daně výrokem rozhodnutí o prominutí daně vázán daň nestanovit, resp. daň byla prominuta do budoucna, nebude správce daně vydávat platební výměr, případně, pokud byla v nalézacím řízení prominuta pouze část daně, bude následně vyměřená či doměřená daň bez částky, jež byla prominuta. Blíže neodůvodněný závěr krajského soudu, dle kterého lze prominout pouze pravomocně stanovenou daň, tak nemá oporu v zákoně. Pokud zákon o správě daní a poplatků výslovně počítal z možností prominout daň v průběhu řízení, bylo možné tak učinit i před jejím pravomocným vyměřením, tedy i např. v rámci odvolacího řízení, resp. i v řízení nalézacím. Vázal-li krajský soud oprávnění správce daně odvod prominout pouze na případy pravomocného stanovení odvodu, pochybil a námitka nesprávného právního posouzení provedeného krajským soudem je tedy v této části důvodná. Taktéž závěr krajského soudu o tom, že rozhodnutí o prominutí daně nemělo v daném případě vliv na rozhodnutí napadené žalobou, je nesprávný. Shodně se stěžovatelem je Nejvyšší správní soud toho názoru, že správce daně, který rozhoduje o dani, jejíž část byla pravomocným rozhodnutím prominuta, je povinen existenci prominutí části*

daně v následném řízení zohlednit, nikoli však s odkazem na § 28 ZSDP, jak to činí stěžovatel. Ve smyslu § 28 ZSDP je za předběžnou otázku možno považovat pouze otázku, na jejímž rozhodnutí závisí výsledek rozhodnutí, nikoli samotné rozhodnutí ve věci, byť dílčí. Jak správně stěžovatel zdůrazňuje, je prominutím daně o této jednou provždy rozhodnuto. Rozhodnutí o prominutí daně má tedy hmotněprávní účinky a jeho vydáním zaniká nejen platební povinnost, o které není sporu, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši, a to bez ohledu na to, z jakých důvodů byla daň prominuta. Skutečnost, že ministerstvo financí neposuzuje zákonnost rozhodnutí o stanovení daně ze stejných hledisek jako správce daně v řízení odvolacím, je bez významu. V části prominuté daně již tedy daňovému subjektu dále nesvědčí daňová povinnost. Vydáním rozhodnutí o prominutí části daně je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté a správce daně již o této části odvodu není oprávněn znovu rozhodovat. Takovým postupem dochází k porušení § 27 odst. 1 písm. e) ZSDP a současně je jím porušen i jeden ze základních principů rozhodování ve veřejném právu, tj. princip právní jistoty. V projednávané věci, jak již bylo výše uvedeno, šlo o případ, kdy výrokem rozhodnutí o prominutí daně byla prominuta požadovaná částka z celkově uloženého odvodu dle platebního výměru správce daně. Stěžovatel o prominutí části odvodu za porušení rozpočtové kázně požádal dne 15. 12. 2006. Učinil tak v době, kdy rozhodnutí o odvolání proti vyměřenému odvodu bylo jako pravomocné přezkoumáváno v řízení před krajským soudem. Ministerstvo financí tak promíjelo část již pravomocně stanoveného odvodu. Tomu odpovídá i výrok 2. rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 22. 6. 2007, č. j. 43/20 573/2007 - 434, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých omylů a nesprávností č. j. 43/58 829/2007-434 ze dne 2. 7. 2007, dle kterého se promíjí „ z celkové částky odvodu 1 046 575 Kč uloženého Finančním Úřadem Brno-venkov, platebním výměrem ze dne 19. 9. 2005 č. j. 91941/05/298980/2730, změněného rozhodnutím finančního ředitelství v Brně ze dne 13. 6. 2006, pod č.j. 515/06/FŘ/170 požadovaná částka 257 383 Kč.“ Ačkoli rozhodnutí o prominutí daně neobsahuje bližší odůvodnění, a není tak z něj patrné, k jaké části odvodu se prominutá částka vztahovala, je možné z obsahu žádosti stěžovatele o prominutí daně s ohledem na skutečnost, že byla prominuta celá požadovaná částka, dovodit, že se jedná o část odvodu vztahující se k dotačnímu titulu 15.02 u rybníku Nesyt. Pokud se správce daně vrátil po zrušení pravomocného rozhodnutí o odvolání proti uloženému odvodu krajským soudem do stádia odvolacího řízení, byl v tomto odvolacím řízení dle názoru zdejšího soudu vázán nejen závazným právním názorem zrušujícího rozsudku, ale taktéž výrokem rozhodnutí o prominutí daně. Z odůvodnění rozhodnutí o odvolání je patrné, že žalovaný existenci rozhodnutí o prominutí daně při stanovení odvodu nezohlednil a odvod uložil ve výši porušení rozpočtové kázně, včetně té části odvodu, ve kterém byl předchozím rozhodnutím MF prominut, a to přestože v části prominutého odvodu již stěžovateli nesvědčila daňová povinnost. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že rozhodnutí o odvolání spolu s platebním výměrem je exekučním titulem, přičemž nelze připustit, aby částka, jež může být na základě tohoto titulu vymáhána, byla vyšší než ta, pro kterou svědčí stěžovateli platební povinnost. Pokud žalovaný o již prominuté dani znovu rozhodoval, pochybil. V prominuté části odvodu bylo na místě řízení dle § 27 odst. 1 písm. e) ZSDP zastavit. S ohledem na výše uvedené konstatuje Nejvyšší správní soud, že žalobou napadený platební výměr, jímž žalovaný stěžovateli uložil odvod za porušení rozpočtové kázně, byl vydán v dané věci v rozporu s § 27 odst. 1 písm. e) ZSDP, neboť zde existovala překážka rei iudicatae v částce odvodu 257 383 Kč prominutém na základě rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 22. 6. 2007. Krajský soud tak byl povinen k příslušné žalobní námitce rozhodnutí žalovaného zrušit.“

Názor města Chrastava: V případě „Chrastava“ Výbor RRRS SV svým rozhodnutím č.j. RRSV 2838/2014 ze dne 10.03.2014 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/prominuti.pdf

prominul odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 14.856.662,40 Kč tj. 95% z celkového odvodu ve výši 15.638.592 Kč, který byl vyměřen platebním výměrem na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2014/2014 ze dne 11.02.2014. Neprominutá část odvodu tak zůstala ve výši 781.929.60 Kč tj. 5% původně stanoveného odvodu.

Rozhodnutí Výboru RRRS SV o prominutí daně má hmotněprávní účinky a jeho vydáním zanikla nejen platební povinnost, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši (a to bez ohledu na to, z jakých důvodů byla daň prominuta) a vydáním rozhodnutí o prominutí části odvodu je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté a odvolací orgán již není oprávněn o této části odvodu znovu rozhodovat. V prominuté části odvodu je odvolací orgán povinen řízení zastavit. NSS ve svém rozhodnutí č.j. 5 Afs2011 to odůvodňuje § 27 (1) e) ZSDP, tomu v současnosti odpovídá § 106 (1) d), e) a (2) DŘ. NSS navíc zdůrazňuje, že skutečnost, že ten kdo promíjí odvod (v posuzovaném případě Ministerstvo financí, v případě Chrastava Výbor RRRS SV) neposuzuje zákonnost rozhodnutí o stanovení daně ze stejných hledisek jako správce daně v řízení odvolacím, je bez významu. *„V části prominuté daně již tedy daňovému subjektu dále nesvědčí daňová povinnost“*, uvádí dále Nejvyšší správní soud.

h) Odvolací orgán se bude muset v našem případě podrobně zabývat všemi důvody odvolání neprominuté části 781.929.60 Kč tj. 5% původně stanovené části odvodu. Ostatně soud v případě „Kdyně“ rozhodnul obdobně. A řada již dříve uvedených důvodů uvedených v našem odvolání svědčí pro stanovení ještě podstatně nižší výše odvodu a ještě více důvodů pro zrušení celého odvodu.

Názor města Chrastava: Odvolací orgán se bude muset v našem případě podrobně zabývat všemi důvody odvolání neprominuté části 781.929.60 Kč tj. 5% původně stanovené části odvodu. Ostatně soud v případě „Kdyně“ rozhodnul obdobně. A řada již dříve uvedených důvodů uvedených v našem odvolání svědčí pro stanovení ještě podstatně nižší výše odvodu a ještě více důvodů pro zrušení celého odvodu.

Upozorňujeme, že Výbor RRRRS SV, který rozhodnul o prominutí 95% odvodu, tak učinil z důvodu nepřiměřené tvrdosti http://www.chrastava.com/starosta/rtn/prominuti.pdf ,

výši 14 856 662,40 Kč. Odvod byl prominut z důvodu nepřiměřené tvrdosti a v souladu se schválenými podmínkami ROP SV. Vzhledem k tomu, že neprominutou část odvodu ve výši 781 929,60 město

nikoli z důvodu dodržení zásady proporcionality, tak jak byl povinen správce daně (Úřad RRRS SV) ze zákona .(jak to popisuje soud v případě „Kdyně“) a navíc jsou důvody, pro které Výbor RRRS SV rozhodnul o prominutí, vzhledem k dalšímu postupu odvolacího orgánu, bez významu. Tzn., že odvolací orgán zásadu proporcionality bude muset uplatnit na celou neprominutou část odvodu, ale jen na ní, byť je neprominutá část odvodu „jen“ ve výši 5% odvodu, který původně vyměřil správce daně. Odvolací orgán tedy nemůže uplatňovat zásadu proporcionality na odvod v původní výši a např. tvrdit, že je proporcionální 5% z něj, neboť není oprávněn o prominuté části znovu rozhodovat.

ch) Rozpor mezi Ministerstvem financí České republiky (a obecně orgány správce daně) a správními soudy ukázkově předvedené v případě „Kdyně“ dokazují v případě porušení zákona v zadávacích řízeních nerespektování zákonné definice porušení rozpočtové kázně ze strany finančních orgánů, které se finančním orgánům vrací jako bumerang v podobě rozhodnutí soudů požadujících přiměřenost a proporcionalitu.

Pokud je při realizaci akce vybudována např. střecha v rozporu s projektovou dokumentací a ta proplacena, je stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně jednoduché. Odvodem jsou dotační prostředky určené na tuto střechu, neboť při jejich vyplacení byla vyplacená jiná než schválená střecha a v této části akce byla porušena rozpočtová kázeň. Ostatní části dotace pod odvod nespadají, jen ta střecha. A tak odvod odpovídá zákonné definici *„odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.“*

Co však s porušením zákona v zadávacím řízení? Ministerstvo financí a obecně orgány správce daně dospěly k názoru, že porušení zákona v zadávacím řízení je porušením rozpočtové kázně a protože ten být přece musí být potrestán odvodem, tak dávají odvod 100% dotace ze samotné realizace akce a jsou přesvědčeni, že jinak nemohou, neboť v akci, která byla s chybou v zadávacím řízení zrealizována, byla postaven nejen střecha, ale i všechno ostatní. To že v samotné realizaci nebyla již jedna jediná chybička, je nezajímá, neboť odvod již byl stanoven tak jako tak na 100% dotace. A tak by s ledovým klidem a přesvědčením o vlastní pravdě klidně vypálily za jakékoli provinění v zadávacím řízení 100% dotace i kdyby se pak při samotné realizaci akce postavila bezchybně stavba v hodnotě třeba miliard. Navíc se z toho stala v posledních letech móda. Je přeci mnohem jednodušší získat zpět 100% dotace na realizaci celé akce za důkladné prošťourání pouhého zadávacího řízení, než získat jen zlomek dotace zpět za důkladné prošťourávání celé akce samé.

Jenže do takovýchto postupů správců daně vstoupily soudy. Nepoměr mezi napadeným porušením zákona v zadávacím řízení a nařízeným 100% odvodem za jinak bezvadnou realizaci akce byl tak do očí bijící, že soudu zasáhly s požadavkem proporcionality a tu po správcích daní požadují.

Prapříčina rozporu mezi postoji správců daně a soudy však nespočívá mezi 100% odvodem a proporcionálním odvodem, ale v tom, že Ministerstvo financí a obecně správci daně nerespektují definici porušení rozpočtové kázně ze zákona. Ta zní: *„Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich* ***použití, kterým byla porušena povinnost*** *stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu“* Jenže při samotném zadávacím řízení se žádné dotační prostředky nepoužívají. Proto dle zákona při porušení zákona v zadávacím řízení nemohou být žádné prostředky použity způsobem, kterým by byla porušena povinnost stanovená právním předpisem (a proto také existuje ZVZ a oprávnění ÚOHS, který smí za porušení zákona v zadávacím řízení sankcionovat). A tak odvody stanovované správci daně ve výši 100% dotace za pochybení v zadávacím řízení nejsou za *„za porušení rozpočtové kázně ve výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.“,* tak jak stanovuje zákon, ale přesně naopak, **jsou za ve výši oprávněně použitých prostředků při samotné realizaci akce, kde nebyla nalezena žádná chybička.** Pokud by správce daně respektoval zákon, mohl by udělit odvod za porušení rozpočtové kázně při pochybení v zadávacím řízení jen v případě, kdyby i na samotné zadávací řízení byla poskytnuta část dotace (a to do výše dotace na samotné zadávací řízení).

Vzhledem k tomu, že současná situace, a respektování zákonné definice porušení rozpočtové kázně ze strany správců daně je takové jaké je, nezbývá soudům, než korigovat doslova šílený stav, kdy se za prkotiny v zadávacím řízení požadují 100% vratky dotací, a vracet takovéto případy správcům daně zpět, jako se to ukázkově stalo v případě „Kdyně“..

Soudy jsou při žalobách vázány žalobními důvody. Pokud je nám známo, dosud nikdo neuplatnil jako žalobní důvod právě to, že v samotném zadávacím řízení nebyly použity žádné

prostředky, kterými by byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, ale jen se hájil tím, že 100% vratka je nepřiměřená a neproporcionální (tak tomu bylo i v případě „Kdyně“). V případě uplatnění žalobního bodu v tom smyslu, že na určení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně v zadávacím řízení nebyly stanoveny dotační prostředky, při jejichž použití byla porušena povinnost stanovená právním předpisem (žádné neexistovaly), ale právě naopak dotační prostředky, při jejichž použití žádná povinnost stanovená právním předpisem porušena nebyla (samotná bezchybná realizace akce), jsme přesvědčeni, že by soud nemohl konat jinak, než takovýto žalobní bod uznat.

68) Pokyn ředitelky NF – PCO byl pokynem k nezákonnosti i ve věci posuzování námitek v zadávacím řízení.

Odůvodnění:
Již v bodech odvolání č. 47 (doplnění odvolání č. 16 ze dne 21.07.2015) a č. 48 (doplnění odvolání č. 17 ze dne 22.07.2015) jsme se zabývali e-mailem ředitelky NF-PCO http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf ze dne 07.02.2013, který obsahoval dle našeho názoru výzvu k řadě nezákonností a který se stal (jak zejména v bodech odvolání č. 47 a č. 48 dokazujeme) axiomem pro další postup regionálních rad regionů soudržnosti.

V tomto bodu odvolání se zabýváme pokynem paní ředitelky ve věci námitek v zadávacím řízení, kdy paní ředitelka sděluje, že argument, že v zadávacím řízení nebyly podány námitky, není považován za relevantní.

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.
- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,
- argument, že v zadávacím řízení nebyly podány námitky, není považován za relevantní,

Jedná se o pokyn k nezákonnosti, neboť námitky v zadávacím řízení mají své zákonné místo v ZVZ (z jehož porušení jsme obviněni) a tímto pokynem ředitelky NF-PCO jsou se ZVZ odstraněny, jakoby v zákoně neexistovaly. Přitom to, že přinejmenším musí hrát jejich nepodání zásadní roli při posuzování stanovení výše odvodu dle zásady proporcionality, je zcela evidentní (jednak v důsledku jejich nepodání ztrácí zadavatel možnost případné pochybení odstranit a jednak je zřejmé, že neexistoval dodavatel, který by se cítil nějakým způsobem poškozen). Prvoinstanční správce daně (ÚRRRS SV) však (řídící se pokyny z e-mailu paní ředitelky NF-PCO) tuto skutečnost nebral vůbec v úvahu při opakovaném slibování odvodu (korekce) ve výši 5% poskytnuté dotace, o které psal ve vyřizování námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf, nemluvě o následném stanovení odvodu ve výši 100% poskytnuté dotace platebním výměrem http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf .

Dle našeho názoru však nepodání námitek ze zákona vylučuje i možnost obvinění z porušení ZVZ vůbec a tudíž i následně obvinění z porušení rozpočtové kázně odvozené výlučně z tohoto porušení ZVZ. Žádná podmínka (a to ani diskriminační) totiž neznemožňuje žádnému dodavateli se přihlásit do výběrového řízení. K porušení zákazu zásady diskriminace by došlo až v momentě, kdyby zadavatel takovéhoto dodavatele na základě diskriminační podmínky z výběrového řízení vyřadil a nevzal ho zpět ani po podané námitce. Nepodání námitky totiž zbavuje takovéhoto dodavatele ze zákona [§ 110 (9) ZVZ] možnosti podnětu k orgánu, který má ze zákona stanoven dohled nad tímto zákonem, tj. ÚOHS. Jinými slovy zákon stanovuje, že dodavatel, který nepodá proti diskriminační podmínce námitku se nemůže žádného porušení zásad zákazu diskriminace dovolávat a zadavateli nemůže býti takovéto

porušení kladeno k tíži. K otázce námitek v zadávacím řízení jsme se též již podrobně vyjadřovali v bodě odvolání 7b).

69) Pokyn ředitelky NF – PCO byl pokynem k nezákonnosti i ve věci dosažení úspory ve veřejné zakázce.

Odůvodnění:

- argument, že oproti předpokládané hodnotě VZ se ušetřilo X mil. Kč, není považován za relevantní,

Je zjevné, že úspora ve veřejné zakázce vysoutěžená ve výběrovém řízení oproti předpokládané ceně musí hrát podstatnou roli přinejmenším při posuzování míry provinění při porušení rozpočtové kázně. Jinými slovy při respektování zásady proporcionality musí dojí k vyměření nižšího odvodu. Tím, že se paní ředitelka ve svém e-mailu ze dne 07.02.2013 vyslovila tak, že úspora není relevantní, se tak dopustila nezákonnosti.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4481/2015/mc	26.10.2015

Doplnění č. 30 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:

70) <u>Případ „Jilemnice“, kde byl použit v zadávacím řízení obdobný požadavek na zkušenost s fondy EU jako v našem případě a jehož výdaje byly kompletně certifikovány, dokazuje, že ani v našem případě nedošlo k žádnému pochybení v zadávacím řízení.</u>

Odůvodnění:

Město Chrastava bylo v akci RTN – Terminál napadeno za použití následující podmínky v zadávacím řízení na stavební práce: *„jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“*

Viz zadávací dokumentace (v originále, jehož kopii má kontrolní orgán ve spisu, na str. 7 pod bodem 8 (viz též příloha č. 4), na webu na adrese http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/15885 , kde je uvedeno:

„Doklady, jimiž dodavatel doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56: Dodavatel doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – minimální požadovaná úroveň : 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – stavby občanské vybavenosti v objemu nad 35 mil. Kč včetně DPH za jednotlivé stavby ***plus minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH*** *a minimálně jedna dokončená obdobná dopravní stavba (výstavba komunikací včetně základních konstrukčních vrstev) v celkovém nákladů nad 5 mil. Kč včetně DPH s připojenými osvědčeními o řádném provedení těchto v minimální úrovni požadovaných staveb, vyhotovenými objednatelem. Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb…“*

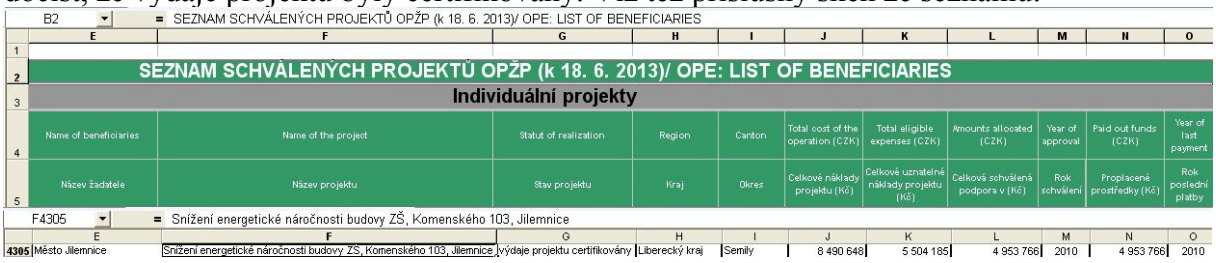
Město Jilemnice v zakázce na stavební práce *„Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice“* v základních údajích v zadávací dokumentaci, která je umístěna na webových stránkách města Jilemnice na adrese (a přikládáme jí odtud staženou též jako přílohu č. 14) http://www.mestojilemnice.cz/data/jil_files/3576/zakladni-udajezdzs-jil10.pdf , uvádí obdobnou podmínku (jen místo jedné zkušenosti požaduje dvě): *„dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH“*

Celý text příslušného odstavce v zadávací dokumentaci města Jilemnice (na str. 6) zní:
„7. Doklady, jimiž zájemce doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56: Zájemce doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – minimální úroveň : 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – tj. rekonstrukce a výstavba objektů občanské vybavenosti - v objemu nad 10 mil. Kč za jednotlivé stavby ***plus minimálně dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH*** *s připojenými osvědčeními o řádném provedení nejdůležitějších staveb, vyhotovenými objednatelem. Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavků a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb…“*

Zadávací řízení obou akcí (jak města Chrastavy tak města Jilemnice) probíhala přibližně ve stejné době (naše započalo o něco dříve v roce 2009, Jilemnice v roce 2010) a obě administroval stejný externí pracovník Ing. Radovan Louda.

Zatímco město Chrastava je za použití podmínky v operačním programu ROP Severovýchod od roku 2013 (tzn. několik let po skončení akce) pronásledováno a byl mu vyměřen likvidační odvod za porušení rozpočtové kázně ve 100% výši dotace a nyní je v odvolacím procesu, městu Jilemnice byly veškeré výdaje projektu v operačním programu OPŽP **certifikovány**, jak dokazuje listina nazvaná *„Seznam schválených projektů OPŽP (k 18.06.2013)“* na webové adrese: http://www.opzp2007-2013.cz/soubor-ke-stazeni/48/14685-seznam_schvalenych_projektu_opzp_k_18_6_2013.xls

Předmětný projekt města Jilemnice je uveden na řádku 4305 a lze se v něm dočíst, že uznatelné náklady činily 5.504.185 Kč, schválená podpora činila 4.953.766 Kč (pozn: tj. 90%) a totožná výše prostředků tj. 4.953.766 Kč byla proplacena. Především se však lze dočíst, že výdaje projektu byly certifikovány. Viz též příslušný sken ze seznamu:



B2 = SEZNAM SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ OPŽP (k 18. 6. 2013)/ OPE: LIST OF BENEFICIARIES

SEZNAM SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ OPŽP (k 18. 6. 2013)/ OPE: LIST OF BENEFICIARIES

Individuální projekty

Name of beneficiaries	Name of the project	Statut of realization	Region	Canton	Total cost of the operation (CZK)	Total eligible expenses (CZK)	Amounts allocated (CZK)	Year of approval	Paid out funds (CZK)	Year of last payment
Název žadatele	Název projektu	Stav projektu	Kraj	Okres	Celkové náklady projektu (Kč)	Celkové uznatelné náklady projektu (Kč)	Celková schválená podpora v (Kč)	Rok schválení	Proplacené prostředky (Kč)	Rok poslední platby
Město Jilemnice	Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice	výdaje projektu certifikovány	Liberecký kraj	Semily	8 490 648	5 504 185	4 953 766	2010	4 953 766	2010

F4305 = Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice

Co znamená, že výdaje projektu byly certifikovány?

V článku *„MŽP ČR: MŽP zrychlí a zjednoduší čerpání dotací z OPŽP“* ze dne 15.12.2011 na http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/mzp-zrychli-a-zjednodusi-cerpani-dotaci-z-opzp je mj. uvedeno:

„ Obnovení certifikace výdajů

V oblasti certifikace výdajů OPŽP došlo k několika pozitivním změnám. Předně se ve čtvrtém čtvrtletí 2011 zlepšila komunikace s Evropskou komisí i v této oblasti. Ze strany Řídícího orgánu OPŽP došlo ke splnění většiny požadavků komise, které se týkaly provedení auditů zaměřených na kontrolu řídících a kontrolních systémů, účetní závěrky nebo kontroly veřejných zakázek. Posledním požadavkem EK pro obnovení certifikace je právě probíhající vyjednávání hloubkové kontroly u vybraného vzorku projektů (92 projektů).

Ve vztahu k certifikačnímu procesu na národní úrovni obnovil certifikační orgán (kterým je Ministerstvo financí) v říjnu 2011 jak proplácení souhrnných žádostí, tak i proces certifikace výdajů OPŽP na národní úrovni. Byla vyhlášena v pořadí už 5. certifikace výdajů OPŽP. Aktuálně se certifikační proces nachází ve fázi kontroly uvedených podkladů. "Věříme, že po splnění posledních požadavků EK dostane certifikační proces výdajů OPŽP opět svůj pravidelný řád," dodává Kulíšek.“

Článek *„Certifikace výdajů pro OPŽP byla obnovena a přinese dalších 21,5 mld. Korun“* ze dne 30.10.2012 https://www.sfzp.cz/clanek/193/1951/certifikace-vydaju-pro-opzp-byla-obnovena-a-prinese-dalsich-21-5-mld-korun/ zní:

„Ministerstvo životního prostředí jako řídící orgán Operačního programu Životní prostředí předalo 18. října 2012 potřebné podklady k mimořádné 5. certifikaci výdajů z OPŽP a získalo tak dalších 21,5 mld. korun a dosáhlo obnovení certifikace.

Obnovení certifikace předcházela systematická jednání mezi českou stranou a orgány Evropské komise o výši plošné korekce v souvislosti s uzavřením předchozích auditů. Korekce byla úspěšně snížena z původně navrhovaných 13,32 procenta na 5 procent na veškeré výdaje v Operačním programu Životní prostředí, které byly proplacené příjemcům od začátku programu do 31. srpna 2012.

Tento úspěch umožní, aby finanční prostředky, na které má Česká republika nárok, byly vyčerpány v maximální možné míře a aby přispěly ke zkvalitnění prostředí, ve kterém žijeme.“

Jinými slovy, v případě „Jilemnice“ v OPŽP, kde byla v zadávacím řízení podmínka na dvě zkušenosti s fondy EU, udělil Národní fond – Platební a certifikační orgán Ministerstva financí certifikaci na všechny výdaje (tzn. aktivně potvrdil, že je vše v naprostém pořádku a

v souladu se všemi právními předpisy), zatímco v případě „Chrastava“ zařazeného do ROP SV, kde byla podmínka jen na jednu zkušenost s fondy EU, byla Chrastava na základě podivného e-mailu ředitelky tohoto NF-PCO MF ČR ze dne 07.02.2013 obviněna z porušení rozpočtové kázně (sic!)!. Paní ředitelka se ve svém e-mailu dokonce odkazovala na OPŽP, ale tvrdila úplný opak, než který dokazuje případ „Jilemnice“ (sic! sic! sic!)!
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf

jak již jsem avizovala na poslední PS NOK, ráda bych Vás v souvislosti s uzavřením auditů EK na operačních programech OPD a OPŽP informovala o aktuálním vývoji v oblasti zadávání veřejných zakázek. Věřím, že níže uvedené informace pro Vás budou přínosné, jakkoliv není cílem tohoto mailu

- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,

Pro úplnost nutno doplnit, že projekt *„Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice“* lze najít i před certifikací a to pod řádkem 1588 v listině *„Seznam schválených projektů OPŽP (k 03.02.2011)“* na webové adrese: http://www.opzp2007-2013.cz/soubor-ke-stazeni/40/12035-seznam_schvalenych_projektu_opzp_03022011.xls , kde je uvedeno, že je projekt v realizaci. Již zde bylo uvedeno, že celkové uznatelné náklady činily 5.504.185 Kč, schválená podpora činila 4.953.766 Kč a totožná výše prostředků tj. 4.953.766 Kč byla proplacena (což dokazuje, že později při certifikaci nebyla odebrána ani jedna jediná koruna česká). Viz též příslušný sken ze seznamu:

SEZNAM SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ OPŽP (k 03. 02. 2011)/ OPE: LIST OF BENEFICIARIES

Individuální projekty

	Name of beneficiaries	Name of the project	Statut of realization	Region	Canton	Total cost of the operation	Total eligible expenses	Amounts allocated (CZK)	Year of allocation	Amounts paid (CZK)	Year of Final Payment
	název žadatele	název projektu	stav projektu	kraj	okres	celkové náklady projektu	celkové uznatelné náklady projektu	celková schválená podpora v Kč	rok alokace	vyplacená částka po skončení realizace	rok poslední platby
F1588	= Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice										
	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1588	Město Jilemnice	Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice	projekt v realizaci	Liberecký kraj	Semily	8 490 648	5 504 185	4 953 766	2010	4 953 766	2010

.

Projekt *„Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice“* lze dále najít před certifikací pod řádkem 1840 v listině *„Seznam schválených projektů OPŽP (k 23.04.2012)“* na webové adrese: http://www.opzp2007-2013.cz/soubor-ke-stazeni/46/13803-seznam_schvalenych_projektu_opzp_k_23_04_2012.xls , kde je uvedeno, že je financování projektu ukončeno. I zde je uvedeno, že celkové uznatelné náklady činily 5.504.185 Kč, schválená podpora činila 4.953.766 Kč a totožná výše prostředků tj. 4.953.766 Kč byla proplacena. Viz též příslušný sken ze seznamu:

SEZNAM SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ OPŽP (k 23. 04. 2012)/ OPE: LIST OF BENEFICIARIES

Individuální projekty

	ID	Name of beneficiaries	Name of the project	Statut of realization	Region	Canton	Total cost of the operation	Total eligible expenses	Amounts allocated (CZK)	Year of allocation	Amounts paid (CZK)	Year of Final Payment
	ID	název žadatele	název projektu	stav projektu	kraj	okres	celkové náklady projektu	celkové uznatelné náklady projektu	celková schválená podpora v Kč	rok alokace	celková vyplacená částka po skončení realizace (Kč)	rok poslední platby
F1840	= Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice											
	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1840	1242694	Město Jilemnice	Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103	financování projektu ukončeno	Liberecký kraj	Semily	8 490 648	5 504 185	4 953 766	2010	4 953 766	2010

To, že v seznamu schválených projektů OPŽP ze dne 23.04.2012 je veden projekt jako *„financování projektu dokončeno“* zatímco v seznamu ze dne 18.06.2013 jako *„výdaje projektu certifikovány“*, dokazuje, že certifikace byla udělena v období mezi uvedenými termíny, tzn. (jak plyne z článků citovaných výše) nejdříve v 5. mimořádné certifikaci OPŽP, kdy (citace z výše uvedeného článku) *„obnovení certifikace předcházela systematická jednání mezi českou stranou a orgány Evropské komise“* a kdy byly splněny všechny požadavky Evropské komise.

Projekt *„Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice“* lze pod řádkem 6513 najít i po certifikaci v listině nazvané *„Seznam schválených projektů OPŽP (k 15.10.2015)“* na webové adrese: http://www.opzp2007-2013.cz/soubor-ke-stazeni/55/16583-20151015_seznamprojektunaweb.xls , kde je uvedeno, že je projekt finálně uzavřen (přičemž je zachována schválená a proplacená podpora ve výši 4.953.766 Kč). Viz též příslušný sken ze seznamu:

E6513 = Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice

	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	SEZNAM SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ OPŽP (k 15. 10. 2015)/ OPE: LIST OF BENEFICIARIES								
2	Individuální projekty								
3	Name of the project	Statut of realization	Region	Canton	Total cost of the operation (CZK)	Total eligible expenses (CZK)	Amounts allocated (CZK)	Year of approval	Paid out funds (CZK)
4	Název projektu	Stav projektu	Kraj	Okres	Celkové náklady projektu (Kč)	Celkové uznatelné náklady projektu (Kč)	Celková schválená podpora v (Kč)	Rok schválení	Proplacené prostředky (Kč)
6513	Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ, Komenského 103, Jilemnice	projekt finálně uzavřen	Liberecký kraj	Semily	8 490 648	5 504 185	4 953 766	2010	4 953 766

Závěr tohoto bodu odvolání (předložení důkazu ve smyslu DŘ):
Porovnání případů „Jilemnice“ a „Chrastava“ předkládáme jako důkaz ve smyslu DŘ, že jsme se podmínkou v zadávacím řízení *„jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* u zakázky na stavební práce, nedopustili porušení žádných právních předpisů a tudíž ani žádného porušení rozpočtové kázně, stejně tak jako se město Jilemnice podmínkou *„dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH“* v zadávacím řízení u své zakázky na stavební práce nedopustila žádného provinění a naopak veškeré její výdaje byly certifikovány NF - PCO MF ČR. Žádáme proto zrušení platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně v plném rozsahu.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Příloha č. 14: Zadávací dokumentace VZ *Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice*

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4549/2015/mc	28.10.2015

Doplnění č. 31 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411".

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté prvé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
71) Rekapitulace vstupu NF – PCO MF do případů, kdy byl v zadávacím řízení uplatněn požadavek na zkušenosti s fondy EU dokazuje, že certifikace takovéhoto požadavku v obdobném případě vylučuje možnost posuzování našeho případu jako porušení rozpočtové kázně.

Odůvodnění:
1. V případě „Jilemnice" (viz předchozí bod odvolání), kde byla použita podmínka v zadávacím řízení *„dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH"*, byly veškeré výdaje certifikovány (certifikace byla vykonána v období mezi 23.04.2012 a 18.06.2013).

V příručce **METODIKA CERTIFIKACE VÝDAJŮ PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2007-2013 s platností od 8. srpna 2012)** vydané Ministerstvem financí se mj. praví: http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2012/metodika-certifikace-vydaju-pro-programo-9677

*„**1. Rámec certifikace** Metodika certifikace výdajů stanovuje metodické postupy certifikace výdajů strukturálních fondů („SF"), Fondu soudržnosti („CF") a Evropského rybářského fondu („EFF") pro programové období 2007-2013, které jsou v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení"), nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „ Implementační nařízení"), nařízením Rady (ES) č. 1198/2006 ze dne 27. července 2006 o Evropském rybářském fondu (dále jen „nařízení o EFF") a nařízením Komise (ES) č. 498/2007 ze dne 26. března 2007, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1198/2006, o Evropském rybářském fondu (dále jen "Implementační nařízení pro EFF"), ve znění pozdějších předpisů, dle kterých každá žádost Platebního a certifikačního orgánu (dále jen „PCO") Evropské komisi o průběžnou platbu nebo platbu konečného zůstatku musí obsahovat certifikované výdaje. Pojmy používané v této Metodice jsou v souladu s definicemi pojmů používanými v Metodice finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013 (dále jen „MFTK").*
***Za provádění certifikace je odpovědný PCO**. Výkonem funkce PCO pro SF/CF byl rozhodnutím ministra financí vydaným na základě Usnesení vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006 **pověřen odbor Národní fond Ministerstva financí**. V souladu s rozhodnutím ministra financí vydaným na základě Usnesení vlády ČR č. 603 ze dne 24. května 2006 byl odbor Národní fond Ministerstva financí pověřen také výkonem funkce PCO pro Operační program Rybářství spolufinancovaný z prostředků rozpočtu EU (EFF).*
Certifikaci na úrovni PCO zajišťuje oddělení Certifikace a oddělení Akreditace a certifikace regionálních programů, která jsou součástí odboru Národní fond.
*Certifikace výdajů představuje specifickou činnost stanovenou předpisy EU, jejímž cílem je, aby PCO získal ujištění o řádném vynakládání výdajů v rámci jednotlivých operačních programů (dále jen „OP" nebo „program"). **Certifikace výdajů představuje ověření výkazu výdajů, zda nastavený systém implementace poskytuje řádné ujištění, že výdaje zahrnuté ve výkazu výdajů byly vynaloženy v souladu s předpisy EU a národními předpisy**, a vytváří tak dostatečné předpoklady pro řádnou certifikaci těchto výdajů.*
Výsledkem certifikace je zpracování a zaslání žádosti PCO o průběžnou platbu nebo platbu konečného zůstatku do Evropské komise (dále jen „EK" nebo „Komise") ve formátu stanoveném v příloze X Implementačního nařízení, resp. v příloze IX Implementačního nařízení pro EFF. Nedílnou součástí každé žádosti jsou certifikát a výkaz výdajů včetně příloh. Za každý program se provádí samostatná certifikace."

a dále

„2. Systém provádění certifikace 2. 1. Podmínky pro provedení certifikace
Certifikace výdajů zahrnuje ověření výkazu výdajů, ověření dodržování národní legislativy a legislativy EU a řádného fungování řídícího a kontrolního systému na všech úrovních

***implementace**. Řádné fungování řídícího a kontrolního systému a dodržování národní legislativy a legislativy EU je Platebním a certifikačním orgánem ověřováno průběžně.“*

a dále

„2. 2. Dokumenty shromažďované pro účely certifikace
Pro zajištění řádného provádění certifikace a získání ujištění o oprávněnosti vynaložených výdajů PCO shromažďuje a analyzuje zejména následující dokumenty:
1. dokumenty z oblasti finanční kontroly:
a) čtvrtletní zprávy o plnění konsolidovaného plánu auditů (zpřístupněno v ISAO);
*b) **zprávy o auditech** provedených dle čl. 62, odst. 1, písm. b) Obecného nařízení a čl. 61 odst. 1 písm. b) nařízení o EFF spolu s akčním plánem (zpřístupněno v ISAO do 20 pracovních dnů od data ukončení auditu). V případě OP PS ČR-PR zajistí AO zpřístupnění pro PCO pro obě strany hranice, za českou část budou zpřístupněny v českém jazyce v ISAO a za polskou část budou PCO poskytnuty 1x ročně v anglickém jazyce;*
*c) **zprávy o auditech** provedených dle čl. 62, odst. 1, písm. a) Obecného nařízení a čl. 61, odst. 1, písm. a) nařízení o EFF u ŘO, resp. ZS/kontrolorů/HP v souvislosti s implementací programu spolu s akčním plánem (zpřístupněno v ISAO do 20 pracovních dnů od data ukončení auditu). V případě OP PS ČR-PR zajistí AO zpřístupnění pro PCO pro obě strany hranice, za českou část budou zpřístupněny v českém jazyce v ISAO a za polskou část budou PCO poskytnuty 1x ročně v anglickém jazyce;*
*d) **aktuální stav odstranění všech zjištění z auditů** provedených dle čl. 62, odst. 1, písm. a) a b) Obecného nařízení a čl. 61, odst. 1, písm. a) a b) nařízení o EFF k danému OP (AO předkládá PCO při každé certifikaci). V případě OP PS ČR-PR poskytuje AO souhrnný přehled odstranění všech zjištění 4 x ročně a to nejpozději do 15. dne od konce předešlého čtvrtletí. Tyto informace předává AO Platebnímu a certifikačnímu orgánu jednotně za obě strany hranice, za českou část v českém jazyce a za polskou část v anglickém jazyce…“*

a dále

„3. Postup certifikace na úrovni implementačních subjektů
3. 2. 1. První etapa
Cílem této etapy certifikace je získání ujištění o tom, že na úrovni realizátora projektu, tj. příjemce, jsou dodržována všechna požadovaná pravidla pro daný projekt. Jedná se zejména o získání ujištění o tom, že při realizaci projektu:
***byly dodrženy právní předpisy EU** (zejména v oblasti způsobilosti výdajů, publicity, **zadávání veřejných zakázek**, poskytování veřejné podpory, ochrany životního prostředí a rovnosti příležitostí pro ženy a muže) a národní předpisy;…*
Druhá etapa
*Cílem této etapy certifikace je získání ujištění, že řídící a kontrolní systémy a postupy na první úrovni implementace jsou řádně nastaveny a uplatňovány a jsou v souladu s příslušnými operačními manuály. **Příslušný orgán v této etapě certifikace potvrzuje, že výše výdajů vykázaných k certifikaci na formulářích B1 je oprávněná**….*
3. 3. Postup certifikace na úrovni platebního a certifikačního orgánu
3. 3. 1. Třetí etapa
*V rámci třetí, závěrečné etapy **zodpovídá za provádění certifikace výdajů Platební a certifikační orgán**. PCO provádí certifikační aktivity průběžně po celé, zhruba čtyřměsíční období, za které se bude následně provádět certifikace. Jedná se zejména o tyto činnosti:*
analýza poskytnutých materiálů z oblasti finanční kontroly, viz bod 1 kap. 2.2;

analýza, případně zpracování stanovisek k materiálům obsahujícím procedurální zajištění implementace jednotlivých programů poskytnutých řídícími orgány, případně dalšími subjekty, viz bod 2 a 3 kap. 2.2;
analýza ostatních materiálů poskytnutých řídícími orgány, viz bod 4 kap. 2.2;
analýza materiálů poskytnutých finančním útvarem, viz bod 5 kap. 2.2;
účast na monitorovacích výborech pro jednotlivé programy, příp. na zřízených pracovních skupinách;
provádění kontrol na místě za účelem ověření fungování nastavených řídících a kontrolních systémů a postupů na jednotlivých implementačních subjektech (ŘO, ZS, kontroloři, Správci, finanční útvar, případně příjemce)

Po obdržení požadovaných dokumentů od ŘO (případně dalších zainteresovaných subjektů) ***provede PCO kontrolu obdržených dokumentů****. Při provádění kontroly podkladů k certifikaci PCO zohlední i výsledky a výstupy předchozích certifikačních aktivit uvedených výše.…"*

Metodika certifikace výdajů pro programové období 2007 – 2013 v aktuálním znění je v zásadních věcech shodná http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2014/metodika-certifikace-vydaju-pro-programo-17527

Certifikace výdajů je oficiální nejvyšší výstup (vydávaný po zpracování všeho uvedeného v metodické příručce včetně auditů) na úrovni České republiky.

DŘ „§ 8 (1) Správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.
(2) Správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly."

Je nepředstavitelné, že by Ministerstvo financí jako odvolací orgán nevyhodnotil certifikaci výdajů NF - PCO MF v akci „Jilemnice" , kde byla použita v zadávacím řízení podmínka, že *„dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH"* jako důkaz proto, že takováto podmínka je souladná se všemi právními předpisy a nepoužil jí i na náš případ s podmínkou *„jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH"* (Prvoinstanční správce daně zřejmě o certifikaci údajů v předmětném případě nevěděl).

2. E-mail ředitelky NF – PCO MF ze dne 07.02.2013
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf a zde uvedené:
„požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případě není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. ***U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu****"*

Bylo (jak jsme dokázali v řadě předchozích bodů odvolání) jediným a výlučným zdrojem pro tvrzení prvoinstančního správce daně, že jsme porušili rozpočtovou kázeň podmínkou

v zadávacím řízení *„jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH“* . Do té doby byl prvoinstanční správce daně ÚRRRS SV prokazatelně právního názoru (jak dokazují výstupy z předcházejících kontrol), že tato podmínka byla v souladu se všemi právními předpisy.

K tomu dále uvádíme
a) E-mail ředitelky NF – PCO nebyl oficiálním výstupem NF-PCO
b) Odkazoval se na uzavřené audity OPŽP a ODP, kde dle našeho pátrání (uvedeno dříve v bodech odvolání) žádný takovýto nález nebyl, naopak certifikace výdajů v případě „Jilemnice“ dokazuje neporušení žádných právních předpisů
c) Ani tvrzení uvedené v e-mailu netvrdilo, že požadavkem na zkušenost s fondy EU došlo k diskriminaci, na čemž správce daně vystavěl po obdržení tohoto e-mailu své obvinění z porušení rozpočtové kázně. V e-mailu bylo pouze tvrzeno, že jde o chybu (též uvedeno v dřívějších bodech odvolání)

Závěr tohoto bodu odvolání:
Správce daně (prvoinstanční ÚRRRS SV) vystavěl své obvinění z porušení rozpočtové kázně na jediném zdroji a to neoficiálním dokumentu, kterým byl e-mail ředitelky NF – PCO, ač to té doby měl prokazatelně právní názor, že k žádnému porušení právních předpisů nedošlo. Při svém obvinění zcela pominul to, že ani v e-mailu nebylo tvrzeno, že by se jednalo o diskriminaci resp. porušení rozpočtové kázně a navíc si vůbec neověřil existenci nálezů z auditů, kde by bylo nějaké pochybení vůbec tvrzeno, přestože to bylo jediné odůvodnění, na kterém bylo vystavěno tvrzení v e-mailu. Správce daně vůbec nevyhodnotil skutečnost certifikace výdajů v obdobném případě „Jilemnice“ a důsledky plynoucí z takovéhoto důkazu i pro náš případ (zřejmě případ „Jilemnice“ neznal).

Druhoinstančnímu správci daně, tj. odvolacímu orgánu Ministerstva financí však certifikaci výdajů v případě „Jilemnice“ předkládáme jako důkaz ve smyslu DŘ. Nedovedeme si představit, že by důkaz certifikace Ministerstvem financí (NF – PCO) nebyl stěžejní a rozhodující pro rozhodování odvolacího orgánu (taktéž MF, ale odbor 12) při posuzování toho, zda napadená podmínka i v našem případě byla či nebyla v souladu s právními předpisy. Pokud by certifikace neměla být dostatečným důkazem, znamenalo by to dle našeho názoru, že obecně celý proces certifikace je právně i fakticky zcela bezcenný a že de facto má naše republika vrátit veškeré dotační prostředky z Evropské unie zpět do Bruselu, neboť nezajistila systém, který by certifikací dokazoval správnost výdajů.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4784/2015/mc	10.11.2015

Doplnění č. 32 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté druhé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
72) „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ vydané pod č.j. RRSV 17266/2010 dne 09.08.2010 bylo rozhodnutím ve smyslu § 65 (1) zák.č. 15/2002 Sb., soudní řád správní, v rozhodném znění (dále jen SŘS resp. s.ř.s.). Z toho důvodu již nebylo možné vydat, při neobjevení se žádných nových skutečností, žádné jiné rozhodnutí, které by s tímto původním rozhodnutím bylo ve sporu, neboť o věci již bylo jednou provždy rozhodnuto.

Odůvodnění:
„Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ vydané pod č.j. RRSV 17266/2010 dne 09.08.2010 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf bylo rozhodnutím ve smyslu § 65

(1) SŘS. Jelikož v této administrativní kontrole bylo kontrolováno zadávací řízení, viz. vyřízení námitek č. 27 a č. 36 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf :

27: *„Předně uvádím, že skutečnost, kdy kontrola předmětného výběrového řízení proběhla v rámci alespoň jedné administrativní kontroly, které se vztahovaly k předloženým žádostem o platbu, je opravdu naprosto nesporná a zcela nezpochybnitelná, jak uvádíte ve své námitce. Tuto skutečnost ani kontrolní orgán nezpochybňuje a nerozporuje. Jenom upřesňuji, že předmětná veřejná zakázka byla kontrolována v souvislosti s předložením 1. žádosti o platbu…“*

36. *„ Kontrolní orgán v žádném případě netvrdí a ani nemá v úmyslu tvrdit, že kontrola zadávacího řízení neproběhla při interim administrativních kontrolách. Vaši jistotu tímto potvrzuji. Kontrola proběhla, jak pravidla ROP SV ukládají, v rámci administrativní kontroly 1. žádosti o platbu.“*

a jelikož skutečnost o zařazení podmínky ve znění „ *doložit minimálně jednu dokončenou stavbu, realizovanou v pozici hlavního dodavatele, financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč,* byla v době této kontroly kontrolnímu orgánu dostatečně známá a jelikož kontrolní orgán rozhodl , že *„ …Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje."* a tím rozhodnul, že vše kontrolované, včetně zadávacího řízení, bylo souladné se zákonem, znamená to, že žádná jiná následná kontrola neměla (při neobjevení se nových skutečností) oprávnění rozhodnutí měnit.

Jako důkazy pro tvrzení, že „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“, bylo rozhodnutím ve smyslu § 65 (1) SŘS předkládáme dvě nejnovější rozhodnutí Městského soudu v Praze vydané pod č. 3A 62/2015 ze dne 27.07.2015 viz. http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2015/3A_62_2015_anon_20150914155151_prevedeno.pdf a pod č. 3A 127/2014 ze dne 14.09.2015 viz. http://www.holec-advokati.cz/cs/publikace/aktuality/339 , kde se mj. uvádí (celá následná citace je z č.3A 62/2015):

Soud shledává výše popsaný správní akt rozhodnutím a to z následujících důvodů: Pojem rozhodnutí je legislativní zkratkou, která je vyložena v ustanovení § 65 odst. 1 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení se za rozhodnutí považuje úkon správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti toho, kdo tvrdí, že byl přímo nebo v důsledku takového úkonu správního orgánu zkrácen na svých právech. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 Ans 5/2008 – 104 (všechna citovaná rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná z www.nssoud.cz), vyplývá, že „úkon správního orgánu je nutno posuzovat podle jeho obsahu, nikoli podle formy, neboť i neformální přípis může být rozhodnutím v materiálním smyslu (§ 65 s. ř. s.).“
Po posouzení obsahu výše popsaného správního aktu dospěl soud k závěru, že v daném případě je úkon žalovaného rozhodnutím v materiálním významu tohoto pojmu, jaký má na mysli ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., neboť se jím závazně mění veřejná subjektivní práva a to bez ohledu na to, že úkon žalovaného je představován neformálním přípisem. Je tomu tak proto, že z jeho obsahu vyplývá, že jím bylo změněno právo žalobce ohledně dotace ve výši, v níž mu byla v předcházejícím řízení udělena, jinými slovy, jde o rozhodnutí, které se dotýká právní sféry příjemce dotace. Městský soud v Praze je si vědom, že tato otázka již byla řešena opakovaně i Nejvyšším správním soudem, který nezaujal ve všech případech shodný právní názor. Městský soud v Praze se shoduje se závěry obsaženými v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.6.2014, č.j. 8 Ans 4/2013, který mj. pod body 37. až 39. uvedl

„Nejvyšší správní soud se tedy zabýval tím, zda nevyplacení části dotace v důsledku tvrzeného porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie je činěno úkonem, který je třeba považovat v materiálním smyslu za rozhodnutí, neboť se jím ve skutečnosti mění práva a povinnosti a zda informaci příjemce o tomto postupu lze považovat za rozhodnutí v materiálním smyslu. Ustanovení § 14e odst. 1 je formulováno tak, že nejprve obsahuje dispozici (poskytovatel nemusí vyplatit část dotace) a teprve poté hypotézu (domnívá-li se, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie). Mohlo by se jevit, že vyplácení dotace je faktickou činností, kterou se poskytovatel dotace rozhodne před jejím započetím nebo v jejím průběhu změnit tak, že dotaci nebo její část nevyplatí a příjemce dotace o tom pouze informuje. Pak by nezákonné nevyplacení dotace představovalo spíše nezákonný zásah, proti němuž se lze bránit jiným typem soudní žaloby. Tak postup by však předpokládal, že tvrzený zásah skutečně není ani v materiálním smyslu rozhodnutím (srov. § 82 s. ř. s.). Nejprve by tedy bylo třeba i při této úvaze uzavřít, že poskytovatel dotace o nevyplacení její části nerozhoduje. Tak tomu však není. K nevyplacení části dotace totiž nedošlo bez příčiny. Žalobce netvrdil, že by poskytovatel dotace dotaci bezdůvodně odmítl vyplatit. Žalobce nespatřoval nezákonný zásah v následku, tedy v tom, že nebyla dotace téměř zcela vyplacena, ale domáhal se vydání rozhodnutí, které by obsahovalo konkrétní důvody vedoucí k zásadnímu zkrácení dotace. I kdyby bylo za opatření považováno nevyplacení části dotace, bylo třeba posoudit, zda zde existuje právní titul pro takový postup. Jak již bylo uvedeno, nevyplacení dotace nebo její části je přípustné teprve tehdy, pokud je naplněna výše uvedené hypotéza § 14e odst. 1. Poskytovatel dotace musí nejprve učinit úvahu a rozhodnout, zda jsou splněny podmínky a může část dotace nevyplatit. Tomu zcela koresponduje poslední věta § 14e odst. 1, podle které poskytovatel přihlédne k závažnosti porušení (pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie) a jeho vlivu na dodržení a cíle dotace. Naposledy uvedené ustanovení jednoznačně stanoví zákonná kriteria, která je třeba zohlednit, pokud se poskytovatel rozhodne dotaci v části nevyplatit. A kde jinde by k takovému zhodnocení mělo dojít než při rozhodování o tom, zda jsou splněny podmínky pro takový postup. Na věci nic nemění ani to, že § 14 odst. 2 ukládá poskytovateli povinnost informovat o opatření finanční úřad a příjemce dotace. Povinnost informovat určené subjekty o úkonu totiž nevypovídá o tom, zda je třeba takový úkon považovat z materiálního hlediska za rozhodnutí. Ustanovení § 14e odst. 2 je sice formulováno tak, že poskytovatel nejprve provede opatření a teprve poté o něm informuje. Je však třeba mít na paměti, že oním opatřením je v tomto případě nikoli aktivní úkon, ale svojí podstatou setrvání na nečinnosti – část dotace dosud nebyla proplacena a nadále proplacena nebude. Že k tomu poskytovatel přistoupil, je zřejmé právě až ze zaslané informace. Teprve tehdy poskytovatel deklaruje, že podle něj nastaly právním předpisem předpokládané okolnosti odůvodňující krácení dotace a důvody, proč poskytovatel zastává takový názor. Rozpočtová pravidla výslovně stanoví, že je třeba příjemci dotace sdělit rozsah krácení a důvody, pro které ke krácení došlo. Zákonné požadavky na řádné odůvodnění, přesné vymezení rozsahu krácení výplaty, požadavek přihlížet k závažnosti porušení pravidel a úvaha o vlivu porušení pravidel na dodržení cíle dotace jsou typickými hledisky, která musí správní orgán zohledňovat při své rozhodovací činnosti. Za takové situace proto Nejvyšší správní soud dospěl k přesvědčení, že sdělení o nevyplacení části dotace je třeba považovat za rozhodnutí v materiálním smyslu.“

V našem případě, na rozdíl od případů soudem posuzovaných, dotace nebyla snížena, ale po kontrole potvrzena („Oznámením o výsledku administrativní kontroly“ vydaném pod č.j. RRSV 17266/2010 dne 09.08.2010), což ale na podstatě věci, tj. na tom, že se jednalo o rozhodnutí v materiálním smyslu nic nemění, neboť § 65(1) SŘS hovoří nejen o úkonu

správního orgánu jímž se zakládají, mění či ruší práva nebo povinnosti, ale také závazně určují:

„ SŘS § 65 Žalobní legitimace (1) Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.“

A to byl právě náš případ, kdy nám správní orgán ve svém „Oznámení o výsledku administrativní kontroly“ vydaném pod č.j. RRSV 17266/2010 dne 09.08.2010 větou *„...Po vyhodnocení této kontroly Vám oznamuji, že požadovaná výše dotace 3 754 088,15 Kč se potvrzuje."* závazně určil, že vše kontrolované, včetně zadávacího řízení, bylo správně a proto byla první část dotace uvolněna.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/5104/2015/mc	30.11.2015

Doplnění č. 33 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté třetí tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
73) Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 4 Afs 210/2014 – 57 ze dne 24.11.2015 ve svých důsledcích jen potvrzuje naše tvrzení uvedené v bodě odvolání č. 61, že celý systém, kdy je údajná chyba v zadání VZ považována za porušení rozpočtové kázně, je systémově a de iure špatně.

Odůvodnění:
Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 4 Afs 210/2014 – 57 ze dne 24.11.2015
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0210_4Afs_1400057_20151124154621_prevedeno.pdf , konstatuje, že

„…že penále podle § 37b zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění účinném od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2010, a § 251 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ***má povahu trestu****….“* a proto, že by trestní postih a současně uložené penále by znamenalo porušení zásady *ne bis in dem*.

V logice citovaného usnesení rozšířeného senátu NSS má nepochybně povahu trestu i penále udělované dle § 22 zák. č. 250/2000 Sb.

Z usnesení rozšířeného senátu NSS tak lze jednoduše dovodit, že se správce daně dopustil nezákonnosti a porušení zásady *ne bis in idem* ve všech případech, kdy ÚOHS udělil sankci za porušení ZVZ a on vyměřil penále. Jelikož je však role ÚOHS při zadávání veřejných zakázek zcela nezastupitelná a nepopiratelná viz § 112 a § 120 ZVZ a navíc platí institut předběžné otázky viz § 99 DŘ (příp. § 57 SŘ), je zcela zřejmé, že porušením právní zásady *ne bis in idem* je udělování penále správcem daně v jakémkoli případě údajného porušení ZVZ (i kdyby dosud ÚOHS o věci nerozhodoval), neboť správce daně nemá zákonného práva ÚOHS o jeho rozhodovací pravomoce (a o jeho právo vyměřit v případě porušení ZVZ pokutu) připravit.

Rozšířený senát sice uvádí, že *„ … tyto garance se nevztahují ani na úrok z prodlení, ani na samotnou vyměřenou či doměřenou daň, korespondují-li svým podstatným účelům.“*, nicméně zde je podstatné konstatovat, že v daném případě se nejednalo o případ, kdy by měl jiný správní orgán než správce daně oprávnění sankci stanovit (jako ho má v případech zadávání veřejných zakázek dle ZVZ ÚOHS).

Je zřejmé, že by byla zcela nesmyslná zákonná úprava, která by umožňovala správci daně v případě porušení ZVZ stanovit odvod za porušení rozpočtové kázně, ale neumožňovala k němu vyměřit penále (z důvodu oprávnění ÚOHS, viz výše). Vysvětlení je jednoduché a již jsme se jím zabývali v řadě předcházejících bodů odvolání. V průběhu zadávacího řízení nedochází k žádnému používání dotačních prostředků a tudíž nemůže dojít ani k porušení rozpočtové kázně, tím pádem ani k odvodu za jeho porušení a tím pádem ani k vyměření penále.

Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 4 Afs 210/2014 – 57 ze dne 24.11.2015 ve svých důsledcích jen potvrzuje naše tvrzení uvedené v bodě odvolání č. 61, že celý systém, kdy je údajná chyba v zadání VZ považována za porušení rozpočtové kázně, je systémově a de iure špatně.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/5121/2015/mc	01.12.2015

Doplnění č. 34 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté čtvrté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
74) Penále je sankce za správní delikt. Pokud je penále stanoveno za porušení ZVZ, znamená to, že porušení ZVZ musí být správním deliktem. Protože kontrolní orgán sám přiznává, že v našem případě nedošlo ke spáchání správního deliktu, resp. že nemá oprávnění bez nálezu ÚOHS spáchání správního deliktu vůbec tvrdit, znamená to, že v našem případě nedošlo ke spáchání správního deliktu a penále nemohlo být vyměřeno. Jelikož je penále přímo odvislé od odvodu za porušení rozpočtové kázně, znamená to, že nemohl být stanoven ani odvod za porušení rozpočtové kázně. Odvod za porušení rozpočtové kázně tak byl stanoven nezákonně.

Odůvodnění:
Krajský soud v Plzni v rozsudku ze dne 28. 8. 2014, č. j. 30 Af 5/2013 – 41 http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2013/30_Af_5_20141010152910.2013_rozsudek_anonymizovany_prevedeno.pdf konstatoval, že **penále je sankce za správní delikt**, případně trestní obvinění ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Stejný závěr zaujal přes původně odlišný názor (rozsudek velkého senátu ze dne 12. 7. 2001, *Ferrazzini proti Itálii*, Sbírka rozsudků a rozhodnutí 2001-VII) i Evropský soud pro lidská práva v rozsudku velkého senátu ze dne 23. 11. 2006, *Jussila proti Finsku*, stížnost č. 73053/01.

Odvolací finanční ředitelství proti výše citovanému rozsudku brojilo kasační stížností. Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 4 Afs 210/2014 – 57 ze dne 24.11.2015 http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0210_4Afs_1400057_20151124154621_prevedeno.pdf , však konstatuje, že penále má povahu trestu (viz předchozí bod odvolání) a tak dalo za pravdu výše citovanému rozsudku krajského soudu v Plzni.

V našem případě bylo též vyměřeno penále platebním výměrem na penále č.7/2014 ze dne 10.03.2014 č.j. RRSV 3281/2014 ve výši 15 638 591,31 Kč http://www.chrastava.com/starosta/rtn/penale.pdf . Penále bylo uloženo za údajné porušení § 6 ZVZ (diskriminace) ve 100% výši odvodu za porušení rozpočtové kázně (odvod byl stanoven ve výši dotace). Penále ve 100% výši odvodu nastává ze zákona po tisíci dnech od porušení rozpočtové kázně a je dále již v čase neměnné (to, že k obvinění z porušení rozpočtové kázně dochází až po tisíci dnech od tohoto údajného porušení, je běžná praxe správců daně a nastala i v našem případě). Pokud však platí, že penále je sankce za správní delikt, znamená to, že porušení § 6 ZVZ (diskriminace) musí být správním deliktem. Správce daně však tvrdí, že v našem případě vůbec nehodnotil, zda došlo ke správnímu deliktu a sám konstatuje, že je toto oprávněn konstatovat pouze ÚOHS. Viz zamítnutí námitek ve vyřízení námitek:
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf
Zamítnutí námitky č. 7 (str. 12): *„K Vaší námitce č. 7 uvádím, že kontrolní orgán netvrdí, že byl spáchán správní delikt. Toto je oprávněn konstatovat pouze ÚOHS...“*
Zamítnutí námitky č. 8 (str. 13): *„ ...I v souladu s tím, co je uvedeno ve vypořádání námitky č. 7, tedy že k porušení ZVZ může dojít, aniž by byl konstatován správní delikt“*
Zamítnutí námitky č. 9 (str. 13): *„ ...Znovu uvádím, že k porušení ZVZ může dojít, aniž by byl konstatován správní delikt, k čemuž je však oprávněn pouze ÚOHS (který v tomto případě nerozhodoval)....“*

To, že se nejednalo o správní delikt *[§ 120 (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku]* ani podle správce daně (zanedbávajíc, že to stejně může konstatovat jen ÚOHS viz předběžná otázka § 99 DŘ resp. § 57 SŘ) navíc potvrzuje to, že dle platebního výměru na odvod č. 7/2014 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky *„...při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče...“*.

Protože je však dle výše citovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni potvrzeného usnesením rozšířeného senátu NSS **penále sankcí za správní delikt**, znamená to, že **porušení zákona, za které je penále vyměřeno, musí být správním deliktem.** Z toho plyne, že v našem případě bylo penále vyměřeno nezákonně. Jelikož je penále přímo odvislé od odvodu za porušení rozpočtové kázně, znamená to, že nemohlo dojít ani k porušení rozpočtové kázně a tím ani k odvodu za porušení rozpočtové kázně. Ten tedy byl vyměřen nezákonně.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/5297/2015/mc	09.12.2015

Doplnění č. 35 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté páté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
74) Ve věci projektu proběhla fyzická kontrola, která potvrdila, že je projekt zcela v pořádku.

Odůvodnění:
Ve věci projektu proběhla ve dnech 06.11.2015 až 04.12.2015 fyzická kontrola, která potvrdila, že je projekt zcela v pořádku. Viz. příloha č.15 – Protokol o kontrole č.j. RRSV 15 676/2015.

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Pražská 320/8
500 04 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/325/2016/mc	25.01.2016

Doplnění č. 36 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté šesté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
75) Odvolací orgán konstatuje v rozporu se zákonem, že může sám v druhé instanci posoudit, zda zadavatel porušil či neporušil ZVZ.

Odůvodnění:
Odvolací orgán uvádí ve své písemnosti č.j. MF-1384/2016/1203-2 ze dne 14.01.2016 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/mv_nicotnost_neshledana.pdf, že neshledal oprávněným podnět na prohlášení nicotnosti platebního výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014 vydaného Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Odvolací orgán současně ve své písemnosti uvádí, že *„V odvolacím řízení bude posouzen postup odvolatele při zadání předmětné zakázky, neboť vzhledem k ustanovení § 99 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, odvolací orgán jakožto správce daně v druhé instanci může sám posoudit, zda zadavatel porušil či neporušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, aniž by však zároveň činil úsudek o tom, zda případným porušením zákona došlo ke spáchání správního deliktu (viz § 99 odst. 2 daňového řádu).“*

Toto konstatování je však v rozporu se zákonem a to konkrétně v rozporu s DŘ § 99 (2) ve spojení se ZVZ § 120 (1) a) a dále v rozporu s DŘ § 1 (2) ve spojení se zák. č. 250/2000 Sb. § 22 (5) v rozhodném znění a dále v rozporu s Ústavou čl. 2 (3), Listinou základních práv a svobod čl. 2 (2) a DŘ § 5 (1).

a) Důkaz o rozporu s DŘ § 99 (2) ve spojení se ZVZ § 120 (1) a):

Zák. č. 280/2009 Sb. DŘ § 99
„Předběžná otázka
(1) Vyskytne-li se v řízení otázka, o které již pravomocně rozhodl příslušný orgán veřejné moci, je správce daně takovým rozhodnutím vázán. Ostatní otázky, o nichž přísluší rozhodnout jinému orgánu veřejné moci, může správce daně posoudit sám. Může také dát podnět příslušnému orgánu veřejné moci k zahájení řízení nebo vyzvat daňový subjekt, popřípadě jinou osobu zúčastněnou na správě daní, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správce daně určí.
(2) Správce daně si nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek, nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu“

Správní delikt, který přichází v daném případě v úvahu zní:
Zák. č. 137/2006 Sb. ZVZ § 120
„Správní delikty zadavatelů
(1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že
a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“

DŘ § 99 (2) se zapracováním ZVZ § 120 (1) a) tak zní:
Správce daně si nemůže učinit úsudek o tom, zda zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem 137/2006 Sb. pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku a kdo za to odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.

Prvoinstanční správce daně se pokusil vyhnout ustanovení DŘ § 99 (2) ve spojení se ZVZ § 120 (1) a) nesmyslným a protikladným, navzájem se vylučujícím tvrzením, že jsme se dopustili diskriminace dle § 137/2006 Sb. (omezili účast uchazečů, kteří nesplňovali diskriminační podmínku) což současně nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče, neboť nikdy nikdo nemůže vědět, zda by uchazeč, jemuž by bylo diskriminační podmínkou zabráněno v účasti, nezvítězil, čímž by došlo k podstatnému ovlivnění nejvhodnější nabídky.

Odvolací orgán sice neshledal podnět města Chrastavy na prohlášení nicotnosti PV za oprávněný, ale vidí, že trvání na formulaci prvoinstančního orgánu je neudržitelné. Sám

uvádí: *„Jakkoli je možné nalézt ve formulaci části odůvodnění napadeného platebního výměru určité rozpory, jak uvádíte s odkazem na zápis z jednání k otevřenému dopisu starosty města Chrastava ze dne 11.2.2015…V samotném odůvodnění správce daně pouze použil pro popis zjištěného pochybení nevhodnou formulaci.“*

Lze předpokládat, že odvolací orgán plánuje nahradit formulaci v PV formulací, kterou uvedl ve své písemnosti č.j. MF-1384/2016/1203-2 ve smyslu: *„ Správce daně posoudil, že zadavatel porušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, aniž si však zároveň činil úsudek o tom, zda případným porušením zákona došlo ke spáchání správního deliktu.“*

Takovéto či obdobné odůvodnění PV by však znamenalo jen dvě možnosti:
a) Trvání na nesmyslnosti uvedené prvoinstančním orgánem ve smyslu: *„došlo k diskriminaci, kdy zadavatel omezil účast uchazečů, kteří nesplňovali diskriminační podmínku, což současně nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.“*
b) Konstatování, že *došlo k diskriminaci, kdy zadavatel omezil účast uchazečů, kteří nesplňovali diskriminační podmínku, což mělo vliv na výběr vítězného uchazeče*, neboť nikdy nelze vyloučit, že by diskriminovaný uchazeč nezvítězil (tzn. že vliv na výběr uchazeče byl podstatný). O tom si však správce daně ze zákona nemůže učinit úsudek, viz
DŘ § 99 (2) se zapracováním ZVZ § 120 (1) a):
Správce daně si nemůže učinit úsudek o tom, zda zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem 137/2006 Sb. pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku a kdo za to odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.

b) Důkaz o rozporu s § 1 (2) DŘ (2) ve spojení s § 22 (5) zák. č. 250/2000 Sb. v rozhodném znění

DŘ § 1 (2) *„Správa daně je postup, jehož cílem je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady*.“
Zák. č. 250/2000 Sb. (5) v rozhodném znění *„Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.“*

Samotnou podstatou a smyslem ZVZ je správný výběr nejvhodnějšího zhotovitele. Pokud odvolací orgán udává, že ignoruje to, zda byl podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky či nikoli (tzn. ignoruje, zda byl spáchán správní delikt dle ZVZ § 120 (1) a) či nikoli), porušuje tím svoji zákonnou povinnost na správné zjištění daně, neboť skutečnost, zda byl nebo nebyl správně vybrán nejvhodnější zadavatel, je přímo kruciální v odpovědi na to, zda vůbec byla a pokud ano, tak v jaké výši, neoprávněně použita částka použitých prostředků.

Připomínáme rozhodnutí krajského soudu v Českých Budějovicích 10Af 52/2014 – 58 (viz doplnění odvolání č. 29 VED/4394/2015/mc ze dne 19.10.2015, bod odvolání č. 67), který se zabýval mj. zásadou proporcionality: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/kdyne.pdf a uvedl mimo jiné: *„Žalobce v žalobě dále namítal, že výše odvodu byla stanovena nezákonně, neboť nebylo přihlédnuto k závažnosti porušení rozpočtové kázně a k jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Správce daně ve svém rozhodnutí na str. 6 uvedl, že v daném případě šlo o porušení rozpočtové kázně, u něhož nebylo lze stanovit výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků, tudíž bylo nutné uložit odvod celé částky poskytnuté finanční podpory. Tímto způsobem byla odůvodněna výše odvodu přesahující 110 milionů Kč. Daný závěr a*

odůvodnění podle krajského soudu nemůže obstát. Podle stávající judikatury nelze odvod pojímat jako sankci, nýbrž spíše jako opatření k nápravě jako důsledek porušení právní povinnosti. Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 5. 2014, č. j. 62 Af 106/2012 – 134, se podává, že „z právní úpravy odvodu za porušení rozpočtové kázně vyplývá, že se jedná o odvod za porušení právní povinnosti; proto musí stanovení odvodu v konkrétní výši jako následek porušení právní povinnosti splňovat základní zásadu proporcionality zásahu veřejné moci do subjektivních veřejných práv. Tomuto požadavku odpovídá dikce § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů. Správné stanovení odvodu proto musí obsahovat posouzení rozsahu porušení rozpočtové kázně.“ Vyslovený závěr Krajského soudu v Brně plně koresponduje i se závěry recentní judikatury, např. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2014, č. j. 2 Afs 49/2013 – 34, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „z rozpočtových pravidel přímo neplyne, že částkou, v jaké byla porušena rozpočtová pravidla, je třeba vždy rozumět celou poskytnutou dotaci. K závěru, že je třeba zkoumat finanční dopady konkrétního pochybení a brát v úvahu jeho závažnost, dospívá i stávající judikatura…“. Obdobně srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2009, č. j. 7 Afs 107/2008 – 100, ze kterého se podává, že „stanoví-li § 44 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění účinném do 31. 12. 2003, povinnost odvést při porušení rozpočtové kázně zpět do státního rozpočtu odvod ve stejné výši v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, je při stanovení výše takového odvodu třeba zohlednit, že část peněžních prostředků byla čerpána v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami, a rozlišovat mezi oprávněně a neoprávněně čerpanými peněžními prostředky.“ Krajský soud si je vědom, že citovaná judikatura se dotýká zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nicméně domnívá se, že daný požadavek na odůvodnění výše uloženého odvodu v souladu se zásadou proporcionality je analogicky plně aplikovatelný i na problematiku porušení rozpočtové kázně a ukládání odvodů podle zákona č. 250/2000 Sb., neboť odvod za porušení rozpočtové kázně podle tohoto zákona má být rovněž stanoven ve výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků. Z uvedeného krajskému soudu vyplývá, že napadené rozhodnutí ve spojení s rozhodnutím správce daně neobsahuje přezkoumatelnou úvahu stran stanovení výše odvodu, která by reflektovala zásadu proporcionality a obsahovala by posouzení rozsahu porušení rozpočtové kázně. Napadené rozhodnutí tak krajskému soudu znemožňuje přezkoumat, zda byl odvod stanoven ve správné výši, a z tohoto důvodu jako nepřezkoumatelné a nezákonné neobstojí.“

Jak by jen mohl odvolací orgán správce daně splnit zásadu proporcionality, když ho vůbec nezajímá, zda případným porušením ZVZ došlo či nedošlo mohlo dojít či nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky (sic!!!!!) neboli zda došlo ke spáchání správního deliktu???

Přitom měl, jak prvoinstanční tak odvolací orgán, více než jednoduchou zákonnou možnost jak zjistit, zda byl podstatně ovlivněn či mohl být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (tzn. zda byl spáchán správní delikt) a to tím, že by dal podnět příslušnému orgánu veřejné moci (v tomto případě ÚOHS), aby o provedl o této otázce, zda byl či nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, správní řízení. Naopak tím, že tak ani prvoinstanční ani odvolací orgán správce daně neučinil, způsobili tak, že došlo k prekluzi lhůty uvedené v § 121 (3) ZVZ a zadavatel tj. město Chrastava již ze zákona nezodpovídá zato, pokud nedodrželo postup stanovený v ZVZ, přičemž by tím byl podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (zanikla zodpovědnost za správní delikt). Z logiky zákona tím spíše nemůže město Chrastava zodpovídat za případné nedodržení postupu stanoveného v ZVZ, když se odvolací orgán správce daně odmítl zabývat tím, jestli tímto případným nedodržením

postupu stanoveného v ZVZ byl podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (neboli byl spáchán správní delikt).

c) Důkaz o rozporu s § čl. 2 (3) Ústavy, čl. 2 (2) Listiny základních práv a svobod a § 5 (1) DŘ.

Ústava čl. 2 (3) *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“*
Listina základních práv a svobod čl. 2 (2): *„Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“*
DŘ § 5 (1) *„Správce daně postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy …“*

Samotnou podstatou a smyslem samotné existence ZVZ je zajištění výběru nejvhodnější nabídky ve výběrovém řízení a postižení těch zadavatelů, kteří svými chybami ve výběrovém řízení způsobili podstatné ovlivnění či možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Odvolací orgán se svým přiznáním, že ho vůbec nezajímá, zda byl či nebyl podstatně ovlivněn nebo mohl či nemohl být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (tzn. zda byl či nebyl spáchán správní delikt), de facto více než průhledně přiznává, že se mu jedná jen a pouze o potrestání zadavatele za každou cenu (*„daňová vražda“*) bez ohledu na to, že to ZVZ bez zjištění možnosti podstatného ovlivnění nejvhodnější nabídky (tzn. bez konstatování, že došlo ke spáchání správního deliktu) nejen vylučuje, ale takovýto trest postrádá jakýkoli smysl (nejen de facto, ale i de iure), neboť jaký má smysl trestat zadavatele za údajné porušení zákona, když trestajícího (tj. správce daně) vůbec nezajímá, zda byl či nebyl vybrán nejvhodnější uchazeč, pokud se za smysl nedá považovat zvůle a arogance moci. Jedná se o porušení čl. 2 (3) Ústavy, čl. 2 (2) Listiny základních práv a svobod a § 5 (1) DŘ.

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1340/2016/mc	24.03.2016

Doplnění č. 37 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté sedmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
77) Prvostupňový správce daně vyměřil 100% odvod dotace zcela v rozporu se závěry rozsudku NSS 3 Afs 121/2015 ze dne 09.03.2016 a vyjádření odvolacího orgánu správce daně v zamítnutí podnětu na nicotnost taktéž vyjadřuje postoj v rozporu se závěry tohoto rozsudku NSS.

Odůvodnění:
Prvoinstanční správce daně vyměřil odvod a vyměřil ho dokonce ve výši 100% za údajnou diskriminaci, přestože sám tvrdí, že nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnějšího uchazeče. To je ovšem v naprostém rozporu se závěrem rozsudku NSS 3 Afs 121/2015 ze dne 09.03.2016 http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0121_3Afs_1500067_20160311134649_prevedeno.pdf ve kterém je mj.uvedeno: „Ve vztahu k dalším námitkám souvisejícím s nepřezkoumatelností napadeného rozhodnutí krajského soudu lze pro stručnost odkázat na relevantní pasáž rozsudku zdejšího soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 4 Afs 129/2015 – 64. Nejvyšší správní soud tehdy uvedl, že se krajský soud „*nevypořádal také s další žalobní námitkou, a to, že žalovaný věc posuzoval formalisticky* ***a přehlédl, že podstata a smysl udělené dotace byla stěžovatelkou naplněna. Přitom právě tato námitka může mít v posuzovaném případě zcela zásadní význam****, jak lze dovodit ze stěžovatelkou zmiňovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č. j. 9 Afs 1/2008 - 45, podle něhož klíčové pro posouzení věci bude zjištění zda stěžovatelka poskytnuté finanční prostředky použila na úhradu nákladů přímo souvisejících s financováním dotací podporovaného projektu či nikoliv.*“ Tento závěr je zcela přiléhavý i v nyní posuzované věci.“

Pro úplnost doplňujeme, že okolnost, že poskytovatel dotace Výbor RRRS SV (tzn. nikoli správce daně) následně prominul 95% odvodu a 100% penále nemá ani de iure ani de facto na konstatování, že ze strany prvoinstančního správce daně došlo k vyměření 100% odvodu a 100% penále žádný vliv. Pouze platí, že o této části odvodu (a samozřejmě i penále) nemůže již rozhodovat odvolací orgán správce daně, neboť rozhodnutí o prominutí daně má hmotněprávní účinky a jeho vydáním zaniká nejen platební povinnost, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši a že vydáním rozhodnutí o prominutí části odvodu je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté a správce daně již není oprávněn o této části odvodu znovu rozhodovat“ (viz. bod odvolání 67g) ohledně případu “Kdyně“).

Odvolací orgán správce daně tím, že ve své písemnosti č.j. MF-1384/2016/1203-2 ze dne 14.01.2016 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/mv_nicotnost_neshledana.pdf (kde zamítl podnět na prohlášení nicotnosti) uvedl, že *„V odvolacím řízení bude posouzen postup odvolatele při zadání předmětné zakázky, neboť vzhledem k ustanovení § 99 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, odvolací orgán jakožto správce daně v druhé instanci může sám posoudit, zda zadavatel porušil či neporušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, aniž by však zároveň činil úsudek o tom, zda případným porušením zákona došlo ke spáchání správního deliktu (viz § 99 odst. 2 daňového řádu)“*, přiznal, že plánuje svůj postup také v naprostém rozporu s výše citovaným odůvodněním rozhodnutí NSS 3 Afs 121/2015, neboť bez zjištění, zda byl či nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky (neboli, zda byl či nebyl spáchán správní delikt) vůbec nelze rozhodnout o tom, čemu přikládá NSS zcela zásadní význam a sice, zda podstata a smysl udělené dotace byly příjemcem dotace naplněny.

78) Samotný vedoucí odvolacího orgánu správce daně v médiích přiznal, že dosavadní postupy správce daně (které byly použity i v našem případě) byly nezákonné.

Odůvodnění:
V článku *„Rizika dotovaných projektů a porušování rozpočtové kázně“* ze dne 12.03.2015 http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6688760 uvedl Ing. Miroslav Matej, PhD., ředitel odboru financování územních rozpočtů, Ministerstva financí (a vedoucí odvolacího orgánu správce daně v našem případě) doslova: *„Z tohoto důvodu jsou pak často* ***odvody i za bagatelní pochybení stanoveny ve výši celkové částky dotace,*** *což není adekvátní vhledem k závažnosti*

porušení. Následná ***tvrdost sankcí*** *je pak odstraňována v řízeních o prominutí části odvodu. V této souvislosti nutno zmínit, že tímto se zabýval i* ***Nejvyšší správní soud, který judikoval, že výši odvodu má správce daně povinnost stanovit s přihlédnutím k závažnosti pochybení již v řízení v prvním stupni a nikoliv při rozhodování o prominutí.****"*

NSS si ovšem zákon (a povinnosti správce daně) nevymyslel, jen ho závazně vyložil. Protože léta postupoval správce daně v rozporu se stanoviskem NSS (včetně postupu prvoinstančního správce daně v našem případě), znamená to, že postupoval nezákonně.

Nutno doplnit, že navíc dosud (resp.do roku 2015) v případech vedených – jako náš případ - dle 250/2000 Sb., nerozhodoval správce daně o nižších odvodech, byť až při rozhodování o prominutí, vůbec. Jak jsme uvedli již výše, o prominutí ze zákona 250/2000 Sb. totiž vůbec nerozhoduje správce daně, ale orgán, který dotaci poskytnul (v našem případě Výbor RRRS SV).

79) Okolnosti kolem správců daně – obvinění a vzetí do vazby vedoucího prvoinstančního správce daně a kauza „Čapího hnízda" nejvyššího představitele Ministerstva financí zcela znevěrohodňuje objektivitu, transparentnost a spravedlnost správce daně vůči příjemcům dotací včetně města Chrastava.

Již v bodě odvolání č. 18 jsme argumentovali tím, že Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky obvinil vedoucího Územního odboru realizace programu Liberec Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod a vedoucího prvoinstančního správce daně v našem případě z korupce (a dokonce na něj uvalil vazbu). Namísto reakce odvolacího orgánu správce daně, kterou jsme očekávali na dané obvinění jako jedinou možnou, a sice, zrušení veškerých úkonů prvoinstančního správce daně a nařízení celé kontroly znova od úplného počátku jiným prvoinstančním správcem daně, neučinil odvolací orgán správce daně v tomto smyslu vůbec nic.

Nyní se veřejně „propírá" kauza ministra financí (a tudíž nejvyššího nadřízeného všech pracovníků odvolacího orgánu správce daně) „Čapí hnízdo".

Dle přiznání ministra financí v poslanecké sněmovně dne 23.03.2016, za účelem splnění možnosti získání evropské dotace pro malé a střední firmy při realizaci investiční akce „Čapí Hnízdo", vyňal ze své obří firmy Agrofert rodinnou firmu Čapí Hnízdo a převedl jí pod anonymními akciemi na své děti a bratra své partnerky, aby se jí po získání dotace, realizaci akce a bezprostředně po splnění následné tříleté lhůty udržitelnosti (určené jen pro malé a střední podniky, jinak je lhůta udržitelnosti vždy pětiletá) opět oficiálně zmocnil a vsunul jí zpět do Agrofertu. Přitom po celou dobu, kdy firma Čapí Hnízdo oficiálně patřila anonymním akcionářům, tuto firmu dle mnoha prokazatelných či dokonce přiznaných indicií plně ovládal (nikdy ani částečně splacená půjčka ve výši 400 mil. Kč, osobně pro ní například v Rakousku nakupoval drahé koně, chlubil se jí jako vlastní atd. apod.).

Na základě výše přiznaných skutečností a dosavadních veřejně přístupných informací jsou možné jen dvě varianty výstupu, jedna horší než druhá. Buďto bude hodnocen výše popsaný postup, kdy současný ministr financí převedl, kvůli získání evropské dotace ve výši 50 mil. Kč, svoji firmu Čapí Hnízdo na „bílé koně" jako podvod nebo nebude hodnocen jako podvod.

Pokud bude výše konstatovaný postup hodnocen jako podvod, pak to bude znamenat, že nejvyšším představitelem odvolacího orgánu správce daně na kontrolu evropských dotací je dotační podvodník těchto evropských dotací.

Pokud bude výše popsaný postup hodnocen tak, že se jedná o postup přípustný, bude to znamenat, že takovéto neuvěřitelné úmyslné a účelové obcházení zákona je přípustné, zatímco dle dosavadního přístupu správce daně v našem případě (který vyžaduje, jak je uvedeno v řadě předcházejících bodů odvolání, ředitelka NF-PCO MF, tj další podřízená ministra financí), je požadavek na firmu, která se uchází o větší akci financovanou z evropských fondů, na zkušenost s menší akcí, která financovaná z evropských fondů již byla, diskriminační. Takovéto porovnání by ovšem bylo na první pohled neuvěřitelně cynickým a nesmírně silným výsměchem spravedlnosti, nemluvě o tom, že by to bylo absolutním popřením zákonné povinnosti správců daně popsané v § 8 (2) DŘ *„Správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“* v nejširším slova smyslu (podobnost tkvící ve smyslu získávání dotací čestným způsobem bez obcházení zákona).

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1707/2016/mc	15.04.2016

Doplnění č. 38 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté osmé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:
80) Odvolací orgán je ze zákona povinen se řádně zabývat naší již dříve uplatněnou námitkou legitimního očekávání, nikoli jak učinil totožný odvolací orgán (MF, odbor 12) z tohoto pohledu v obdobném případě, kterým se zabýval rozsudek NSS 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016, kdy tuto námitku zcela ignoroval (vůbec se k ní nevyjádřil).

Odůvodnění:
Rozsudek Nejvyššího správního soudu 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/025510As__1400036_20160329124605_prevedeno.pdf v posouzení důvodnosti kasační stížnosti mj. konstatuje:
*„[12] V projednávané věci byla námitka legitimního očekávání stěžovatele v důsledku pozitivních výsledků kontrol provedených poskytovatelem dotace v žalobě řádně uplatněna, jednalo se o jeden ze **stěžejních** bodů žaloby. Výše citovaný odstavec z odůvodnění napadeného rozsudku obsahuje pouze konstatování, že předchozí kontroly projektové dokumentace a výběrového řízení nemohou příjemce dotace zprostit jeho povinností. Toto tvrzení není možno podrobit přezkumu, nelze zjistit, na základě jakých úvah krajský soud k tomuto závěru dospěl. Je vhodné též podotknout, že **se nejedná o formální otázku, řádné přezkoumání vznesené námitky může vést k jinému závěru o důvodnosti žaloby.** Nejvyšší správní soud považuje napadené rozhodnutí v této části shodně se stěžovatelem za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.“*

Zde je nutnost podotknout, že kontrolní orgány dosud prakticky vždy zneužívají odůvodnění rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34, který uvedl: *„Z judikatury Soudního dvora k uvedeným předpisům plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Opačný výklad by vedl ke stavu, kdy by byl příjemce dotace zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny poskytovatelem“* k závěru „*za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor*“, aniž jakkoli berou do úvahy existenci další části odůvodnění rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34, které zní: „*Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je v takovém případě poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena*“.

V případě, který hodnotil rozsudek Nejvyššího správního soudu 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016 se jedná o případ, kdy příjemce dotace podal námitku legitimního očekávání v důsledku pozitivních výsledků předchozích kontrol. Pozitivní výsledek kontroly je právě oním konkrétním ujištěním, které je předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání dle výše citovaného odůvodnění rozhodnutí NSS č.j.1 Afs 59/2012-34, a to tím spíše, že jen a pouze na základě pozitivního výsledku kontroly uvolňuje poskytovatel dotace další část dotačních prostředků.

V případě, který posuzoval Nejvyšší správní soud v rozsudku 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016 bylo důvodem zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2014, čj. 31 Af 63/2013-77 právě to, že Krajský soud se řádně námitkou legitimního očekávání nezabýval, jen jí automaticky zamítnul s odůvodněním *„že předchozí kontroly nemohou příjemce dotace zprostit jeho povinností“* S touto automatikou však, zcela v duchu nejen svých dosavadních rozhodnutí, ale i na straně jedné v duchu evropského práva a na straně druhé v duchu obyčejného selského rozumu, NSS nesouhlasil, neboť poskytovatel dotace mohl poskytnutím konkrétních ujištění příjemce dotace zodpovědnosti zbavit (a převzít jí na sebe), neboť vyvolal v příjemci dotace oprávněné legitimní očekávání.

V našem případě jsme taktéž v řadě již podaných bodů odvolání argumentovali tím, že dříve proběhlé čtyři kontroly (kde v první probíhala přímo kontrola zadávacího řízení), kde výrok kontrolního orgánu a následující vyplacení částí dotace v nás vyvolal oprávněné legitimní očekávání, že zadávací řízení bylo zcela v pořádku.

Prvoinstanční orgán se však oprávněností našeho legitimního očekávání odmítnul jakkoli seriózně zabývat. V zamítnutí námitek http://www.chrastava.com/starosta/rtn/57.pdf jen lakonicky poznamenal (zamítnutí námitky č.13), že *„ze strany kontrolované osoby došlo ke zjevnému porušení platného právního předpisu“*, což byla naopak ze strany kontrolního orgánu zjevná lež, neboť on sám prokazatelně (jak jsme již dokázali v řadě předcházejících bodů odvolání) až do doby e-mailu ředitelky NF-PCO ze dne 07.02.2013 http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf posuzoval naše zadání za zcela souladné se zákonem, takže o žádné zjevné porušení nešlo ani náhodou.

Kontrolní orgán se nyní zabývá naším odvoláním. Ze zákona a v souladu s odůvodněním rozsudku NSS 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016 se musí našimi námitkami ohledně legitimního očekávání řádně – zdůrazňujeme řádně - zabývat. Na toto upozorňujeme s obzvláštním důrazem, neboť – z tohoto hlediska v obdobném případě – kterým se zabýval NSS v rozsudku 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016 se odvolací orgán tímto nezabýval vůbec, viz citace: *„K námitkám týkajícím se legitimního očekávání stěžovatele o absenci pochybení při zadání veřejné zakázky založeného výsledky kontrol prováděných úřadem regionální rady se žalovaný v rozhodnutí* ***nevyjádřil****.“* Z rozsudku NSS jednoznačně plyne, že se tím dopustil odvolací orgán nezákonnosti. Vzhledem k tomu, že v našem případě je odvolací orgán stejný (Ministerstvo financí, odbor 12), velmi se obáváme obdobné nezákonnosti i v našem případě. Přitom, jak uvádí NSS v rozsudku 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016, může tato záležitost sama o sobě obrátit výsledek kontroly o 180^{o}, viz citace z odůvodnění rozsudku: *„Je vhodné též podotknout, že se nejedná o formální otázku, řádné přezkoumání vznesené námitky* ***může vést k jinému závěru*** *o důvodnosti žaloby.“* Vzhledem k tomu, že v přezkoumávaném případě NSS dospěl v názoru, že se příjemce dotace ve věci samé provinil, a přesto použil argumentaci ohledně nutností přezkumu námitky legitimního očekávání, takovou jakou použil, je zřejmé, že úspěšnost této námitky, i kdyby byl příjemce dotace ve věci samé nepostupoval správně, způsobuje neoprávněnost obvinění z porušení z rozpočtové kázně.

V našem případě jsme z mnoha důvodů přesvědčeni, jak jsme uvedli v řadě předcházejících bodů odvolání, že jsme nic neporušili, bez ohledu nato však oprávněně (jak vyplývá z odůvodnění rozsudku NSS 10 As 255/2014 – 36 ze dne 03.03.2016) žádáme o řádné prozkoumání naší námitky legitimního očekávání, která dle našeho názoru sama o sobě způsobuje neoprávněnost našeho obvinění z porušení rozpočtové kázně.

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1948/2016/mc	02.05.2016

Doplnění č. 39 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po třicáté deváté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Doplnění odvolání:

Doplnění bodu odvolání č. 80) podaného v 38. dodatku odvolání pod č.j VED/729/2014/mc dne 15.04.2016:
Městu Chrastava je známo rozhodnutí Ministerstva financí České republiky vydaného pod PID: MFCR6XBWRM č.j.: MF-6620/2016/1203-2 dne 14.04.2016 ohledně odvolání společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. vydaného ředitelem odboru č. 12 Ing. Miroslavem Matejem Ph.D., který má na starosti i naše odvolání, a s potěšením kvituje, že v předmětném rozhodnutí se odvolací orgán řádně zabýval námitkou

legitimního očekávání a dokonce jí označil za jeden z důvodů, proč zrušil rozhodnutí prvoinstančního orgánu Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod: .

> [9] Odvolací orgán považuje námitku odvolatele, že došlo k porušení jeho legitimního očekávání za důvodnou. Předpokladem práva dovolávat se legitimního očekávání je poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, která mohou vzbudit legitimní očekávání u toho, komu jsou určena, a dále skutečnost, že tato ujištění jsou v souladu s použitelnými právními předpisy.

Nový bod odvolání:

81) Již 11.05.2012 ředitelka NF PCO MF oznámila plánovaný protizákonný způsob, jakým budou ŘO rozhodovat o porušení rozpočtové kázně a odvodech bez rozhodnutí ÚOHS (za pomoci nezákonně nastavené Metodiky finančních toků) a později dovršila pokyny k nezákonnosti svým e-mailem ze dne 07.02.2013, kdy zcela svévolně vydala protizákonný pokyn k uplatňování absurdní teze o porušení § 6 ZVZ bez spáchání správního deliktu (který není uveden ani v té Metodice). Na základě těchto protizákonných pokynů byl jenom městu Chrastava protizákonně vyměřen odvod a penále v celkové výši cca 31 mil. Kč, v měřítku celé České republiky se zřejmě jedná o rozsah v řádu miliard Kč. Vyslovujeme tímto podezření, že se jednalo ze strany autorů Metodiky finančních toků a především ředitelky NF – PCO MF o spáchání trestného činu dle § 329 (Zneužití pravomoci úřední osoby) zák. č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

Odůvodnění:
Zápis ze zasedání Řídícího a koordinačního výboru (ŘKV) 11. května 2012, Národní dům na Vinohradech, Praha http://crc.muni.cz/dokumenty-int/Zapis_RKV_30.7.2012.pdf (str. 5):
„Veronika Ondráčková (Ministerstvo financí, Platební a certifikačním orgán): ujistila přítomné, že Platební a certifikační orgán také usilovně pracuje na opatřeních uvedených v akčním plánu. K problematice Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže řekla, že proběhla jednání v této věci a dojde k personálnímu posílení úřadu, ***dále bude upravena Metodika finančních toků tak, aby řídící orgány mohly aktivně zahájit řízení o odvodu a nemusely čekat na vyjádření úřadu.****“*

Výše citovaný výrok ředitelky NF PCO MF Veroniky Ondráčkové dokazuje, že NF PCO se rozhodnul nejdéle 11.05.2012 prostřednictvím aktu bez jakékoli právní síly tj. metodiky obejít zákon, konkrétně pak § 112 (1) b) ZVZ ve spojení s § 120 (1) a) ZVZ a § 57 SŘ resp. § 99 DŘ.

ZVZ § 112 (1) *„Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém… b)* ***rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem****,*

ZVZ § 120 (1) *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“*

SŘ § 57 *„Předběžná otázka (1) Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, jíž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto,*

správní orgán…c) si o ní může učinit úsudek; ***správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán*** *trestný čin, přestupek nebo jiný* ***správní delikt*** *a* ***kdo za něj odpovídá****,....*

DŘ § 99 *„Předběžná otázka…(2)* ***Správce daně si nemůže učinit úsudek*** *o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek, nebo jiný* ***správní delik****t a* ***kdo za něj odpovídá****, ani o otázkách osobního stavu.“*

A skutečně…..zatímco dosavadní metodika (s platností od 01.01.2011) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/metodika_20110101.pdf uváděla (str.37 v PDF 42): *„…se jedná o podezření na nesrovnalost spočívající v podezření na porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, přičemž toto porušení zákona ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, předá případ k dalšímu šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), a to formou podnětu k zahájení řízení podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád…“*, tak metodika nová (s platností od 01.07.2012) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/metodika_20120701.pdf stanovila (str.39 v PDF 43): *„V případě, že ŘO zjistí skutečnosti nasvědčující spáchání správního deliktu zadavatele či dodavatele ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je povinen předat případ k dalšímu šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to formou podnětu k zahájení řízení podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.* ***Povinností předat podnět však nejsou dotčeny povinnosti zahájit řízení a rozhodnout o tom, zda došlo k porušení rozpočtové kázně****, ve lhůtách dle kap. 3.10.4.“* a dále (str. 46 v PDF 50) *„ŘO může s odkazem na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole[50], neproplatit část výdajů, které považuje za nezpůsobilé, a to i v případě, kdy podezření na nesrovnalost není potvrzeno ze strany ÚOHS, ÚFO či soudu. Pokud ÚFO podezření na porušení rozpočtové kázně nepotvrdí, stejně tak pokud ÚOHS nepotvrdí podezření na porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,* ***ŘO tímto není vázán a může trvat na svých zjištěních****, resp. zjištěních jiných příslušných kontrolních či auditních orgánů, a stanovisku, že k nesrovnalosti došlo.*

[50] Dle § 11 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, při průběžné veřejnosprávní kontrole hospodaření kontrolovaných osob s veřejnými prostředky kontrolní orgány prověřují mj. zejména, zda tyto osoby dodržují stanovené podmínky a postupy při uskutečňování, vypořádávání a vyúčtování schválených operací. V rámci schvalovacích postupů před vznikem závazku dle § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, příkazce operace v rámci ŘO/ZS prověří mj. správnost operace, a to zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto právních předpisů, kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, a postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek.“

Výše uvedené metodické pokyny jsou zcela jednoznačně protizákonné. Je naprosto evidentní, že §11 (3) ZFK v žádném případě neopravňuje v případě kontroly zadávacího řízení postup ŘO v rozporu se závěry (či bez závěrů) ÚOHS. Výše citované ustanovení § 112 (1) b) ZVZ ve spojení s § 120 (1) a) ZVZ a § 57 SŘ resp. § 99 DŘ hovoří naprosto jasně o tom, kdo smí rozhodovat a rozhodnout o tom, že byl spáchán správní delikt a tím pádem porušen ZVZ, bez čehož nelze rozhodnout o porušení rozpočtové kázně, nemluvě o právní zásadě *Lex specialis derogat generali*.

Protizákonnost je tak evidentní, že se zřejmě ani ŘO neodvažovaly resp. nevěděly jak dle citované metodiky z 01.07.2012 rozhodovat bez rozhodnutí ÚOHS o spáchání správního deliktu a tím pádem o porušení ZVZ a porušení rozpočtové kázně, že ředitelka NF – PCO Veronika Ondráčková ve svém nezákonném počínání ještě „přitvrdila“ a ve svém e-mailu http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf ze dne 07.02.2013, který rozeslala ŘO po celé republice včetně ředitele ÚRRRS SV a na který jsme již v odvolání v řadě bodů upozorňovali a ho analyzovali (např. bod odvolání č. 47

v doplňku odvolání č. 16 ze dne 21.07.2015, bod odvolání č.48 v doplňku odvolání č.17 ze dne ze dne 22.07.2015 a další) a sdělila příjemcům e-mailu ve věci ÚOHS, že

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.

- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,

jí názor nějakého ÚOHS vůbec nezajímá, zákon nezákon a že

K návaznosti právní úpravy poskytování dotací na správní trestání za porušení ZVZ bych ještě ráda závěrem uvedla několik poznámek. Posuzování míry vlivu na výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF. Dodržení podmínek poskytnutí dotace a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou proto dvě značně rozdílné věci, pro jejichž vztah bude obecně platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ. Podřazení pochybení příjemce pod bod 12

lze porušit ZVZ v pravidlech pro zadávání VZ, aniž by byl spáchán správní delikt, jinými slovy nařídila ŘO, aby rozhodovaly o porušení ZVZ a z toho plynoucího porušení rozpočtové kázně bez ohledu na stanovisko ÚOHS (či bez něj) na základě konstrukce, že se zákon porušil, aniž se spáchal správní delikt. .

Znovu v odůvodnění tohoto bodu odvolání zdůrazňujeme a vysvětlujeme protizákonnost takovéhoto nařízení.

Jednak ze zákona o jakémkoli porušení ZVZ (tzn. nejen o spáchání správního deliktu) může ze zákona rozhodovat jen a pouze ÚOHS, viz § 112 (1) b) ZVZ.
*„b) **rozhoduje** o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem,“*

Pro úplnost doplňujeme, že druhá věta písmene d) tohoto odstavce se týká právě jen tohoto písmene (nikoli celého odstavce, tj nezasahuje do písmene b)
„d) kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu. Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů.“

A jednak se jedná o faktický a nerealizovatelný nesmysl. Každé zadání VZ, při kterém je porušen § 6 ZVZ *„(1) Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*, může z podstaty věci podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nikdy nelze vyloučit, zda by nebyla vybrána nabídka potencionálního uchazeče, který byl postižen porušením zásad obsažených v § 6, kdyby tyto zásady porušeny nebyly a tudíž každé porušení § 6 ZVZ je zároveň, pokud byla uzavřena smlouva, spácháním správního deliktu dle § 120 (1) ZVZ *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,“*

Především se však jednalo o úmyslný a cíleně vymyšlený způsob, jak se na základě tohoto logického nesmyslu vyhnout zákonu a zbavit se ÚOHS a protizákonným způsobem stanovit příjemcům dotací porušení rozpočtové kázně a z toho vyplývající odvod a penále. Jinými slovy jak protizákonným způsobem připravit příjemce dotací o tyto dotace v řádu zřejmě miliard Kč na území celé České republiky. ŘO dostaly výše uvedeným e-mailem příkaz, aby tuto absurdní konstrukci (nebyl spáchán správní delikt, ale byl porušen ZVZ) použily vždy, když dospějí k názoru (bez rozhodnutí ÚOHS nebo dokonce, když ÚOHS bude konstatovat, že nebyl spáchán správní delikt resp. když ÚOHS nenajde důvod zahájit správní řízení), že

byla porušena rozpočtová kázeň, aby se tak vyhnuly zákazu stanovit si úsudek o spáchání správního deliktu stanoveného resp. v § 57 SŘ resp. § 99 DŘ.

Na základě tohoto e-mailu ředitelky NF-PCO NF bylo naše město – a dle našich informací též řada dalších příjemců dotace - nezákonně obviněno z porušení rozpočtové kázně při kterém nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a byl mu stanoven odvod ve výši celé přijaté dotace, aniž se k našemu případu jakkoli vyslovil ÚOHS.

Shrnutí odůvodnění tohoto bodu odvolání:
Dle sdělení ředitelky NF – PCO MF ze dne 11.05.2012 bude upravena Metodika finančních toků tak, aby ŘO mohli stanovovat porušení rozpočtové kázně a odvody za něj bez rozhodnutí ÚOHS, což je protizákonné. Takováto metodika byla skutečně vydána 01.07.2012. Dle e-mailu ředitelky ÚOHS ze dne 07.02.2013 měly ŘO tohoto dosáhnouti rozhodnutím o postupu zadavatele za porušení zákona, při kterém není spáchán správní delikt, tzn. při kterém nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, což je pokyn k protizákonnosti a navíc ke zjevné nesmyslnosti, neboť k takovému porušení zákona nemůže vůbec dojít**. Je to pokyn tak zjevně nesmyslný a protizákonný, že nebyl a dosud není uveden ani v Metodice finančních toků, jen uveden v onom e-mailu ředitelky NF – PCO MF**. Na základě nezákonnosti v Metodice a především následně pokynu v e-mailu ředitelky NF-PCO jsou obviňování příjemci dotací včetně našeho města z porušení rozpočtové kázně a vystavováni odvody a penále za toto porušení.

Na základě naší argumentace o nezákonnosti uvedené a doložené v odůvodnění tohoto bodu odvolání žádáme odvolací orgán nejen o úplné zrušení prvoinstančního rozhodnutí správce daně (ÚRRRS SV), ale též o podání trestního oznámení proti autorům nezákonnosti v Metodice finančních výdajů a především proti ředitelce NF – PCO MF, neboť jen v našem případě bylo takto plánovaným, úmyslným a především nezákonným vyřazením ÚOHS ze hry, vyžadováno nezákonně od našeho města 31 mil. Kč (odvod + penále), v případě celé republiky se jedná zřejmě o miliardy korun českých. Vyslovujeme tímto podezření, že se jednalo ze strany autorů Metodiky finančních toků a především ředitelky NF – PCO MF o spáchání trestného činu dle § 329 (Zneužití pravomoci úřední osoby) zák. č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník.

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/1986/2016/mc	03.05.2016

Doplnění č. 40 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po čtyřicáté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

82) I nový zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. potvrzuje, že rozhodnout o porušení zákona spočívajícím v porušení zásady zákazu diskriminace může jen a pouze Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, nikdo jiný.

Odůvodnění:
Dne 29.04.2016 byla rozeslána částka 51 Sbírky zákonů 2016
http://www.chrastava.com/starosta/rtn/134_2016.pdf , která obsahuje nový Zákon o zadávání veřejných zakázek pod č. 134/2016 Sb., který s účinností prvního dne šestého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, nahrazuje dosavadní Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Při srovnání obou zákonů:
137/2006 Sb. § 1 *„Předmět úpravy Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje a) postupy při zadávání veřejných zakázek…c) dohled nad dodržováním tohoto zákona…“*

134/2016 Sb. § 1 *„Předmět úpravy Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje a) pravidla pro zadávání veřejných zakázek, včetně zvláštních postupů předcházejících jejich zadání,… i) dozor nad dodržováním tohoto zákona.“*

137/2006 Sb. § 6 *„Zásady postupu zadavatele (1) Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*
134/2016 § 6 *„Zásady zadávání veřejných zakázek (1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. (2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.“*

137/2006 Sb. § 112 (1) *„Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém… b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem,…“*
134/2016 Sb § 248 (1) *„Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem… a) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,…“*

137/2006 Sb. § 120 (1) *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku…“*
134/2016 Sb. § 268 (1) *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku…“*

je evidentní, že Zákon o zadávání veřejných zakázek 134/2016 Sb. oproti 137/2006 Sb. si stále zachovává nejen to, že jsou do něj zapracovány příslušné předpisy evropské unie, ale také si zachovává tu nejzákladnější zásadu a sice, že ÚOHS je jediným orgánem který tento zákon dozoruje resp. dohlíží a je jediným, který může rozhodnout o porušení zákona spočívajícím v porušení zásady zákazu diskriminace tj. ve spáchání správního deliktu a nikdo jiný si o tom nesmí učinit byť jen úsudek (stále platí § 57 SŘ resp. § 99 DŘ). Ani původní ani nový zákon se pochopitelně vůbec nezmiňuje o navzájem si protiřečící možnosti, že by mohla být porušena zásada zákazu diskriminace, aniž by tím současně byl spáchán správní delikt.

Tím více vynikají neuvěřitelné nezákonnosti uvedené v e-mailu ředitelky PCO MF http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf ze dne 07.02.2013, o kterých jsme se zmiňovali již v řadě předcházejících bodů odvolání:

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.

- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,

K návaznosti právní úpravy poskytování dotací na správní trestání za porušení ZVZ bych ještě ráda závěrem uvedla několik poznámek. Posuzování míry vlivu na výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF. Dodržení podmínek poskytnutí dotace a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou proto dvě značně rozdílné věci, pro jejichž vztah bude obecně platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ. Podřazení pochybení příjemce pod bod 12

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2048/2016/mc	06.05.2016

Doplnění č. 41 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po čtyřicáté prvé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

83) I porovnání vládního návrhu nového zákona o zadávání veřejných zakázek s již platným zák. č. 134/2016 Sb. stejně jako s dosud účinným zák. č. 137/2006 Sb. potvrzuje, že se postihuje jen jednání, které je znakem správního deliktu nikoli jednání, které není znakem správního deliktu či jednání, kde se neposuzuje, zda je znakem správního deliktu.

Odůvodnění:
V bodě 66 odvolání v dodatku č. 27 podaného dne 07.10.2015 pod č.j. VED/1986/2016/mc jsme se podrobně zabývaly vládním návrhem zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „VNZVZ“) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/vlada_navrh_zvz.pdf , kde bylo zřejmé, že vláda chce zákonným způsobem zbavit ÚOHS, u akcí financovaných z fondů EU, jeho pravomocí (vyřadit § 57 SŘ a § 99 DŘ ze „hry“ tím, že správní delikt nebude pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek za správní delikt považován, a tak nebude platit zákaz úsudku pro jiný orgán než je ÚOHS) a tím je převést je na jiné orgány (vláda chtěla dosáhnout legálně změnou zákona toho, co se dnes děje nelegálně pod neuvěřitelnou a právně a fakticky

nemožnou konstrukcí, že se jedná o porušení zákona, kdy se nejedná o správní delikt resp. kdy se neposuzuje, zda se jedná o správní delikt), neboť ve VNZVZ bylo doslova uvedeno:

VNZVZ § 264 *„Správní delikty zadavatele (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky …, přičemž tím ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele…a zadal veřejnou zakázku… (2) O správní delikt podle odstavce 1 … se nejedná, jestliže k jednání, které* ***je znakem správního deliktu*** *podle odstavce 1 …, došlo u veřejné zakázky hrazené, byť i jen z části, z prostředků Evropské unie.“*

Tomuto úmyslu vlády však zákonodárný sbor zabránil, když pravomoci ÚOHS i u akcí financovaných z fondů EU zachoval http://www.chrastava.com/starosta/rtn/134_2016.pdf :

Zák. č. 134/2016 Sb. § 268 (1) *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku…“*

I přes rozdílný úmysl Vlády a zákonodárců na uzákonění pravomocí ÚOHS (u akcí financovaných z fondů EU) v novém zákoně o zadávání veřejných zakázek, mají však VNZVZ a zák. č.134/2016 Sb. jedno společné….a sice, že se postihuje jen jednání, které je znakem správního deliktu. O právním a faktickém nesmyslu, že by se postihovalo jednání, které není znakem správního deliktu či jednání, kde se neposuzuje, zda je znakem správního deliktu, není ani ve VNZVZ ani v již platném zák. č. 134/2016 Sb. ani náznak slova, stejně jako v dosud účinném zák. č. 137/2006 Sb.

Ústava čl. 2 (3) *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat* ***jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon****.“*
LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD čl. 2 (2) *„Státní moc lze uplatňovat* ***jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.****“*

Ing. Michael C a n o v - starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2060/2016/mc	09.05.2016

Doplnění č. 42 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po čtyřicáté druhé tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

84) I zápis ze 48. ZASEDÁNÍ VÝBORU REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD ze dne 26. června 2014 dokazuje, že prvoinstanční správce daně tj. kontrolní orgán Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod obvinil město z porušení rozpočtové kázně nikoli na základě zákona a zákonných metod, ale jen a pouze na základě e-mailu (sic!) ředitelky Národního fondu – Platebního a certifikačního orgánu, a to vše několik let po realizaci zadávacího řízení a realizaci celé akce.

<u>Odůvodnění</u>:
Již v bodě odvolání č. 47 uvedenému v 16. doplňku odvolání podaného pod č.j. VED/2951/2015/mc dne 21.07.2015 jsme uvedli důkaz ve smyslu DŘ, že prvoinstanční

správce daně, tj. kontrolní orgán obvinil město Chrastava z porušení rozpočtové kázně nikoli na základě zákona, ale na základě e-mailu (sic!) ředitelky Národního fondu – Platebního a certifikačního orgánu Veroniky Ondráčkové ze dne 07.02.2013 (který jsme umístili na adresu http://www.chrastava.com/starosta/rtn/priloha_13_priloha_k_zapisu_38_usneseni_78.pdf), a to vše několik let po realizaci zadávacího řízení a realizaci celé akce.

V tomto bodě odvolání podáváme další důkaz ve smyslu DŘ, že se tak opravdu stalo, přičemž upozorňujeme na to, že navíc ředitel ÚRRRS SV Zdeněk Vašák tento e-mail dále deformoval.

Na 48. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti rady Severovýchod dne konanému dne 26.04.2014 (za naší účasti) sdělil ředitel ÚRRRS SV dle zápisu dostupnému na adrese http://www.rada-severovychod.cz/file/5724_1_1/ , který jsme stáhli též na adresu http://www.chrastava.com/starosta/rtn/48_zasedani.pdf , uvedl ředitel ÚRRRS SV Zdeněk Vašák doslova (na str. 4): *„…Pochybení, kterého se město Chrastava dopustilo,* ***bylo sankcionováno na základě dopisu od Platebního a certifikačního orgánu*** *(dále jen „PCO“), ve kterém byly shrnuty pochybení ve veřejných zakázkách, identifikovaných audity Evropské komise (dále jen „EK“). Na základě žádosti města Chrastava rozhodl VRR dne 3. 3. 2014 o prominutí odvodu ve výši 95 %. Část odvodu ve výši 5 % město Chrastava uhradilo. Ze zmíněného dopisu PCO vyplývá, že za tento druh pochybení má být udělena korekce ve výši 25 % (resp. prominut odvod do výše 75 %). Tabulka COCOF však umožňuje za toto pochybení stanovit odvod ve výši 5 %, 10 % a 25 %. RR v tomto konkrétním případě při stanovení výše korekce zohlednila všechny polehčující okolnosti a na základě nich udělila nejmenší možnou korekci ve výši 5 %….“*

Zde tedy ředitel ÚRRRS SV přiznává, že prvoinstanční správce daně vůbec neověřoval pravdivost tvrzení uvedeného v e-mailu ředitelky PCO ohledně auditů Evropské komise (v bodě č. 48 odvolání vyslovujeme na základě důkazů ve smyslu DŘ důvodné podezření, že si je, v části požadavku na zkušenost s fondy EU, ředitelka PCO vymyslela).

Dále je zřejmé, že právě na základě tohoto e-mailu ředitelky PCO a zde uvedených nezákonných pokynů ohledně ÚOHS

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.

- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,

K návaznosti právní úpravy poskytování dotací na správní trestání za porušení ZVZ bych ještě ráda závěrem uvedla několik poznámek. Posuzování míry vlivu na výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF. Dodržení podmínek poskytnutí dotace a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou proto dvě značně rozdílné věci, pro jejichž vztah bude obecně platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ. Podřazení pochybení příjemce pod bod 12

prvoinstanční správce daně zcela ignoroval ÚOHS a vystavěl svoji nesmyslnou, nemožnou a protizákonnou konstrukci o porušení ZVZ (diskriminace dle § 6) aniž je spáchán správní delikt.

Přitom však ředitel ÚRRRS SV Zdeněk Vašák nemluvil pravdu, když ve svém vyjádření vydával neoficiální e-mail ředitelky PCO za dopis od Platebního a certifikačního orgánu a když navíc tvrdil, že *„Ze zmíněného dopisu PCO vyplývá, že za tento druh pochybení má být udělena korekce ve výši 25 %“* , neboť z e-mailu ředitelky PCO vyplývá pravý opak, neboť právě u tohoto údajného pochybení a jen u tohoto (na rozdíl od všech ostatních) žádná korekce uvedena nebyla, jen sdělení, že je nutno považovat za chybu (již jsme na to upozorňovali v bodě odvolání č. 10). A právě proto, že dle rozhodnutí soudů ne každá chyba

je současně porušením rozpočtové kázně a protože u všech jiných pochybeních byla korekce uvedena, je logickým závěrem vyplývajícím z uvedených údajných nálezů EK, že naše údajná chyba ani diskriminací ani porušením rozpočtové kázně není a to ani podle e-mailu ředitelky NF-PCO MF.

Nálezy z auditů EK:

- neadekvátní délka lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace: příjemce u rozsáhlé veřejné zakázky na stavební práce stanovil lhůtu pro vyžádání zadávací dokumentaci v rozsahu 10 dnů. Příjemce postupoval ještě za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb. Za toto pochybení (v kombinaci se změnou hodnotících kritérií bez prodloužení relevantních lhůt) EK aplikuje korekci ve výši 25 % dle bodu 2 COCOF,
- neoprávněné zkrácení lhůt pro podání žádosti o účast, či lhůty pro podání nabídky: EK aplikuje korekci 25 % dle bodu 2 COCOF 07/0037-03 (dále pouze jako „COCOF"),
- stanovení fixních cen: příjemce u VZ na stavební práce stanovil u zanedbatelného počtu položek pevně stanovenou částku, kterou musel uchazeč v nabídce respektovat – EK 25% korekce dle bodu 21 COCOF na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou (analogie s přímým zadáním),
- požadavek na umístění kanceláře uchazeče: příjemce v rámci technické kvalifikace požadoval, aby uchazeč disponoval kanceláří v Praze - EK 25% korekce dle bodu 7 COCOF – (pozn. lze nahradit vhodným ustanovením ve smlouvě),
- požadavek na znalost českého jazyka: příjemce u VZ na služby (implementace IS) v kvalifikaci požadoval znalost českého jazyka u všech členů týmu – EK: 25% korekce dle bodu 7 COCOF
- netransparentní hodnotící kritérium: příjemci nestanoví v ZD dostatečným způsobem způsob hodnocení a preference zadavatele u subjektivních hodnotících kritérií – EK často požaduje i nejpřísnější 25% korekci dle bodu 5 COCOF,
- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,
- podstatná změna smlouvy: velmi často příjemci hodnotí délku realizace projektu (či výši sankcí), ale po podpisu smlouvy dochází k uzavírání dodatků s prodloužením doby realizace, či k akceptování zpoždění s realizací. Přestože nezřídka jsou posuny v harmonogramu realizace stavebních prací zapříčiněny objektivními okolnostmi, dodatečná argumentace je velmi obtížná a nebývá zpravidla ze strany EK akceptována –25% korekce,
- nezákonné kvalifikační předpoklady: příjemce požadoval po uchazeči předložení čestného prohlášení ohledně bezdlužnosti vůči zadavateli – EK 25% korekce.

Již z toho co uvádíme jen v tomto bodě odvolání je více než zřejmé, že prvoinstanční správce daně zcela rezignoval na své zákonné povinnosti:
DŘ „*§ 1 (2) Správa daně je postup, jehož cílem je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady.*
§ 5 (1) Správce daně postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy
§ 8 (1) *Správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.*"

A jediné čím se řídil (a to ještě „blbě" viz korekce výše) byl neoficiální e-mail ředitelky PCO.

Navíc to, že e-mail ředitelky PCO byl napsán až několik let po proběhlé VZ a ukončení celé naší akce bylo prvoinstančnímu správci (který do té doby prokazatelně považoval náš postup za zcela souladný se zákonem a vyjadřoval to aktivně ve výsledcích svých prvních čtyř kontrol http://www.chrastava.com/starosta/rtn/1_4.pdf) zcela jedno a nějaký nález Ústavního soudu ho nezajímal už vůbec (jak jsme uvedli v bodě odvolání č. 13 „*Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 520/06 především zdůraznil, že ke znakům právního státu neodmyslitelně patří hodnota právní jistoty a z ní vyplývající princip ochrany důvěry občanů v právo, které jsou v nejobecnější podobě obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR. Povaha materiálního právního státu*

přitom obsahuje rovněž s ním spjatou maximu, podle níž, jestliže někdo jedná v (oprávněné) důvěře v nějaký zákon (resp. v právo vůbec), nemá být v této své důvěře zklamán. Ochrana jednání učiněného v důvěře v právo pak předpokládá, že právnická nebo fyzická ***osoba jedná v důvěře nejen v text relevantního právního předpisu, ale zejména též v důvěře v trvající výklad takového předpisu orgány veřejné moci****, včetně (zde) konstantní správní praxe správních úřadů…"*), přičemž navíc zdůrazňujeme, že na nás se uplatnil o 180^0 změněný výklad retroaktivně.

85) Zápis ze 48. ZASEDÁNÍ VÝBORU REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD ze dne 26. června 2014 též dokazuje, že ředitel prvoinstančního správce daně zasahuje nezákonně do institutu promíjení a aktivně brání tomu, aby se při stanovení odvodu tak, jak ho zákon vyžaduje (proporcionálně, v jejich terminologii dle COCOF, nikoliv ve výši 100% odvodu) vůbec jakékoli promíjení realizovalo, ačkoliv to explicitně zákon připouští.

Prvoinstanční správce daně tj. Úřad RRRS SV, jehož byl v předmětné době Ing. Zdeněk Vašák ředitelem, nám žádnou procentní korekci, kterou argumentuje v zápise ze 48. zasedání Výboru RRRS SV (viz citace v předchozím bodě odvolání) neudělil, naopak Úřad RRRS SV nám v rozporu se zákonem vyměřil 100% odvod. Prominutí 95% odvodu provedl na základě naší žádosti dle § 22 zák. č. 250/2000 Sb. Výbor RRRS SV. Svým nezákonným postupem nás prvoinstanční správce daně připravil o možnost, abychom žádali Výbor RRRS SV o prominutí po vyměření odvodu ve výši 5% dotace. Proto jsme po prominutí 95% od Výboru RRRS SV žádali o další prominutí, ale jak je nezpochybnitelně prokázáno v zápise, ředitel prvoinstančního správce daně tj. Úřadu RRRS SV Zdeněk Vašák nepokrytým a neuvěřitelným způsobem do rozhodování Výboru RRRS SV zasahoval, ačkoliv zákon neopravňuje správce daně do aktu promíjení odvodu jakkoli zasahovat a dokonce vyhrožoval dle zápisu slovy: *„Ohledně důvodů hodných zvláštního zřetele Zdeněk Vašák uvedl, že RR je vázána závaznými postupy vzhledem k tomu, že se jedná o prostředky strukturálních fondů. V případě, že by RR postupovala v rozporu s tabulkou COCOF (tj. benevolentněji), AO a PCO by pochybení přisoudila RR. Zdeněk Vašák dále uvedl, že tato situace již dříve nastala, přičemž VRR musel schválené usnesení revokovat, jelikož následná korekce by musela být uhrazena z krajských rozpočtů."*

K tomu podotýkáme, že tvrzení ředitele prvoinstančního správce daně je nepravdivé, neboť DŘ vyžaduje, aby byl odvod stanoven ve správné výši, což znamená nikoli ve výši 100%, ale proporcionálně (jak na to konstantně poukazují soudy v čele s Nejvyšším správním soudem, což potvrdil i ředitel odboru 12 MF Ing. Miroslav Matej PhD ve svém článku uvedenému na adrese http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6688760 *„V této souvislosti nutno zmínit, že tímto se zabýval i Nejvyšší správní soud, který judikoval, že výši odvodu má správce daně* ***povinnost*** *stanovit s přihlédnutím k závažnosti pochybení již v řízení v prvním stupni, a nikoliv při rozhodování o prominutí."* (viz též bod odvolání č. 78), což tedy v terminologii prvoinstančního správce daně tj. Úřadu RRRS znamená dle COCOF. A poté, co je tento odvod (byť nepravomocně) v zákonné výši vystaven, je oprávněn příjemce dotace ze zákona žádat o prominutí. A orgán, který odvod promíjí (což není správce daně, v našem případě jde o Výbor RRRS SV), ho má právo z důvodů hodných zvláštního zřetele prominout částečně nebo zcela. Tzn. v terminologii prvoinstančního správce daně, poté co je vyměřen (byť nepravomocně) odvod dle COCOF, může podat příjemce dotace žádost o prominutí, které je tak logicky nad rámec COCOF a promíjecí orgán může žádosti z důvodů hodných zvláštního zřetele z části nebo zcela vyhovět.

Ředitel prvoinstančního správce daně tj Úřadu RRRS SV se dopouští další nepravdy, když tvrdí, že by toto prominutí muselo být hrazeno z krajských rozpočtů. Kraje s takovýmito případy jako náš nemají de iure nic společného. To, že členové Výborů RRRS jsou často zároveň členy zastupitelstev krajů je pro argumentaci, že kraje platí prominutí nad rámec COCOF, zcela irelevantní a nesmyslná.

Pokud je zároveň pravda, to co ředitel prvoinstančního správce uvádí, a sice, že Auditní orgán MF a PCO MF prominutí nad rámec COCOF považují za pochybení RR, znamená to, že AO MF a PCO MF postupují v rozporu se zákonem, konkrétně § 22 zák. č. 250/2000 Sb., který umožňuje z důvodů hodných zvláštního zřetele jakékoli částečné nebo úplné prominutí.

Zároveň ředitel prvoinstančního správce daně tj Úřadu RRRS SV uvádí ve svém vyjádření nezákonnost VRR, která dle tohoto vyjádření revokovala schválené usnesení v jiném případě (z kontextu vyplývá, že snížila nebo zrušila své prominutí, o kterém dříve rozhodla), neboť rozhodnutí o prominutí daně má hmotněprávní účinky a jeho vydáním zaniká nejen platební povinnost, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši a vydáním rozhodnutí o prominutí části odvodu je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté (podrobněji bod odvolání 67g) ohledně případu "Kdyně").

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/2986/2016/mc	12.07.2016

Doplnění č. 43 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po čtyřicáté třetí tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

86) Pokud Vláda České republiky schvaluje takové pohrdání zákonem o zadávání veřejných zakázek, jako je tomu v případě prodloužení smlouvy na mýtný systém s firmou Kapsch (dále jen „Kapsch“), nelze jakkoli postihovat uchazeče za údajné porušení ZVZ, které je v porovnání s případem Kapsch zcela marginální.

DŘ § 8 *(2) „Správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“*

V případě Kapsch se jedná o prodloužení desetileté smlouvy s danou firmou v hodnotě cca 7 miliard s DPH bez výběrového řízení s odůvodněním časové tísně. Přitom stát měl 10 let na to, aby připravil řádné výběrové řízení. Pokud zákon nařizuje stejný přístup ve skutkově

podobných případech, tím spíše nemůže být šikanovaný zadavatel úřadem státu (správcem daně) jako v našem případě, kdy jsme výběrové řízení řádně připravili, přihlásil se rekordní počet firem 16 a došlo k rekordnímu snížení ceny na 43% ceny projektované, s odkazem (bez stanoviska ÚOHS) na to, že jsme údajně neoprávněně požadovali zkušenost firmy s menší zakázkou dotovanou s fondů EU, při porovnání se zakázkou Kapsch, která je řádově tisíckrát větší, kdy se Vláda rozhodla pro pohrdání ZVZ a zakázku udělila z ruky bez zadávacího řízení.

Situace, kdy jsou obce pronásledovány za údajná marginální, formální či administrativní pochybení v zadávacích řízeních (při klasickém modelu, že řada kontrol konstatuje, že je vše v pořádku a následně několik let po realizaci celé akce, konstatuje další kontrola, že nikoliv) bez nálezu ÚOHS za něco, co není považováno ani za správní delikt a přitom stát zadá z ruky zakázku jako v případě Kapsch, je skutečně do nebe volající a je i na jednotlivých úřednících správce daně, aby se vzbouřili proti těmto diskriminačním, nezákonným a protiústavním metodám přístupu státu k obcím na rozdíl od přístupu státu k sobě samému, který nemůže mít v opravdovém právním státě místo..

Ing. Michael C a n o v
starosta města

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti
Severovýchod
Švendova 1282
500 03 Hradec Králové

Váš dopis č. j./ze dne	č.j.	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/5541/2016/mc	22.12.2016

Doplnění č. 44 k odvolání podanému pod č.j VED/729/2014/mc dne 04.03.2014 k Ministerstvu financí České republiky prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod proti platebnímu výměru na odvod č.7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, ve věci Projekt „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411“.

Město Chrastava zastoupené Ing. Michaelem Canovem starostou města, v souladu s jednomyslně přijatým usnesením Rady města Chrastava č. 2013/14/XIII ze dne 7. 10. 2013 a jednomyslně přijatým usnesením Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06/XXV ze dne 21.10.2013, doplňuje po čtyřicáté čtvrté tímto podáním v souladu s odst. (2) §111 zák. č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání podané pod č.j VED/729/2014/mc ze dne 04.03.2014 proti platebnímu výměru na odvod č. 7/2014, č.j. RRSV 2104/2014 ze dne 11.02.2014, kterým byl ve výroku uložen městu Chrastava odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 15.638.592 Kč a který vydal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

87) Považujeme za naprosto skandální, že odvolací orgán Ministerstvo financí nerespektuje ani nařízení soudu a rozhoduje o již prominuté části odvodu. Žádáme, aby v našem případě se tak nedělo a odvolací orgán o již prominuté části odvodu znovu nerozhodoval.

Odůvodnění:
Již v bodě odvolání č. 67) písm. g), který jsme podali dne 19.10.2015, v doplnění odvolání č. 29 pod č. j. VED/4394/2015/mc, jsme poukazovali na to, že Krajský soud v ČB v případě Kdyně dne 23.09.2015 vydal rozsudek 10Af 52/2014 - 58, kterým zrušil rozhodnutí o odvolání MF a věc vrátil k dalšímu řízení http://www.chrastava.com/starosta/rtn/kdyne.pdf. Ve svém rozsudku Krajský soud v Českých Budějovicích s odvoláním na rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2012, č. j. 5 Afs 54/2011 – 167 http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2011/0054_5Afs_110_20120829045508_prevedeno.pdf nařídil odvolacímu orgánu Ministerstvu financí (tj. stejnému odvolacímu orgánu jako v našem případě), že je **vázán i rozhodnutími** Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad **ve věci prominutí odvodu**, neboť **rozhodnutí o prominutí daně má hmotněprávní účinky a jeho vydáním zaniká nejen platební povinnost, nýbrž taktéž daňová povinnost v prominuté výši** a že vydáním rozhodnutí o prominutí části odvodu je založena v této prominuté části překážka věci rozhodnuté a správce daně již není oprávněn o této části odvodu znovu rozhodovat. Touto skutečností jsme zcela oprávněně argumentovali proto, že v našem případě byla taktéž již část odvodu, a to ve výši 95%, prominuta http://www.chrastava.com/starosta/rtn/prominuti.pdf, a tudíž ani v našem případě nesmí již odvolací orgán o prominuté části znovu rozhodovat.

Jak dokazuje rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích 10Af 9/2016 – 39 http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2016/10Af_9_2016_13_20161209153200_prevedeno.pdf ze dne 08.11.2016, odvolací orgán Ministerstvo financí v případě Kdyně zcela ignoroval toto nařízení soudu a (v kontrolním zjištění č. 2) stanovil sankci ve výši 100%, přestože Výbor RRRS již dříve prominul 75% (v části týkající se kontrolního zjištění č.2). Soud znovu konstatoval, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu představuje rozhodnutí o částečném prominutí odvodu v prominuté části překážku věci rozhodnuté a o prominuté části odvodu již proto v novém řízení rozhodovat nelze a rozhodnutí odvolacího orgánu z důvodu nerespektování této skutečnosti opět zrušil.

Považujeme za naprosto skandální, že odvolací orgán Ministerstvo financí nerespektuje ani nařízení soudu a rozhoduje o již prominuté části odvodu. Žádáme, aby v našem případě se tak nedělo a odvolací orgán o již prominuté části odvodu znovu nerozhodoval.

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do:** 1.2.2010 23:59

Vytisknuto: 01/02/2010 8:00

Od: Podatelna, Podatelna - Ceilerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1061 /2010		součinnost	Městský úřad Česká Lípa; ČESKÁ LÍPA; náměstí T. G. Masarvka 2: 47036		
1074 /2010		Výpis z účtu	Volksbank CZ, a. s.; Liberec; tř. 1. máje 59; 46001; ČR		
1075 /2010		Podací stvrzenka k poštovní poukáizce B - seznam 26	Česká pošta, s. p.; VÍTKOV; Wolkerova 480; 74920		

Počet dokumentů - : 3

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 3

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do:** 1.2.2010 23:59

Vytisknuto: 01/02/2010 8:07

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor rozvoje, dotací a správy majetku, Vedoucí odboru - Dvořák Jakub

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1076 /2010		Výpověď z nájemní smlouvy	Hnik Martin; CHRASTAVA; Barandov 153; 46331		
1077 /2010		Vzdání se práva odvolání	Povodí Labe , s.p.; HRADEC KRÁLOVÉ; Víta Nejedlého 951; 50003		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do: 1.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor výstavby a územní správy, Vedoucí odboru - Janoušek Martin

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1059 /2010		rozhodnutí o odvolání	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; LIBEREC: U Jezu		
1078 /2010		Dopis s doručenkou zpět, čj. Výst./1152/2117/2009/Re	Hedbávný Karel; CHRASTAVA; Střelecký vrch 694; 46331		
1079 /2010		Žádost o přehodnocení stanoviska k lokalitě rodinných domů v k. ú. Horní Chrastava - Víska	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		
1080 /2010		Předávací protokol - dokumentace 3. změny ÚP obce Oldřichov v H.	Investorsko inženýrská a. s., Petrovičová Simona; LIBEREC 1; Gorkého 658/15:		

Počet dokumentů - : 4

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 4

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do: 1.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor pro záležitosti občanů, Vedoucí odboru - Urbanová Hana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1114 /2010		27P36/2001, Přípis s hlavičkou soudu obecný	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		DZ
1118 /2010		0ZN66/2010, sdělení na Měst.úřad Chrastava	Okresní státní zastupitelství v Liberci; LIBEREC 1; U Soudu 345/1; 46079		DZ
1120 /2010		Žádost o sdělení - Vl. Sentivan, čj. 5 T 94/2004	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1121 /2010		Žádost o sdělení - J. Horna - čj. 5 T 102/2009	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1122 /2010		Vyžádání zprávy - J. Popela, čj. 5 T 15/2005	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1123 /2010		Žádost o sdělení - M. Nýdrle, čj. 5 T94/2004	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1124 /2010		Žádost o sdělení - D. Konrád, čj. 3 T 194/2006	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1125 /2010		Prosba o spolupráci - získání potřebných informací - projekt IP 2	Liberecký kraj; LIBEREC; U jezu 642; 46180		

Počet dokumentů - : 8

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 8

Předal: ..... **Převzal:** .....

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do:** 1.2.2010 23:59

Vytisknuto: 01/02/2010 15:04

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, Vedoucí odboru - Loučková Ivana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1113 /2010		Žádost o uveřejnění dražební vyhlášky	DRAŽBY CZ s.r.o.; JABLONEC NAD NISOU; U Nisy 661; 46601: CZ		DZ
1114 /2010		27P36/2001, Přípis s hlavičkou soudu obecný	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		DZ
1115 /2010		33C276/2009, Zpráva pro matriku	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		DZ
1126 /2010		TELEINFO: Kontrola záznamu	TELEINFO, s. r. o.; BRNO; 62000		
1128 /2010		Města a obce online - přihlase se do soutěže Zlatý erb 2010	Sdružení Zlatý erb; NEZNÁMÁ		
1129 /2010		Volby 2010- zpráva pro starosty	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		
1131 /2010		Balíček pro Ing. Smolu - přepravní list z 29. 1. 2010	KVALITNÍ RENOVACE s. r. o.; PÍSEK; Čechova 406; 39701		

Počet dokumentů - : 7

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 7

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 1.2.2010 00:00 **Do:** 1.2.2010 23:59

Vytisknuto: 01/02/2010 16:35

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Tajemník - Chvála Miroslav

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1137 /2010		Publikace - sborník stanovisek veřejného ochránce práv s názvem Hluková zátěž	Veřejný ochránce práv JUDr. Otakar Motejl; BRNO		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1112 /2010		EX 4193/07-14 Exekuční příkaz,15 Exekuční příkaz - EZP	Exekutorský úřad JUDr. Soňa Karasová; LIBEREC 2; Truhlářská 2/515:		DZ
1140 /2010		Avizo k platbě 28. 1. 2010	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod; HRADEC KRÁLOVÉ:		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Vytisknuto: 02/02/2010 8:40

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Společenský klub, Vedoucí odboru - Václavíková Zita

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1128 /2010		Města a obce online - přihlase se do soutěže Zlatý erb 2010	Sdružení Zlatý erb; NEZNÁMÁ		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do: 2.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor rozvoje, dotací a správy majetku, Vedoucí odboru - Dvořák Jakub

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1117 /2010		Rozhodnutí - §15 - ADV Computers - Chrastava - Žádost o odnětí z PUPFL-ADV Computers s.r.o.-stavba "Podkládka sdělovacího vedení	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1146 /2010		Vzdání se práva odvolání - Cyklotrasa Víska	RWE Energie, a. s.; HRADEC KRÁLOVÉ; Pražská 702; 50004		
1153 /2010		Žádost o pronájem pozemku z majetku města	Vegner Aleš; CHRASTAVA; Družstevní 111; 46331		
1154 /2010		Žádost o pronájem nebytového prostoru - dodatek - tržnice	Nguyen Van Am; CHRASTAVA; Žitavská 219; 46331		
1155 /2010		Pozvánka pro OLH a vlastníky lesů	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		

Počet dokumentů - : 5

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 5

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Místostarosta - Pilař Miloslav

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1119/2010		Pozvánka Chrastava	Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje; LIBEREC III; Barvířská 29/10; 46001		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do: 2.2.2010 23:59**

Vytisknuto: 02/02/2010 8:58

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor výstavby a územní správy, Vedoucí odboru - Janoušek Martin

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1110 /2010		Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby	Řehořková Jana; CHRASTAVA; Dolní Vítkov 50; 46331		
1111 /2010		Pila Facek kolaudace	Oblastní inspektorát práce pro Ústecký a Liberecký kraj; ÚSTÍ NAD LABEM: ul. SNP		DZ
1116 /2010		Odpověď - Miroslav Hejátko; kanalizační přípojka pro dům 216, p.p.č. 1391/9, Chrastava I.	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		DZ
1141 /2010		CD s programovým vybavením EPV pro rok 2010	Český statistický úřad, odbor statistického zpracování; BRNO; Jezuitská 2: 60159		
1142 /2010		Dopis s doručenkou zpět - R. Urban - čj. Výst./0/56/2010/Ja	Urban Radim; PRAHA 2; Máchova 8/1137; 12000		
1143 /2010		Dopis s doručenkou zpět - R. Urban, čj. Výst./0/2516/2009/Ja/rozh.	Urban Radim; PRAHA 2; Máchova 8/1137; 12000		
1148 /2010		Ohlášení stavby, k. ú. Horní Chrastava	Brindzák Radovan; CHRASTAVA; Vysoká 6; 46331		
1149 /2010		Doplnění dokladu EMJ s. r. o., k. ú. Bílý Kostel n. N.	EMJ, s.r.o.; FRÝDLANT; Karolíny Světlé 1121; 46401		
1150 /2010		Žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les	Kučerová Irena; CHRASTAVA; Cihlářská 14; 46331		
1151 /2010		Žádost o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků, k. ú. Mníšek	České dráhy, a. s. , Regionální správa majetku Hradec Králové: HRADEC		

Počet dokumentů - : 10

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 10

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Vytisknuto: 02/02/2010 9:21

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, Vedoucí odboru - Loučková Ivana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1157 /2010		Dopis s doručenkou zpět - čj. KS/63-366/2010/Va/605.4/ZTP/2/CHr	Omelková Helena; CHRASTAVA; Andělská Hora 33; 46331		
1158 /2010		Dopis s doručenkou zpět, čj. KS/72-368/2010/Va/605.4/ZTP/3/Chr	Bílková Stanislava; CHRASTAVA; Andělohorská 56; 46331		
1159 /2010		Dopis s doručenkou zpět, čj. KS/232-969/2010/Va/605.4/ZTP/8/Chr	Pavelková Růžena; CHRASTAVA; Střelecký vrch 610; 46331		

Počet dokumentů - : 3

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 3

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Vytisknuto: 02/02/2010 9:37

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor pro záležitosti občanů, Vedoucí odboru - Urbanová Hana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1156 /2010		Usnesení o vrácení - přestupkový spis Huu Cong Nguyen	Městský úřad Bílina; BÍLINA; březánská 50; 41831		
1160 /2010		Součinnost třetích osob - Interní sdělení č. 2/2010	Hospodářsko-finanční odbor MěÚ Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 1: 46331		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 2.2.2010 00:00 **Do:** 2.2.2010 23:59

Vytisknuto: 02/02/2010 10:25

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, 1. Ref. kan. starosty - Cellerová Miloslava

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1027 /2010		44E104/2005, Dražební vyhláška Ib	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1113 /2010		Žádost o uveřejnění dražební vyhlášky	DRAŽBY CZ s.r.o.; JABLONEC NAD NISOU; U Nisy 661; 46601: CZ		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odesláni A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 8:54

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1184/2010		Upozornění na povinnost předkládat roční zprávy o výsledcích finančních kontrol (v elektronické podobě)	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 9:42

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor výstavby a územní správy, Vedoucí odboru - Janoušek Martin

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1167 /2010		ROZHODNUTÍ stavba a nakládání ČOV: ČOV pro RD na st.p.č. 32 v k.ú. Nová Ves u Chrastavy	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1168 /2010		Odpověď - I&C Energo (ČEZ Distribuce); Nová Ves u Chrastavy, Noveltex - TS, kNN, PPS, p.p.č. 1649, 2033/2. 2033/1.. Nová Ves	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1169 /2010		Odpověď - Lenka Kostková Třísková; st. úpravy RD na p.p.č. 237/1, Oldřichov v Hájích	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1188 /2010		Vrácení veřejné vyhlášky z ÚD - L. Čvančarová	Obecní úřad Oldřichov v Hájích; CHRASTAVA; Oldřichov v Háiích:		
1191 /2010		Ohlášení stavby - k. ú. Chrastava II	Společenství Lipová 657 a 658; CHRASTAVA; Lipová 657: 46331		
1192 /2010		Dopis s doručenkou zpět, čj. Výst."0/2516/2009-Ja-rozh.	Sodomka Martin; CHRASTAVA; Nádražní 617; 46331		

Počet dokumentů - : 6

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 6

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 9:53

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor pro záležitosti občanů, Vedoucí odboru - Urbanová Hana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1193 /2010		Žádost o snížení nájemného Bílokostelecká 50 + 1x CD s fotodokumentací	Městské bytové družstvo Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 251: 46331		
1194 /2010		Žádost o snížení nájemného Bílokostelecká 50	Městské bytové družstvo Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 251: 46331		
1195 /2010		Sdělení - potvrzení o trvání dočasné prac. neschopnosti R. Malinovského	Terapeutická komunita pro drogově závislé; CHRASTAVA; Nová Ves 55: 46331		
1196 /2010		Sdělení - kopie potvrzení o trvání dočasné prac. neschopnosti L. Osztényiho	Terapeutická komunita pro drogově závislé; CHRASTAVA; Nová Ves 55: 46331		
1197 /2010		Sdělení - kopie potvrzení o trvání dočasné prac. neschopnosti B. Zemanové	Terapeutická komunita pro drogově závislé; CHRASTAVA; Nová Ves 55: 46331		

Počet dokumentů - : 5

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 5

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 10:19

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor rozvoje, dotací a správy majetku, Vedoucí odboru - Dvořák Jakub

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1166 /2010		Stanovení místní úpravy provozu - 2901 - Fr:	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1199 /2010		Dendrologický průzkum MŠ Chrastava	Mateřská škola Chrastava; CHRASTAVA; Revoluční 488: 46331		
1200 /2010		Řešení dopravy - odkaz na příspěvky od Státního fondu dopravní infrastruktury	GEMOS CZ, spol. s r. o.; ČELÁKOVICE; B. Smetany 1599; 25088		

Počet dokumentů - : 3

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 3

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 10:36

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Společenský klub, Vedoucí odboru - Václavíková Zita

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1204 /2010		Zaslání platných formulářů spol. Intergram na rok 2010	NEXOS, smluvní partner Intergramu; PRAHA 5; Kartouzská 4: 15000		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 10:37

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Tajemník - Chvála Miroslav

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1184 /2010		Upozornění na povinnost předkládat roční zprávy o výsledcích finančních kontrol (v elektronické podobě)	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Vytisknuto: 03/02/2010 10:42 **Od: 3.2.2010 00:00** **Do: 3.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Tajemník - Chvála Miroslav

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1184 /2010		Upozornění na povinnost předkládat roční zprávy o výsledcích finančních kontrol (v elektronické podobě)	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do: 3.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Místostarosta - Pilař Miloslav

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1170 /2010		protokol čj. ČŠIL-17/10-L ZŠ Chrastava	Česká školní inspekce; PRAHA 5; Fráni Šrámka; 15021; CZ		
1205 /2010		Omezení provozu MŠ	Mateřská škola Chrastava; CHRASTAVA; Revoluční 488: 46331		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: ..... **Převzal:** .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 00:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 10:56

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, Vedoucí odboru - Loučková Ivana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1164 /2010		Návrh zadání změny č. VII ÚP města Chrastava	Obvodní báňský úřad v Liberci; LIBEREC; Tř.1.máje 1 858; 46001		DZ
1165 /2010		19C220/2009, Zpráva pro ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		DZ
1207 /2010		Návrh výroku územního rozhodnutí - Ing. Jana Řehořková	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám. 1.		
1208 /2010		Žádost o poskytnutí součinnosti - Ladislav Baronovský	Exekutorský úřad Cheb, soudní exekutor Mgr. D. Koncz; CHEB; Sládkova 1: 35002		
1209 /2010		Prezentace České pošty - 29. ledna 2010	Krajský úřad Libereckého kraje; LIBEREC; U Jezu 642/2a: 46180		

Počet dokumentů - : 5

Třídění: Odbor A, Způsob odesláni A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 5

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 3.2.2010 14:00 **Do:** 3.2.2010 23:59

Vytisknuto: 03/02/2010 15:52

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1232 /2010		Součinnost - ubytovna Kovák v Nádražní ul. 617 - vyřízení	Odbor pro záležitosti občanů MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám. 1.		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Vytisknuto: 03/02/2010 17:17 **Od: 3.2.2010 00:00** **Do: 3.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, 1. Ref. kan. starosty - Cellerová Miloslava

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1233 /2010		Návrh výroku územního rozhodnutí - Ing. Jana Řehořková - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		
1234 /2010		Výzva k odstranění vraku - vozidlo Ford Fiesta - na ÚD	Městská policie Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 1; 46331		
1235 /2010		Územní rozhodnutí - Roman Mazák - NUGET - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		
1236 /2010		Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí - YPSILON GOLF - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		
1237 /2010		Oznámení o zahájení územ. řízení - R. Špán - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		
1238 /2010		Oznámení zahájení územ. řízení - J. Šťastný, Z. Šťastná - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		
1239 /2010		Rozhodnutí o umístění stavby - ČEZ Distribuce - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám.		

Počet dokumentů - : 7

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 7

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor výstavby a územní správy, Vedoucí odboru - Janoušek Martin

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1219 /2010		KRPL-567-18/TČ-2010-180522	Krajské ředitelství policie Libereckého kraje; LIBEREC; nám. Dr. E. Beneše 585:		DZ
1246 /2010		Zrušení čísla evidenčního 11- Mlýnice - p. Kverka a přidělení čísla popisného 11	Obecní úřad Nová Ves; CHRASTAVA; Nová Ves 213; 46331		
1247 /2010		Žádost o souhlas s dělením pozemku v k. ú. Oldřichov v Hájích	Pozemkový fond ČR, územní pracoviště Liberec; LIBEREC; U Nisv 6a: 46057		
1248 /2010		Oznámení o zahájení územ. řízení na stavbu v k. ú. Oldřichov v H.	Správa železniční dopravní cesty, s. o., SDC Liberec; LIBEREC: Nákladní		
1249 /2010		Vyjádření ke stavbě kabelové smyčky vedení NN na území CHKO Jizerské hory, k. ú. Mníšek	Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec; LIBEREC 3: U Jezu		

Počet dokumentů - : 5

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 5

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor pro záležitosti občanů, Vedoucí odboru - Urbanová Hana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1218 /2010		Lbc, Kryštofovo údolí - AYKY70 pro 2RD	ELMOS Liberec, s. r. o.; LIBEREC 6; Ševčíkova 982; 46006		DZ
1220 /2010		KRPU-32235/TČ-2009-041072-BU	Policie ČR KŘP severočeského kraje, oddělení služby pro zbraně a		DZ
1250 /2010		Oznámení přestupku - Karel Kurz	Policie ČR; CHRASTAVA; Pobřežní ul. 430; 46331		
1251 /2010		Oznámení přestupku - Július Benda	Policie ČR; CHRASTAVA; Pobřežní ul. 430; 46331		
1252 /2010		Sociální předpisy - doplněk č. 42	Vydavatelství Kiefer; PRAHA 3; Na Jarově 11; 13004		
1253 /2010		Výpověď smlouvy o nájmu bytu č. N/10/2010 z důvodu nevyhovující velikosti	Iodi Jana; CHRASTAVA; Turpišova 240; 46331		
1254 /2010		Žádost o sdělení - Luboš Kučera	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		

Počet dokumentů - : 7

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 7

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Vytisknuto: 04/02/2010 8:27

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1213 /2010		Výzva k součinnosti třetích osob	Finanční úřad v Liberci; LIBEREC; 1. máje 97; 46002; CZ		D 2
1243 /2010		Výpisy z účtu	Volksbank CZ, a. s.; Liberec; tř. 1. máje 59; 46001; ČR		
1244 /2010		Podací stvrzenka k pošt. poukázce B - seznam č. 142	Česká pošta, s. p.; VÍTKOV; Wolkerova 480; 74920		
1245 /2010		Vyúčtování podání z 1. 2. 2010	Česká pošta, s. p.; VÍTKOV; Wolkerova 480; 74920		
1258 /2010		Ztráta doporučené zásilky podané dne 28. 12. 2009	Česká pošta, s.p.; ÚSTÍ NAD LABEM; Berní 2; 40001		

Počet dokumentů - : 5

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A,

Počet: 5

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Vytisknuto: 04/02/2010 8:30

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor rozvoje, dotací a správy majetku, Vedoucí odboru - Dvořák Jakub

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1212 /2010		rozhodnutí - stavby vodovodů, kanalizací (STP 4,5,6): Chrastava, Centrum - odstranění výustí LB 39, LB 40. LB 41	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1;		PZ
1255 /2010		Nájemní smlouva uzavřená se společností Vodafone Czech Republic	Vodafone Czech Republic a. s.; PRAHA 10; Vinohradská 167; 10000		
1256 /2010		Seminář ochrana spotřebitele, čtvrtek 11. 2. 2010	Okresní hospodářská komora Liberec; LIBEREC; 46001		

Počet dokumentů - : 3

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 3

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Vytisknuto: 04/02/2010 8:40

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, Vedoucí odboru - Loučková Ivana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1212 /2010		rozhodnutí - stavby vodovodů, kanalizací (STP 4,5,6): Chrastava, Centrum - odstranění výustí LB 39, LB 40. LB 41	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1214 /2010		33C212/2009, Zpráva pro matriku	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1215 /2010		18C29/2009, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		DZ
1216 /2010		18C149/2009, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1217 /2010		33C212/2009, Zpráva pro ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1221 /2010		19C124/2008, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1222 /2010		19C124/2008, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1223 /2010		24C22/2009, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1257 /2010		Usnesení - odložení trestní věci podezření ze spáchání trestného činu podvod - čj. KRPL-16002-19/TČ-2009-180513	Policie ČR; CHRASTAVA; Pobřežní ul. 430; 46331		
1258 /2010		Ztráta doporučené zásilky podané dne 28. 12. 2009	Česká pošta, s.p.; ÚSTÍ NAD LABEM; Berní 2; 40001		
1260 /2010		Pozvánka na púrohlídku obchodního centra spojenous odobní prezentací s doprovodem - 3. 2. 2010 - 9:00-17:00	BAUHAUS, Průmyslová zóna Sever; LIBEREC XI; K Bauhausu 610: 46011		

Počet dokumentů - **: 11**

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 11

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Vytisknuto: 04/02/2010 8:59

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, 1. Ref. kan. starosty - Cellerová Miloslava

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1263/2010		Územní rozhodnutí - Zatloukalovi - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám. 1.		
1264/2010		Územní rozhodnutí - Kučerovi - na ÚD	Odbor výstavby a územní správy MěÚ Chrastava; CHRASTAVA: nám. 1.		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 4.2.2010 00:00 **Do:** 4.2.2010 23:59

Vytisknuto: 04/02/2010 9:00

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Starosta - Canov Michael

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1265 /2010		Informace - Mikroregion	Timulák Jiří; HRÁDEK NAD NISOU; 46334		
1266 /2010		Pozvánka na konferenci Pitná voda v severních Čechách "od zdroje ke kohoutku" dne 22. 3. 2010	Severočeská vodárenská společnost a. s.; TEPLICE; Přítkovská 1689:		

Počet dokumentů - : 2

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 2

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 00:00 **Do: 5.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Hospodářsko - finanční odbor, Vedoucí odboru - Bulířová Lenka

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1284 /2010		EX 25/10-2 Usneseni,EX 24/10-2 Usneseni,EX 2598/09-7 Exekuční příkaz	Exekutorský úřad JUDr. Soňa Karasová; LIBEREC 2; Truhlářská 2/515:		DZ
1286 /2010		Výpis z účtu	Česká spořitelna, a. s.; CHRASTAVA; Turpišova 408; 46331		
1287 /2010		Výpisy z účtu	Česká spořitelna, a. s.; CHRASTAVA; Turpišova 408; 46331		
1289 /2010		Ověřovací dopis na pohledávky - stav k 31. 12. 2009	INTEGRA stavby a. s.; LIBEREC 33; Hrádecká 156; 46001		
1290 /2010		Výpisy z účtu	Volksbank CZ, a. s.; Liberec; tř. 1. máje 59; 46001; ČR		
1291 /2010		Publikace Majetek krajů, měst, obcí, DSO a příspěvkových organizací	ACHA obec účtuje s. r. o.; PRAHA 8; U Chaloupek 14; 18000		
1292 /2010		Navýšení základů fixních a variabilních odměn ao míru inflace za předchozí kalendářní rok	Městské bytové družstvo Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 251: 46331		
1293 /2010		Nabídka na veřejnosprávní kontroly PO a přípravu žádostí o dotace	Sdružení obcí Libereckého kraje, Jaroslav Hanzlíček; LIBEREC III: tř. 1.		

Počet dokumentů - : 8

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 8

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 00:00 **Do: 5.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor výstavby a územní správy, Vedoucí odboru - Janoušek Martin

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1218 /2010		Lbc, Kryštofovo údolí - AYKY70 pro 2RD	ELMOS Liberec, s. r. o.; LIBEREC 6; Ševčíkova 982; 46006		
1275 /2010		návrh 53. změny ÚPML	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1276 /2010		Odpověď: žádost - vrtaná studna na ppč. 88/1 k.ú. Oldřichov v Hájích - p. Dědek	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa chráněné krajinné oblasti		
1277 /2010		ZS - §14 - SHEL Energo - Mníšek - Žádost o vyjádření v ochranném pásmu lesního porostu-SHEL energo, s.r.o.-přípojka NN na p.p.č.	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1278 /2010		Návrh 52. změny ÚPML	Magistrát města Liberec- odbor dopravy; LIBEREC 1; nám. dr. E. Beneše 1:		
1294 /2010		Žádost o přidělení č. p.	Wolf Stanislav; CHRASTAVA; Andělohorská 428; 46331		
1297 /2010		Žádost o vydání rozhodnutí o prodloužení termínu dokončení stavby	MUDr. Starý Pavel; LIBEREC 11; Akátová 492/3; 46011		
1298 /2010		Žádost o potvrzení existence stavby, k. ú. Mníšek	Obec Mníšek; MNÍŠEK; Oldřichovská 185; 46331		
1299 /2010		Návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí - k. ú. Chrastava II	Hlavatá Hana; CHRASTAVA; Ještědská 526; 46331		
1302 /2010		Žádost o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků	Bittnerová Monika; LIBEREC; Gagarinova 750/25; 46007		
1303 /2010		Rozhodnutí o přidělení č. p. 9 - p. R. Volf, Mníšek	Obec Mníšek; MNÍŠEK; Oldřichovská 185; 46331		
1304 /2010		Žádost o vydání rozhodnutí, k. ú. Mníšek	Melíšek Petr a Melíšková Lenka; OLDŘICHOVSKÁ 175; Mníšek; 46331		

Počet dokumentů - : 12

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 12

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 00:00 **Do: 5.2.2010 23:59**

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor rozvoje, dotací a správy majetku, Vedoucí odboru - Dvořák Jakub

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1292 /2010		Navýšení základů fixních a variabilních odměn ao míru inflace za předchozí kalendářní rok	Městské bytové družstvo Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 251; 46331		
1306 /2010		Nabídka služeb společnosti TOI TOI sanitární systémy s. r. o.	TOI TOI sanitární systémy, s. r. o.; SLANÝ; Pražská 264; 27401		
1307 /2010		Osobní dotazník	Hrubeš Václav; CHRASTAVA; Bílokostelecká 121; 46331		
1308 /2010		Osobní dotazník	Hrubešová Dana; CHRASTAVA; Bílokostelecká 121; 46331		
1309 /2010		Den malých obcí - jaro 2010	Obec a finance; PRAHA		
1310 /2010		Energetický management měst a obcí, Hradec Králové	B. I. D. services s. r. o.; PRAHA 3; Miličova 406/20; 13000		

Počet dokumentů - : 6

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 6

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 00:00 **Do: 5.2.2010 23:59**

Vytisknuto: 05/02/2010 10:00

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Odbor pro záležitosti občanů, Vedoucí odboru - Urbanová Hana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1281 /2010		KRPL-5502-6/ČJ-2010-1805IZ	Krajské ředitelství policie Libereckého kraje; LIBEREC; nám. Dr. E. Beneše 585;		DZ
1311 /2010		Sdělení ve věci vyplacení částky PvN panu Frankovi	Úřad práce v Liberci; LIBEREC 1; Dr. Milady Horákové 580/7; 46001		
1312 /2010		Žádost o sdělení - J. Pražanová, čj. 5 T 122/2008	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1313 /2010		Žádost o sdělení - O. Hrabar, čj. 5 T 96/2008	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1315 /2010		Vyžádání zprávy - A. Matějec - 5 T 259/2006	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1316 /2010		Vyžádání zprávy - R. Suchý, čj. 5 T 305/2005	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1317 /2010		Žádost o sdělení - P. Procházka, čj. 5 T 88/2007	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		
1318 /2010		Dodací list č. 86701220227 - + Telefon aut. Telco PH 860ID STP šedá met.	Telefónica O2 Czech Republic, a. s.; PRAHA 4 - MICHLE; Za Brumlovkou 266/2;		

Počet dokumentů - : 8

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 8

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 11:00 **Do:** 5.2.2010 23:59

Vytisknuto: 05/02/2010 11:16

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Vedení města, Starosta - Canov Michael

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1292 /2010		Navýšení základů fixních a variabilních odměn ao míru inflace za předchozí kalendářní rok	Městské bytové družstvo Chrastava; CHRASTAVA; nám. 1. máie 251; 46331		

Počet dokumentů - : 1

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 1

Předal: .....

Převzal: .....

Předávací protokol

Od: 5.2.2010 00:00 **Do: 5.2.2010 23:59**

Vytisknuto: 05/02/2010 14:21

Od: Podatelna, Podatelna - Cellerová Miloslava

Komu: Kancelář starosty, Vedoucí odboru - Loučková Ivana

Evidenční číslo	Číslo jednací	Popis	Odesílatel	Adresát	Způsob odeslání
Podatelna					
1282 /2010		18C143/2008, Zpráva pro matriku a ohlašovnu	Okresní soud v Liberci; LIBEREC; U Soudu 540/3; 46072		D2
1357 /2010		List o prohlídce mrtvého - Christa Pištěková	Zdravotnická záchranná služba Libereckého kraje; LIBEREC; Husova		
1358 /2010		Pozvánka na Island a do Švýcarska	Sdružení obcí Libereckého kraje, Jaroslav Hanzlíček; LIBEREC III: tř. 1.		
1359 /2010		Nabídka - počítačové programy Zákony ČR onLine a SmlouvyČR	Arnet On Line, a. s.; OSTRAVA; Michálkovická 86/1942: 71000		

Počet dokumentů - : 4

Třídění: Odbor A, Způsob odeslání A, Evidenční číslo A, Číslo jednací A, Odesílatel A, Adresát A

Počet: 4

Předal: .....

Převzal: .....

URRSV Pozvánka na jednání hodnotící komise VZ RTN terminál Chrastava
Od: "Radovan Louda" <rlouda@volny.cz>
Komu: "Ing. Richard Klimeček
Kopie: "Ing. Michal Vereščák" <m.verescak@rada-severovychod.cz>
Předmět: Pozvánka na jednání hodnotící komise VZ CZ. 1.13/1.2.00/06.00411 - RTN Terminál Chrastava
Datum: 19. 12. 2009

ARR- agentura regionálního rozvoje, s.r.o.,Ing.R.Louda,Venušina 3,466 06 Jablonec n.N.

tel.:483302710,602483633,email.: rlouda@volny.cz

Ing. Michal Vereščák
Územní odbor realizace programu
Masarykova 542/18
460 01 Liberec

Ing. Richard Klimeček
Územní odbor realizace programu
Masarykova 542/18
460 01 Liberec

Vážení přátelé.

Srdečně Vás zveme na jednání hodnotící komise výše uvedené veřejné zakázky, které se uskuteční dne 4.1. 2010 v zasedací místnosti MěÚ Chrastava od 16.00 hodin.

V příloze jmenování a pozvánka pro členy komise.

Těšíme se na Vaši účast.

S úctou

Ing. R.Louda

VYBER s.r.o.

12. Rozpočet projektu

Kód	Název výdaje	Počet kusů	Cena kusu	Výdaj celkem	Z toho neinvestiční	Jednotka	Procento
01	Hlavní způsobilé výdaje		0,00	33 090 211,00	0,00		97,64
01.01	Nákup služeb (projektová dokumentace u staveb. proj. max. 5%, u ostat. proj. max. 2% CZV)		0,00	381 500,00	0,00		1,13
01.01.01	Dokumentace k územnímu řízení	1	165 500,00	165 500,00	0,00	Kč	0,49
01.01.02	Dokumnetace ke stavebnímu řízení	1	216 000,00	216 000,00	0,00	Kč	0,64
01.02	Nákup staveb	1	0,00	0,00			
01.03	Nákup pozemků (max 10 % CZV)	1	0,00	0,00			
01.04	Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)		0,00	24 272 600,00	0,00		71,62
01.04.03	SU - vybourání stávající vozovky	1	1 501 920,00	1 501 920,00	0,00	Kč	4,43
01.04.04	SU - vybourání stávajícího betonového krytu	1	2 688 000,00	2 688 000,00	0,00	Kč	7,93
01.04.05	SU - frézování stávající vozovky	1	2 298 240,00	2 298 240,00	0,00	Kč	6,78
01.04.06	SU - nová živice	1	7 000 000,00	7 000 000,00	0,00	Kč	20,66
01.04.07	SU - dlažební kostky	1	2 508 800,00	2 508 800,00	0,00	Kč	7,4
01.04.08	SU - opěrná zídka	1	302 400,00	302 400,00	0,00	Kč	0,89
01.04.09	SU - bezbariérová autobusová zastávka	1	196 000,00	196 000,00	0,00	Kč	0,58
01.04.10	SU - chodníky	1	2 122 960,00	2 122 960,00	0,00	Kč	6,26
01.04.11	SU - parkoviště	1	823 200,00	823 200,00	0,00	Kč	2,43
01.04.12	Terénní úpravy	1	268 800,00	268 800,00	0,00	Kč	0,79
01.04.13	Sadové úpravy	1	504 000,00	504 000,00	0,00	Kč	1,49
01.04.14	KU - snesení koleje	1	49 280,00	49 280,00	0,00	Kč	0,15
01.04.15	KU - demolice čelní rampy	1	140 000,00	140 000,00	0,00	Kč	0,41
01.04.16	KU - demolice zemního zaráždla	1	22 400,00	22 400,00	0,00	Kč	0,07
01.04.17	KU - úprava osvětlovacích stožárů	1	56 000,00	56 000,00	0,00	Kč	0,17
01.04.18	KU - oprava boční rampy	1	206 640,00	206 640,00	0,00	Kč	0,61
01.04.19	KU - rozhrnutí kolejového lože	1	113 960,00	113 960,00	0,00	Kč	0,34
01.04.20	KU - zřízení čelní rampy	1	2 520 000,00	2 520 000,00	0,00	Kč	7,44
01.04.21	Technický dozor investora	1	700 000,00	700 000,00	0,00	Kč	2,07

Příloha č. 1 - Rozpočet projektu

Registrační číslo projektu: CZ.1.13/1.2.00/06.00411
Název projektu: RTN - Terminál Chrastava
Název žadatele: MĚSTO CHRASTAVA
Prioritní osa: 13.1 Rozvoj dopravní infrastruktury
Oblast podpory: 13.1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území
Číslo a název výzvy: 06 6. kolo výzvy - oblast podpory 1.2.

Kód	Název výdaje	Výdaje celkem v Kč
1	**Hlavní způsobilé výdaje**	**33 090 211,00**
1.1	Nákup služeb (projektová dokumentace u staveb. proj. max. 5%, u ostat. proj. max. 2% CZV)	381 500,00
1.2	Nákup staveb	0,00
1.3	Nákup pozemků (max 10 % CZV)	0,00
1.4	Stavební a technologická část stavby (včetně odstranění stavby)	24 272 600,00
1.5	Technická zařízení (např. vodov., plyn., el. přípojky) a zařizovací předměty staveb (sanit. tech.)	1 512 000,00
1.6	Základní vnitř. vybavení (nezbyt. předměty přímo spojené s účelem projektu a jsou součástí rozpočtu)	0,00
1.7	Pořízení strojů a zařízení (vč. výpoč. techniky; info. a elektronic. systémů)	1 640 800,00
1.8	Nákup dopravních prostředků (pouze vozidla kategorie M2 a M3)	0,00
1.9	Dlouhodobý nehm. majetek (licence, software, know-how)	0,00
1.10	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	5 283 311,00
2	**Vedlejší způsobilé výdaje**	**798 490,00**
2.1	Výdaje na dodržení pravidel publicity	30 000,00
2.2	Finanční výdaje (popl. za zříz. a vedení zvl. bank. účtu a za transakce spoj. s real. projektu)	3 000,00
2.3	Nákup služeb	638 000,00
2.4	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet na vstupu)	127 490,00
3	**Celkové způsobilé výdaje (CZV)**	**33 888 701,00**
3.1	Z toho investiční výdaje	33 888 701,00
3.2	Z toho neinvestiční výdaje	0,00
4	**Nezpůsobilé výdaje celkem**	**4 131 513,40**
5	**Celkové výdaje projektu**	**38 020 214,40**

8. Doklady, jimiž dodavatel doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56.

Dodavatel doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – **minimální požadovaná úroveň : 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – stavby občanské vybavenosti v objemu nad 35 mil. Kč včetně DPH za jednotlivé stavby plus minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH a minimálně jedna dokončená obdobná dopravní stavba (výstavba komunikací včetně základních konstrukčních vrstev) v celkovém nákladů nad 5 mil. Kč včetně DPH s připojenými osvědčeními o řádném provedení těchto v minimální úrovni požadovaných staveb, vyhotovenými objednatelem.** Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb.
Dodavatel rovněž doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že má zaveden a udržován systém řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9 000 a 14 000 nebo srovnatelných evropských norem, což v nabídce prokáže platnými certifikáty vydanými akreditovanou osobou nebo jiným rovnocenným dokladem vydaným v členském státě EU.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.

Uvedené kvalifikační předpoklady dodavatel prokáže doložením originálů nebo ověřených kopií výše uvedených dokladů. Zadavatel uzná rovnocenné doklady, vydané v členském státě EU. Tyto nutno doložit včetně úředně ověřených překladů.

9. Seznam subdodavatelů a práce zajišťované vlastními zaměstnanci
Zadavatel požaduje v souladu s § 44 odst. 6 zákona, aby dodavatel v nabídce uvedl přehled subdodavatelů s uvedením dodávaných prací s jejichž pomocí chce plnění veřejné zakázky uskutečnit, k čemuž uchazeč závazně využije přílohu zadávací dokumentace č. 5 - Seznam osob, s jejichž pomocí uchazeč předpokládá realizaci zakázky (viz. vzor). **Maximální rozsah subdodávek do 30% z celkového objemu prací.**
Páce zajišťované vlastními zaměstnanci dodavatel uvede v tabulce (viz.příloha č.6).

10. Návrh smlouvy o dílo a prohlášení o závaznosti nabídky
Uchazeč v nabídce předloží návrh smlouvy o dílo, podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem zájemce. Návrh smlouvy bude po obsahové stránce odpovídat základním údajům zadávací dokumentace a obsahu nabídky zájemce. Uchazeč bude respektovat vzor v příloze ZÚZD č. 7 do kterého doplní navrhované hodnoty a své identifikační údaje.

Uchazeč předloží čestné prohlášení, z něhož je patrné, že dodavatel je vázán celým obsahem nabídky po celou dobu zadávací lhůty, podepsané oprávněnou osobou.

11. Výkaz výměr.

Uchazeč předloží oceněné výkazy výměr, tvořící součást zadávací dokumentace v předepsané struktuře a ve všech položkách.

12. Harmonogramy.

Uchazeč předloží reálný finanční harmonogram a věcný harmonogram plnění díla.

13. Čestné prohlášení o oprávnění realizovat zakázku.

Uchazeč předloží čestné prohlášení o tom, že vlastní veškerá zákonná oprávnění k realizaci kompletního rozsahu uvedené zakázky.

8. Další části zadávací dokumentace

Ústav pro jazyk český Akademie věd České republiky, v. v. i.
oddělení jazykové kultury – jazyková poradna
Letenská 4/123, 118 51 Praha 1

Vážený pan starosta
Ing. Michael Canov
Město Chrastava
náměstí 1. máje 1
463 31 Chrastava

IČ: 00262871

MĚSTSKÝ ÚŘAD
CHRASTAVA
Došlo: 26 -02- 2014
E.č. 1513
Zpracovatel JT. Př.
Ukl. znak:

Praha 21. 2. 2014
Č. j.: 11/14

Odpověď na jazykový dotaz

Vážený pane starosto,

odpovídáme na Vaši žádost o významový rozbor následující části textu zadávacího řízení na veřejnou zakázku RTN – Terminál Chrastava:

8. Doklady, jimiž dodavatel doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56.

Dodavatel doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – minimální požadovaná úroveň : 5 staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – stavby občanské vybavenosti v objemu nad 35 mil. Kč včetně DPH za jednotlivé stavby plus minimálně jedna dokončená stavba v pozici hlavního dodavatele financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH a minimálně jedna dokončená obdobná dopravní stavba (výstavba komunikací včetně základních konstrukčních vrstev) v celkovém nákladů nad 5 mil. Kč včetně DPH s připojenými osvědčeními o řádném provedení těchto v minimální úrovni požadovaných staveb, výhotovenými objednatelem. Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb.
Dodavatel rovněž doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že má zaveden a udržován systém řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9 000 a 14 000 nebo srovnatelných evropských norem, což v nabídce prokáže platnými certifikáty vydanými akreditovanou osobou nebo jiným rovnocenným dokladem vydaným v členském státě EU.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.

Předmětem dotazu bylo především to, zda z citovaného textu vyplývá, že uchazeč o zakázku musí být subjektem, který v pozici hlavního dodavatele provedl a dokončil minimálně jednu stavbu financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH. Jako klíčovou pasáž, která interpretaci výrazně ovlivňuje, zdůrazňujete spojení *zároveň splní technické předpoklady*.

Domníváme se, že formulace celého citovaného textu je poněkud vágní. Z toho, jak je text formulován, nevyplývá dostatečně jasně, zda uchazeč o zakázku musí, či nemusí být subjektem, který v pozici hlavního dodavatele provedl a dokončil stavbu financovanou s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH. V zásadě se nabízejí různé možnosti výkladu.

Text lze číst tak, že dodavatel musí předložit všechny uvedené doklady, aby splnil technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem. Znamená to tedy, že musí předložit mimo jiné i seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, které provedl za posledních pět let. Součástí tohoto seznamu musí být minimálně jedna dokončená stavba, již provedl v pozici hlavního dodavatele, financovaná s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH. Shrňme, že podle nastíněného výkladu by uchazeč musel splňovat podmínku účasti v pozici hlavního dodavatele na provedení a dokončení minimálně jedné stavby financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH.

V úvahu však připadá i jiná možnost čtení textu. Ta s sebou přináší výklad, že dodavatel ze jmenovaných dokladů musí předložit minimálně jeden, přičemž nezáleží na tom, který konkrétně. Na základě tohoto druhého čtení by bylo možné konstatovat, že uchazeč o zakázku by nemusel splnit diskutovanou podmínku s Evropskou unií (nemusel by předložit seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, které provedl za posledních pět let).

Míníme, že příčina, proč je text významově zastřený, vágní či neurčitý, tkví opravdu ve formulaci věty *dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím*. Uvedená formulace je nejasná a otevírá možnost pro dva výklady: 1, ‚dodavatel kromě toho, co již bylo uvedeno, musí současně splnit i toto'; 2, ‚dodavatel také může (ale nemusí) splnit technické kvalifikační předpoklady tímto'. Druhá interpretace ruší nutnost splnění podmínek zmíněných v prvním odstavci. Jak již bylo řečeno, stačí podle ní splnit alespoň jednu z podmínek, aby se mohl zájemce ucházet o zakázku. Zpřesnit, zjednoznačnit vyznění celého textu by pak mohlo umístění některého modálního slovesa do zmiňované věty (např. *dodavatel zároveň musí splnit* – požaduje-li pisatel-zadavatel splnění všech podmínek).

Obě varianty výkladu, o nichž jsme hovořili, vycházejí z čistě jazykové stránky textu. Nejsou usměrňovány mimojazykovou realitou. Nedá se říci, který výklad je náležitější. Z jazykového hlediska toto nelze rozhodnout. Jelikož jsou formulace nejednoznačné, pouze jeden konkrétní, určitý, přesný význam se z nich nedá odvodit. Výklad textu se proto může ubírat více liniemi. Text tedy jednoznačně neříká, zda uchazeč o zakázku musí splnit podmínku minimálně jedné

dokončené stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 10 mil. Kč včetně DPH.

S pozdravem

ÚSTAV PRO JAZYK ČESKÝ AV ČR, v. v. i.
jazykové poradna
Letenská 4, 118 51 Praha 1

Mgr. Adam Kříž
oddělení jazykové kultury

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
ÚSTAV JAZYKOVÉ A ODBORNÉ PŘÍPRAVY

PRACOVIŠTĚ LIBEREC
Rumjancevova 693/3
460 01 Liberec 1
Česká republika

Liberec dne 25. února 2014

Jazykové posouzení smyslu textu

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti jsme posoudili stylizaci textu zadání veřejné zakázky. Jako východisko jsme vzali § 56 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kde je uvedeno, které technické kvalifikační předpoklady dodavatele **může** veřejný zadavatel požadovat.

Vy jste své požadavky v zadání podali tak, že je dodavatel splní, když:

a) **doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56, odst. 3, písm. a)**;
b) **splní technické kvalifikační předpoklady tím, že...doloží ... dle § 56, odst. 3, písm. e)**
c) **splní technické kvalifikační předpoklady tím, že...doloží ... dle § 56, odst. 3, písm. b)**

Z textu vyplývá, že dodavatel splní Vaše požadavky, splní-li aspoň jeden z výše uvedených tří bodů.

Pokud byste požadovali splnění všech tří požadavků, musely by být věty formulovány shodně jako v odstavci 1, tedy:
Dodavatel **doloží splnění** technických kvalifikačních předpokladů **podle § 56, odst. 3, písm. e)**;
Dodavatel **doloží splnění** technických kvalifikačních předpokladů **podle § 56, odst. 3, písm. b)**;

Pane starosto, přejeme Vám hodně úspěchů ve Vaší práci.

S pozdravem

PaedDr. Martina Vondráčková

Tel., fax: +420 485 105 024 www.ujop.cuni.cz/liberec liberec@ujop.cuni.cz

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 812 fax: 485 143 344

vyřizuje/linka
P. Fadrhoncová

Chrastava
9. října 2013

Výpis z usnesení Rady města Chrastava č. 2013/14 ze dne 7. října 2013

2013/14/XIII

1) RM v z a l a n a v ě d o m í

oznámení o výsledku administrativní kontroly Úřadu regionální rady ROP Severovýchod na akci „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411" (příloha č. 9 k originálu usnesení)

2) RM p o v ě ř i l a s t a r o s t u

podáním námitek, odvolání, žádosti o odklad splatnosti případného odvodu do doby nabytí právní moci rozhodnutí, žádosti o prominutí odvodu a dále odvolání do rozhodnutí o žádosti o prominutí odvodu a dalších souvisejících potřebných úkonů

MĚSTO CHRASTAVA
463 31 CHRASTAVA
OKRES LIBEREC 4

Petra Fadrhoncová
referent KS

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 812 fax: 485 143 344

vyřizuje/linka
P. Fadrhoncová

Chrastava
22. října 2013

Výpis z usnesení Zastupitelstva města Chrastava č. 2013/06 ze dne 21. října 2013

2013/06/XXV
ZM v z a l o n a v ě d o m í
usnesení RM č. 2013/14/XIII ze dne 7. října 2013 k oznámení o výsledku administrativní kontroly Úřadu regionální rady ROP Severovýchod na akci „RTN-Terminál Chrastava, reg. č. projektu CZ.1.13/1.2.00/06.00411" (příloha č. 21a k originálu usnesení) a potvrdilo pověření starosty k podání námitek, odvolání, žádosti o odklad splatnosti případného odvodu do doby nabytí právní moci rozhodnutí, žádosti o prominutí odvodu a dále odvolání do rozhodnutí o žádosti o prominutí odvodu a dalších souvisejících potřebných úkonů (příloha č. 21b k originálu usnesení - námitky - pracovní verze)

MĚSTO CHRASTAVA
463 31 CHRASTAVA
OKRES LIBEREC 4

Petra Fadrhoncová
referent KS

Smlouva o dílo

Ev. č. MěÚ: OD/04/2010
Ev. č. zhotovitele: 780303 20149 5 10014/5751_

o provedení stavebních prací, uzavřená podle § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů mezi níže uvedenými smluvními stranami.

1. Smluvní strany

1.1. Objednatel : **Město Chrastava**
sídlo, PSČ : nám.1. máje 1, 463 31 Chrastava,
IČ : 00 26 28 71
DIČ : CZ 00 26 28 71
zastoupený : Ing.Michaelem Canovem, starostou
bankovní spojení - název banky : Volksbank CZ, a.s.
číslo účtu : 4200171128/6800 telefon: 482 363 820
fax : 485 143 344
email : orm@chrastava.cz

dále za objednatele jednají :
ve věcech smluvních : Ing. Michael Canov, Mgr. Jakub Dvořák
ve věcech technických : Mgr. Jakub Dvořák, Zuzana Halamová,
a dále osoby vykonávající technický dozor investora

1.2. Zhotovitel
obchodní firma/jméno :**Skanska a.s.**
sídlo :Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov
právní forma :akciová společnost
IČ :26271303
DIČ :CZ26271303
zápis v OR :Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15904
zastoupený :Ing. Jaroslavem Richterem, obchodním náměstkem závodu Čechy východ a Jaroslavem Štěpánkem, ředitelem závodu Čechy východ
bankovní spojení - název banky :Citibank Europe plc a.s.
číslo účtu :2038057001/2600
telefon :547 138 111
fax :547 138 154
e-mail :skanska.ds@skanska.cz

dále za objednatele jednají :
ve věcech smluvních : Ing. Jaroslav Richter, ON závodu Čechy východ
ve věcech technických : : Ing. Tomáš Šulc, vedoucí střediska Liberec

dále (i v přílohách) jako „zhotovitel, dodavatel“,

kteří jsou podle vlastního prohlášení a předložených dokladů plně způsobilí ke všem právům a právním úkolům a dnešního dne, měsíce a roku v souladu se svou jedinou a pravou vůlí uzavírají dle § 536 a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů tuto smlouvu o dílo.

2. Předmět smlouvy

2.1. Předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele provést pro objednatele na své náklady a své nebezpečí realizaci stavby **„RTN - Terminál Chrastava“** včetně rekonstrukce dešťové kanalizace a rekonstrukce vodovodů.

2.2. Obsahem předmětu plnění je rekonstrukce přilehlých prostor vlakového nádraží a silniční řešení nového vlakového a autobusového terminálu, zahrnující zejména:

- bourací práce na komunikaci II/592 a na obslužných komunikacích, chodnících a kolejích,
- rekonstrukci komunikace II/592, obslužných komunikací, chodníků, parkovacích ploch, autobusového obratiště a zastávek,
- rekonstrukci nákladové rampy a obslužných kolejí,
- sadové úpravy,
- rekonstrukci dešťové kanalizace,
- rekonstrukci vodovodů a přeložky vedení společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

2.3. Rozsah a způsob realizace díla je řešen zadávací dokumentací stavby „RTN - Terminál Chrastava“.

2.4. Přesné vymezení rozsahu a způsobu realizace díla je uvedeno v této projektové dokumentaci:

2.4.1. "RTN - Terminál Chrastava", realizační dokumentace stavby, zpracované společností Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. v srpnu 2009 pod č. zak.: 16-09-013.

2.4.2. "RTN TERMINÁL CHRASTAVA – rekonstrukce dešťové kanalizace", dokumentace pro stavební povolení, realizační dokumentace, zpracované společností SČVK, a.s., útvar projekce Liberec v září 2009 pod č. zak.: 4115/3,4.

2.4.3. "CHRASTAVA, NÁDRAŽÍ "TERMINÁL" – rekonstrukce vodovodů", dokumentace pro stavební povolení, realizační dokumentace, zpracované společností SČVK, a.s., útvar projekce Liberec v dubnu 2009 pod č. zak.: 4097/3,4.

2.5. Podmínky a způsob realizace díla je také uveden v těchto dokladech:

2.5.1. územní rozhodnutí o umístění stavby: RTN- Terminál Chrastava, vydané Městským úřadem Chrastava odborem výstavby a územní správy ze dne 27.5.2008, č.j.: Výst.:2821/699/2008 – 5.Re.Rozh

2.5.2. stavební povolení na stavbu: RTN- Terminál Chrastava, vydané Městským úřadem Chrastava odborem výstavby a územní správy ze dne 21.10.2008, č.j.: Výst.:6083/1519/2008 – 5.Re.StPo

2.5.3. stavební povolení na stavbu: RTN – Terminál Chrastava, vydané Magistrátem města Liberec, Stavebním úřadem v Liberci ze dne 29.10.2008, č.j.: SUUR/7120/165072/08-Vá/SP

2.5.4. územní rozhodnutí o umístění stavby: RTN Terminál Chrastava – rekonstrukce dešťové kanalizace, vydané Městským úřadem Chrastava

odborem výstavby a územní správy ze dne 27.8.2009, č.j.: Výst.:3986/1065/2009/Re

2.5.5. souhlas s provedením ohlášené stavby : Chrastava, Nádražní „Terminál" – rekonstrukce vodovodů, vydaný Magistrátem města Liberec, Odborem životního prostředí dne 8.7.2009, č.j.:ZPVU/4330/112276/09-Pe

2.6. Předmět smlouvy je vymezen oceněnými výkazy výměr, které jsou přílohou této smlouvy o dílo č.1, č.2 a č.3.

2.7. Předmět plnění dle této smlouvy o dílo bude zhotoven v souladu se zadávací dokumentací objednatele, s realizační projektovou dokumentací a s předloženou nabídkou zhotovitele včetně nabídkového rozpočtu - oceněného výkazu výměr.

2.8. Před zahájením stavebních prací zajistí zhotovitel na své náklady vytyčení stavby. Po vytyčení a před zahájením stavby zajistí zhotovitelna své náklady a v koordinaci s autorským dozorem, ČSAD Liberec, a.s. a společností KORID LK, spol. s r.o. zkoušky prostorové průjezdnosti autobusem. Typ autobusu bude stanoven ČSAD Liberec, a.s. O vytyčení a provedené zkoušce bude učiněn zápis ve stavebním deníku.

2.9. Součástí předmětu plnění je zajištění vytyčení veškerých inženýrských sítí a zřízení nacházejících se v prostoru staveniště, případně i na pozemcích přilehlých, které budou prováděním díla dotčeny. Vytyčení i další práce proběhnou v souladu s požadavky majitelů nebo správců sítí. O vytyčení sítě, kontrolách, předání zaměření skutečného provedení a o případných dalších rozhodných pracích provede zhotovitel písemný zápis s majiteli nebo správci dotčených sítí.

2.10. Zhotovitel je povinen zajistit na své náklady dodržení veškerých požadavků nebo podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, v této smlouvě o dílo, v projektové dokumentaci včetně její dokladové části a ve všech přílohách k těmto dokumentům.

2.11. Náklady spotřebovaných energií, potřebných pro zhotovení díla, nese zhotovitel. Jejich měření, přihlášení a projednání odběrů si zajistí zhotovitel na svoje náklady u příslušných dodavatelů energií.

2.12. Pokud je pro některé činnosti požadován v projektové dokumentaci včetně její dokladové části specializovaný dodavatel prací, je zhotovitel povinen v rámci svých subdodávek takového dodavatele na své náklady zajistit. Jedná se např. o práce spojené s překládkou sítě elektronických komunikací v majetku společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nebo o vybrané manipulace na vodovodních řadech.

2.13. Po dokončení díla zajistí zhotovitel geodetické zaměření skutečného provedení díla oprávněným geodetem ve všech případech, pokud se účastníci nedohodnou jinak a to v souřadnicích a také se zákresem do Katastrální mapy. Náklady na geodetické zaměření jsou součástí ceny za dílo. Zaměření skutečného provedení díla bude předáno objednateli 3x v tištěné a 1x v elektronické formě a otevřeném datovém formátu.Součástí předmětu plnění je i vytýčení stavby před zahájením prací, a to oprávněným geodetem.

2.14. Veškeré dodávky, zařízení, vybavení a instalace prováděné zhotovitelem musí splňovat české příp. evropské normy a zákonné předpisy. Zhotovitel bude při uplatňování norem postupovat jednotně na celé stavbě.

2.15. Pokud zadávací dokumentace obsahuje požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména nebo označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platí pro určitého podnikatele za příznačné, je možno tyto výrobky a materiály nahradit obdobnými s technicky a kvalitativně srovnatelnými parametry. V tomto

případě uvede zhotovitel konkrétní údaje o těchto skutečnostech v příloze k oceněnému výkazu výměr.

2.16. Součástí předmětu díla je v případě potřeby dopracování dokumentace pro provádění stavby nebo dílenské dokumentace.

2.17. Objednatel si vyhrazuje právo zadat, v souladu s § 34 a zák. č. 137/2006 Sb. stavební práce, které se shodují s původní projektovou dokumentací stavby a jsou nutné k jejímu dokončení, ale nebyly zahrnuty ve výkazu výměr poskytnutým objednatelem pro zpracování nabídky. Tyto práce mohou byt zadány pouze do tří let ode dne uzavření této smlouvy o dílo. Toto ustanovení se týká také všech více a méně prací dle článku 4.9. této smlouvy.

2.18. Objednatel si vyhrazuje právo odsouhlasit veškeré změny a rozdíly od předané projektové dokumentace.

2.19. Náklady na provedení všech uvedených součástí díla jsou zahrnuty do ceny za dílo, uvedené v článku 4. této smlouvy o dílo.

3. Termín plnění

3.1. Termín zahájení prací: 15.2.2010

3.2. Termín dokončení díla: 08/2010

3.3. Věcný harmonogram plnění díla, v členění po měsících, je přílohou č.4 této smlouvy o dílo.

4. Cena díla

4.1. Celková cena za provedení díla je stanovena dle zadávací dokumentace uvedené v čl. 2.3 této smlouvy, je specifikována položkovým rozpočtem, který je jako příloha č.1, č.2 a č.3. nedílnou součástí této smlouvy a je cenou nejvýše přípustnou, platnou pro celý rozsah předmětu díla a po celou dobu realizace stavby dle této smlouvy

Celková cena bez DPH	21 465 155,- Kč
daň z přidané hodnoty 20%	4 293 031,- Kč
Celková cena vč. DPH	**25 758186,- Kč**

[slovy: dvacetpětmilionůsedmsetpadesátosmtisícstoosmdesátšest korun českých]

4.2. Reálný finanční harmonogram plnění díla, v členění po měsících, je přílohou č.5. této smlouvy o dílo.

4.3. V případě nesouladu mezi výkazy výměr a projektovou dokumentací stavby je pro stanovení ceny díla rozhodující výkaz výměr.

4.4. Cena díla zahrnuje veškeré náklady nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu provedení předmětu smlouvy včetně všech rizik a vlivů během provádění díla. Cena díla zahrnuje předpokládaný vývoj cen ve stavebnictví včetně předpokládaného vývoje kurzu české měny k zahraničním měnám.

4.5. Cena díla zahrnuje náklady na zřízení, provoz a odstranění staveniště, náklady na bezpečnostní opatření, náklady na dodávku elektřiny, vodné, stočné, odvoz a likvidaci odpadů, náklady na používání strojů a služeb až do předání a převzetí dokončeného díla, náklady na zhotovování, výrobu, obstarání, přepravu věcí, zařízení, materiálu, dodávek, náklady na pojištění předmětu díla a odpovědnosti za škody, bankovní garance, daně, cla, poplatky, náklady na provádění všech příslušných, normami a vyhláškami stanovených zkoušek materiálů, dílů a předávacích zkoušek, náklady na nutná, či úřady stanovená opatření k realizaci díla a jakékoliv další vedlejší výdaje potřebné pro realizaci předmětu plnění. Veškeré související náklady byly zahrnuty do ceny díla.

4.6. Dle podmínek donátorů výstavby jsou v ceně díla zahrnuty náklady na povinná opatření publicity dle metodiky ROP, zejména náklady na umístění informačních tabulí po dobu výstavby a na trvalou pamětní desku po dokončení výstavby.

4.7. Celkovou cenu za provedení díla je možné překročit pouze na základě písemného dodatku ke smlouvě o dílo v těchto případech:

4.7.1. pokud v průběhu plnění zakázky dojde ke změnám daňových předpisů (DPH)

4.7.2. při změně rozsahu prací oproti rozsahu specifikovanému ve výkazu výměr a zadávací dokumentaci požadovaných objednatelem

4.8. DPH bude účtována dle předpisů platných v době zdanitelného plnění.

4.9. V případě zjištění zhotovitele, nebo požadavku objednatele na provedení více a méně prací, popř. nutnosti provedení více a méně prací vyplývajících ze změn projektu, budou tyto provedeny na základě změnového řízení, tj. předchozího zápisu do deníku více a méně prací, odsouhlaseného oběma stranami, kde bude na základě zhotovitelem předloženého výkazu výměr rovněž stanovena cena a na tyto více a méně práce bude vypracován změnový list a po provedení úkonů v souladu se zák. č. 137/2006 Sb. v návaznosti na Metodický pokyn č. 8 poskytovatele dotace, uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.

4.10. V případě změny ceny díla z důvodů změny rozsahu prací, které nejsou obsaženy v položkovém rozpočtu, bude cena víceprací určena dohodou. Pokud nebude vzájemná dohoda smluvních stran možná, bude cena víceprací určena dle aktuálního sborníku doporučených cen ÚRS Praha, a.s. V případě, že půjde o vícepráce oceněné v položkovém rozpočtu, bude cena stanovena dle jednotkových cen v nabídkovém rozpočtu, který je nedílnou součástí této smlouvy.

4.11. Obě strany se dohodly, že předmětem realizace mohou být pouze takové vícepráce, na které bude Řídícím orgánem poskytovatele dotace vytvořena REZERVA a které budou následně po provedení zadávacího řízení Řídícím orgánem poskytovatele dotace převedeny z položky rezerva na vícepráce do konkrétních položek vícenákladů této zakázky.

4.12. Jakékoliv další překročení ceny díla za plnění předmětu této smlouvy objednatel nepřipouští.

5. Pojištění, bankovní záruky, platební podmínky

5.1. Objednatel nebude poskytovat zálohy.

5.2. Platby budou prováděny 1x měsíčně, na základě příslušných daňových dokladů (faktur) vystavených zhotovitelem do 14 dnů po vzájemném odsouhlasení zjišťovacích protokolů a soupisů provedených prací a dodávek v daném měsíci po

ucelených položkách v souladu s výkazem výměr. Dílčí faktury budou vystaveny na částku odpovídající provedeným pracím v daném období.

5.3. Provedené práce budou placeny dle platebních dokladů (faktur) vystavených na základě vzájemně odsouhlaseného soupisu provedených prací až do výše 90 % celkové ceny díla bez DPH, které je předmětem této smlouvy.

5.4. Zádržné ve výši 10% z celkové ceny díla bez DPH bude uvolněno po dokončení a předání hotového díla objednateli a po odstranění poslední vady nebo nedodělku zapsaných v protokolu o předání a převzetí hotového díla, kdy vystaví zhotovitel konečný daňový doklad s vyúčtováním poskytnutých dílčích plateb a DPH.

5.5. Splatnost daňových dokladů (faktur) bude 90 dní od data jejich doručení objednateli.

5.6. Pro účely zajištění více zdrojového financování provede zhotovitel formální rozdělení fakturovaných položek dle zdrojů financování podle požadavků objednatele.

5.7. Fakturace movitého majetku bude probíhat samostatně.

5.8. Platby budou probíhat výhradně v CZK a rovněž veškeré cenové údaje budou v CZK.

5.9. Zhotovitel je povinen si sjednat pojištění díla – stavebně montážní pojištění na pojistnou hodnotu ve výši hodnoty díla po jeho úplném dokončení.

5.10. Výše bankovní záruky za řádné provedení díla (garantovaná částka) se stanovuje ve výši 10 % z celkové ceny díla včetně DPH a objednatel pozbývá nárok na její uplatnění dnem úspěšného předání a převzetí díla.

5.11. Bankoví záruka je přijímána ve formě buďto peněžní jistoty nebo bankovní garance.

5.12. Peněžní jistotu složí zhotovitel na účet objednatele nejpozději do 5-ti pracovních dní od uzavření této smlouvy o dílo. Originál bankovní garance předloží zhotovitel objednateli nejpozději do 5-ti pracovních dní od uzavření této smlouvy o dílo.

5.13. Výše hotovostní nebo bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek (garantovaná částka) se stanovuje ve výši 5% z ceny díla včetně DPH (tj. 50% z celkové hodnoty zádržného).

6. Součinnost k provedení díla

6.1. Objednatel je povinen a zavazuje se poskytnout zhotoviteli maximální součinnost k provedení díla.

6.2. Objednatel za účelem zhotovení díla nejpozději k termínu zahájení prací řádně předá zhotoviteli staveniště pro zahájení stavebních prací. Předáním staveniště se rozumí zejména předání přístupu na staveniště apod. Předání a převzetí staveniště bude dokladováno zápisem ve stavebním deníku.

6.3. Objednatel se zavazuje zhotoviteli nejpozději k termínu zahájení prací za účelem zhotovení díla řádně zajistit následující:

6.3.1. místo pro zhotovení díla

6.3.2. vyklizené staveniště prosté faktických vad a práv třetích osob mimo vad a práv specifikovaných v protokole o předání a převzetí staveniště

6.3.3. jedno tištěné pare realizační projektové dokumentace

6.4. Zhotovitel nenese odpovědnost za škody a časové prodlevy vzniklé v důsledku pozdního nebo neúplného splnění povinností dle bodu 6.1. a 6.2. této smlouvy nebo za škody a časové prodlevy vzniklé v důsledku poskytnutí nepravdivých informací objednatelem.

6.5. Převzetím věcí dle bodu 6.2. této smlouvy od objednatele zhotovitel odpovídá za jejich ztrátu nebo vzniklou škodu na nich, ledaže prokáže existenci okolností vylučujících odpovědnost za škodu.

7. Vlastnické právo ke zhotovovanému dílu a nebezpečí škody na něm

7.1. Objednatel má v užívání (tedy ve smyslu ust. § 542 odst. 1 obchodního zákoníku opatřil) pozemek, určený k výstavbě. Objednatel je proto ve smyslu ust. § 542 odst. 1 obchodního zákoníku vlastníkem zhotovovaného díla.

7.2. Do doby převzetí díla objednatelem odpovídá zhotovitel za škody způsobené na díle, ledaže by prokázal, že ke škodě došlo za okolností vylučujících jeho odpovědnost.

7.3. Zhotovitel odpovídá i za škody způsobené třetím osobám při provádění díla nebo v souvislosti s ním. Na objednatele přechází nebezpečí škody na díle jeho převzetím.

7.4. Do převzetí díla objednatelem je zhotovitel povinen zabezpečit dílo, zařízení staveniště a všechny související prostory proti vstupu nepovolaných osob. Tím není dotčeno právo objednatele kontrolovat provádění díla a právo autorského dozoru ze strany generálního projektanta, jakož i právo kontroly ze strany kontrolních orgánů podle obecně závazných právních předpisů.

8. Povinnosti zhotovitele

8.1. Zhotovitel při provádění díla postupuje samostatně, odborně a v souladu se svými povinnostmi, a to buď svými pracovníky nebo pracovníky třetích osob.

8.2. Zhotovitel odpovídá za škody jím způsobené při provádění díla nebo v souvislosti s prováděním, a to jak objednateli, tak i třetím osobám. V souvislosti s tímto Zhotovitel prohlašuje, že má uzavřenou pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti za škodu pod číslem 7720323145 do výše škody 150 mil. Kč (slovy: stopadesátmilionů korunčeských) pro každou jednotlivou pojistnou událost u pojišťovny Kooperativa).

8.3. Zhotovitel je povinen při provádění stavebních prací dodržovat ustanovení příslušných předpisů o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci, zejména zákoníku práce a nařízení vlády č.591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a nařízení vlády č.362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a Zákon č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Škody, způsobené nedodržením předpisů o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci zhotovitelem, hradí zhotovitel.

8.4. Zhotovitel je povinen dodržovat ustanovení zákona č. 133/1985 o požární ochraně v platném a vyhlášky MV č. 246/2001 o požární prevenci. Za škody vzniklé v důsledku nedodržení výše uvedených ustanovení nese odpovědnost zhotovitel.

8.5. Zhotovitel odstraní na svůj náklad veškerý odpad ze své činnosti v souladu s platnou legislativou, zejména v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb. včetně hrubého úklidu pracoviště.

8.6. Projekt je spolufinancován z fondů EU. Zhotovitel se zavazuje poskytnout objednateli veškerou součinnosti pro splnění požadavků vyplývajících z podmínek spolufinancování z fondů EU. Zhotovitel je povinen respektovat veškerá ustanovení Pokynů pro žadatele a příjemce dotace z ROP a dalších závazných ustanovení obsažených v předpisech pro příjemce dotací, vydávaných Regionální radou regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod.

8.7. Zhotovitel si je vědom, že ve smyslu §2, písm. e) zák. č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů, je povinen spolupůsobit při výkonu finanční kontroly.

9. Řízení stavby a provádění díla

9.1. Účastníci se dohodli, že ustavují tyto své zástupce :

9.2. Technický dozor objednatele: bude doplněn na základě výběrového řízení a zapsán ve stavebním deníku.

9.3. Zástupce zhotovitele: Ing. Tomáš Šulc, tel. 737 257 112.

9.4. Zhotovitel prohlašuje, že jím pověřená osoba pro výkon funkce stavbyvedoucího splňuje ustanovení §158 odst. 1 Stavebního zákona.

9.5. Zhotovitel je povinen provést dílo v souladu s projektovou dokumentací, se stavebním povolením a podle platných ČSN a obecně závazných právních předpisů.

9.6. Zhotovitel je povinen dodržet všechny podmínky a požadavky obsažené ve vyjádření dotčených orgánů a organizací. Tyto doklady jsou součástí zadání.

9.7. Případné požadavky objednatele na změny v provádění díla se řídí ustanoveními této smlouvy, zejména článku 4 a 5.

9.8. O průběhu prací na díle vede zhotovitel stavební deník v rozsahu stanoveném v § 157 stavebního zákona.

9.9. Osoby oprávněné kontrolovat a jednat jménem objednatele a zhotovitele budou zapisovány do stavebního deníku.

9.10. K provedení kontroly prací, které budou v průběhu výstavby zakryty, vyzve zhotovitel nejméně tři pracovní dny před jejich zakrytím objednatele telefonicky a zápisem do stavebního deníku s uvedením termínu této kontroly. Nevyzve-li zhotovitel objednatele k jejich kontrole, je povinen umožnit mu jejich dodatečnou kontrolu na jeho žádost a v tomto případě nese náklady s tím spojené zhotovitel.

9.11. Nedostaví-li se v uvedeném termínu objednatel, je stavbyvedoucí zhotovitele oprávněn po své kontrole, provedení průkazné dokumentace, kterou neprodleně předá objednateli a zápisu do stavebního deníku dílo zakrýt a pokračovat v práci. Bude-li v tomto případě objednatel dodatečně požadovat jejich odkrytí, je zhotovitel povinen toto odkrytí provést na náklady objednatele. Pokud však zjistí, že práce nebyly řádně provedeny, nese veškeré náklady spojené s odkrytím prací, opravou chybného stavu a následným zakrytím zhotovitel.

9.12. Zhotovitel bude realizovat dílo v pracovních dnech v časech, které jsou v souladu s hygienickými a jinými předpisy a požadavky. V sobotu, případně v neděli pak po

vzájemném odsouhlasení a provedení zápisu do stavebního deníku, max. od 8 do 18 hod.

9.13. Zhotovitel je povinen vyklidit prostory, kde se dílo provádělo, do předání díla na své náklady a provést úklid včetně likvidace zařízení staveniště a pozemků, jejichž úpravy nejsou součást plnění díla, ale budou stavbou dotčeny a uvést je do původního stavu.

9.14. Zhotovitel je povinen zajistit přístup a příjezd k sousedním nemovitostem po celou dobu stavby v souladu s podmínkami stavebního povolení. Dále je povinností zhotovitele zajistit náhradní zásobování v případě, že dojde k plánovanému nebo neplánovanému přerušení zásobování např. elektrickou energií, pitnou nebo užitkovou vodou, plynem nebo jinými médii bez předešlého kladného projednání s dotřenými fyzickými a právnickými osobami.

9.15. Zhotovitel je povinen na své náklady zajistit průběžné hutnící zkoušky po jednotlivých vrstvách dle projektové dokumentace - viz článek 2.4. této smlouvy. Místa k provedení zkoušky má právo určit objednatel. Součinnost mezi zhotovitelem a objednatelem bude probíhat dle pravidel uvedených v článcích 9.9., 9.10. a 9.11. této smlouvy.

10. Podzhotovitel

10.1. Pojem podzhotovitel a subdodavatel je pro účely této smlouvy totožný.

10.2. Při předání staveniště budou podzhotovitelé potvrzeni ve stavebním deníku. V případě změny podzhotovitelů musí být tato skutečnost odsouhlasena objednatelem prostřednictvím e-mailu (orm@chrastava.cz), následně bude tato skutečnost uvedena i ve stavebním deníku. Za podzhotovitele, který podléhá uvedenému potvrzení (odsouhlasení), považuje objednateltakového podzhotovitele, jehož podíl prací na celkovém objemu zakázky překračuje 5% z ceny za dílo bez DPH. Za podzhotovitele, který podléhá uvedenému potvrzení (odsouhlasení), objednatel nepovažuje dodavatele stavebního materiálu či celých výrobků, pokud součástí dodávky není i jejich montáž.

10.3. Zhotovitel se zavazuje uhradit smluvní pokutu ve výši 500 000,- Kč za prokazatelné zjištění, že zhotovitel neprovádí dílo vlastními pracovníky nebo pomocí subdodavatelů odsouhlasených objednatelem formou zápisu ve stavebním deníku.

11. Předání díla

11.1. Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním objednateli. Objednatel není povinen převzít dílo, které vykazuje vady a nedodělky, bránící užívání. V takovém případě není v prodlení objednatel, nýbrž je v prodlení zhotovitel.

11.2. Smluvní strany se dohodly na odevzdání a převzetí celého díla, které se uskuteční v místě jeho provádění zápisem. O připravenosti díla k odevzdání vyrozumí zhotovitel objednatele písemně, a to nejpozději 15 dnů před předpokládaným termínem předání díla. Za takové vyrozumění se považuje i zápis ve stavebním deníku, podepsaný zástupci obou smluvních stran. O předání a převzetí díla jsou obě smluvní strany povinny sepsat předávací protokol, který obě smluvní strany řádně podepíší. Součástí tohoto protokolu bude i soupis vad a nedodělků s

uvedením termínů pro jejich odstranění. Den podepsání tohoto předávacího protokolu oběma smluvními stranami je dnem zhotovení, předání a převzetí díla. Pokud k předání a převzetí díla nedojde, resp. nedojde mezi smluvními stranami ke shodě, bude o tomto neprodleně pořízen zápis s uvedením důvodů neshody a se stanoviskem jednotlivých smluvních stran a obě smluvní strany tento zápis podepíší.

11.3. Zhotovitel je povinen poskytnout objednateli údaje a předat mu doklady související s prováděním díla, nutné k provedení kolaudačního řízení ve smyslu stavebního zákona, případně dle jiných obecně závazných předpisů, platných v době předání díla, a to nejpozději v den převzetí díla.

11.4. Zhotovitel předá před zahájením přejímacího řízení tyto nezbytné doklady, zejména:

11.4.1. osvědčení o zkouškách použitých materiálů

11.4.2. atesty a certifikáty použitých materiálů

11.4.3. doklady o řádné likvidaci odpadů

11.4.4. další nezbytné doklady vyplývající z povahy díla nebo podmínek pro realizaci či kolaudaci

11.5. Objednatel není oprávněn nepřevzít dodávku pro závady, jejichž původ je v podkladech, které sám předal. Zhotovitel je však povinen za úplatu tyto vady odstranit v dohodnutém termínu. Toto ustanovení však neplatí, jestliže zhotovitel při zahájení prací věděl nebo vědět musel o vadách podkladů a na ty neupozornil, nebo pokud zhotovitel sám poskytl nesprávné údaje, na základě kterých byly zpracovány odběratelské podklady.

11.6. Pokud vznikne prodlení z důvodu na straně objednatele, prodlužuje se doba plnění této smlouvy o dobu vyvolanou tímto zpožděním včetně vlivů způsobených posunem do jiného období (např.vliv klimatických podmínek na technologické postupy).

11.7. Drobné odchylky od projektové dokumentace, které nemění přijaté řešení ani nezvyšují cenu díla, nebudou smluvními stranami považovány za změnu smluvních podmínek ani za vady díla, pokud budou dohodnuty souhlasným zápisem ve stavebním deníku.

12. Vady díla a záruky za jakost

12.1. Zhotovitel poskytuje objednateli záruku za jakost za provedené práce a dodávky v délce 60 měsíců za celé dílo počínaje dnem řádného převzetí díla objednatelem za předpokladu dodržení garančních podmínek, které budou předány zhotovitelem s předávacím protokolem stavby. Zhotovitel odpovídá za případné vady díla včetně technologií po celou záruční dobu.

12.2. Objednatel uplatní včas právo z vad díla v záruční době pokud vady oznámí zhotoviteli alespoň v poslední den záruční doby na dílo dle bodu 12.1 smlouvy. I v tomto případě je však objednatel povinen uplatnit písemně právo z vad díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil.

12.3. Zhotovitel je povinen odstranit vady a nedodělky z předávacího protokolu nejpozději do 30 dnů ode dne předání díla, nebude-li v protokole o předání a převzetí díla dohodnuto jinak. Náklady spojené s odstraněním vad a nedodělků nese zhotovitel.

12.4. Zhotovitel je povinen odstranit vady a nedodělky zjištěné v záruční době nejpozději do 15 dnů ode dne prokazatelného doručení písemné výzvy k odstranění zjištěné vady, pokud to bude technicky možné, nebo pokud se obě smluvní strany nedohodnou jinak. Náklady spojené s odstraněním vad a nedodělků nese zhotovitel.

13. Smluvní pokuty

13.1. V případě nedodržení termínu dokončení díla ze strany zhotovitele uhradí tento objednateli smluvní pokutu ve výši 20 000,- Kč za každý i započatý den prodlení.

13.2. Za nedodržení termínu odstranění reklamovaných vad a nedodělků dle ustanovení odst. 12.3, zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000,- Kč za každý i započatý den prodlení.

13.3. Za nedodržení termínu odstranění reklamovaných vad a nedodělků dle ustanovení odst. 12.4, zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč každou vadu a za každý i započatý den prodlení.

13.4. V případě prodlení s úhradou řádně vystavené faktury ze strany objednatele může zhotovitel požadovat smluvní pokutu ve výši 0,01 % z neuhrazené částky za každý i započatý den prodlení.

14. Podmínky odstoupení od smlouvy

14.1. Tuto smlouvu lze zrušit písemnou dohodou obou smluvních stran.

14.2. Objednatel nepřipouští možnost odstoupení od smlouvy o dílo za strany zhotovitele.

14.3. Objednatel může odstoupit od smlouvy o dílo v případě, že zhotovitel bude ve zpoždění s realizací prací dle schváleného časového harmonogramu o dobu delší než 45 dní.

14.4. Objednatel může odstoupit od smlouvy o dílo v případě, že nezíská na stavbu dotace z fondů EU.

15. Závěrečná ustanovení

15.1. Dílo vymezené předmětem smlouvy bude realizováno pouze za předpokladu, že Město Chrastava na jeho realizaci obdrží účelovou dotaci.

15.2. Objednatel souhlasí s postupným přejímáním dokončených částí díla; jednotlivé části, které budou přejímány před konečným termínem dokončení prací, však musí být stanoveny před zahájením prací na dané části.

15.3. Pokud není ve smlouvě uvedeno jinak, řídí se smluvní strany příslušnými ustanoveními Obchodního zákoníku a platným právním řádem ČR.

15.4. Není-li v této smlouvě uvedeno jinak, musí mít jakýkoliv dodatek ke smlouvě písemnou formu, musí být chronologicky číslován a datován, výslovně se odvolávat na smlouvu a musí být podepsán osobami oprávněnými jednat za smluvní strany.

15.5. Bude-li jakékoli ustanovení smlouvy zrušeno, prohlášeno neplatným či nevykonatelným, nemá takovéto zrušení, neplatnost či nevykonatelnost vliv na

platnost a vykonatelnost jakýchkoli jiných ustanovení smlouvy.

15.6. Obě smluvní strany prohlašují, že tato smlouva odpovídá jejich pravé vůli a že souhlasí s celým jejím zněním a na důkaz tohoto tuto smlouvu vlastnoručně podepisují.

15.7. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech stejnopisech, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po dvou vyhotoveních.

15.8. Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran.

15.9. Tato smlouva má následující přílohy, které jsou její nedílnou součástí:

Seznam příloh:

Příloha č. 1 – "RTN - Terminál Chrastava" -oceněný výkaz výměr - položkový rozpočet

Příloha č. 2 – "RTN TERMINÁL CHRASTAVA -rekonstrukce dešťové kanalizace" -oceněný výkaz výměr - položkový rozpočet

Příloha č. 3 – "CHRASTAVA, NÁDRAŽÍ "TERMINÁL" -rekonstrukce vodovodů" -oceněný výkaz výměr - položkový rozpočet

Příloha č. 4 – Věcný harmonogram plnění díla

Příloha č. 5 – Reálný finanční harmonogram plnění díla

V Chrastavě dne: 15.2.2010

Za objednatele:

Město Chrastava

.....

Ing. Michael Canov

starosta

V Pardubicích dne: 10.2.2010

Za zhotovitele :

Skanska a.s.

.....

Jaroslav Štěpánek

ředitel závodu Čechy východ

Město Chrastava okres Liberec

.....

Ing. Jaroslav Richter

ON závodu Čechy východ

SKANSKA **Skanska a.s.**
Líbalova 1/2348, P.O.Box 41
149 00 Praha 4 - Chodov

MĚSTO CHRASTAVA
náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: (+420) 482 363 816 fax: (+420) 485 143 344

Doložka o schválení
dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

Zveřejněno ----------

Zadávací řízení ----------

Popis:
Smlouva na realizaci projektu TRN – Terminál Chrastava.

Číslo smlouvy: OD/04/2010

Schváleno usnesením RM/ZM ze dne: 15. února 2010

Číslo usnesení: 2010/03/XII

Datum vystavení doložky: 15. února 2010

Vyřizuje

Kateřina Krchovová

Podpis/razítko

Ing. Michael Canov
starosta

MĚSTO CHRASTAVA
463 31 CHRASTAVA
OKRES LIBEREC

Zápis z jednání k otevřenému dopisu starosty města Chrastava

11. 2. 2015, 10.00 hod, místnost 328

Přítomni: Hosté Senát PČR - RNDr. Miloš Vystrčil, Pavlína Zbořilová
Hosté Město Chrastava - Ing. Michael Canov, Ing. Miroslav Chvála
MF ČR AO - PhDr. Evžen Mrázek, Ing. Jiří Machát, MSc., Ing. Jan Liška, Mgr. Stanislav Bureš
MF ČR PCO - Mgr. Luboš Rendla

Uvítání na poli auditního orgánu (dále jen AO) zahájil p. ředitel Evžen Mrázek. Setkání se konalo ve věci otevřeného dopisu pana starosty města Chrastava.

p. Bureš byl vyzván, aby po panu řediteli pokračoval a představil činnosti a postavení AO, včetně jeho přístupu k identifikovaným nesrovnalostem a spolupráce s ostatními subjekty implementační struktury.

p. Bureš informoval, že AO musí vykonávat kontroly (audity) podle přímo použitelných předpisů EU dle procesních ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (ZFK) zakotvené v ustanovení § 13a a základního právního předpisu v oblasti výkonu kontroly – zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolního řádu). Působnost MF k výkonu kontroly dotačních prostředků spolufinancovaných z rozpočtu EU u orgánů veřejné správy i u žadatelů a příjemců finanční podpory (fyzických a právnických osob) vyplývá z ustanovení § 1 ZFK.

Proces výkonu auditu AO a související/navazující procesy ostatních implementačních subjektů – pokud AO zjistí při realizaci projektu porušení právních předpisů nebo podmínek dotace, vydá zprávu o auditu – tato zpráva o auditu má informativní charakter, není rozhodnutím ve smyslu správního řádu, neboť nezakládá žádná práva ani povinnosti. Na základě zjištění zprávy AO, řídící orgán (dále též „ŘO“) provede vlastní kontrolu a pak zjištění předá orgánu odpovědnému za vedení řízení o odvodu za porušení rozpočtové kázně k vymáhání.

Tzv. „nerozporovatelnost“ zjištění AO není ve vztahu k příjemci dotace, ale ve vztahu směrem k rozpočtu EU pro účely hlášení nesrovnalostí a předkládání souhrnných žádostí o platbu ze strany PCO (vykazování způsobilých výdajů). Orgán, který vede řízení o odvodu za porušení rozpočtové kázně (správce daně), postupuje dle procesních ustanovení zákona č. 280/2009., daňového řádu a je povinen v daňovém řízení provést dokazování a hodnotit důkazy v souladu s § 92 zákona daňového řádu. Správce daně dbá na to, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji a případné rozhodnutí následně řádně a přezkoumatelně odůvodněno.

V řízení se správce daně řídí základními zásadami daňového řízení, mimo jiné postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy, při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy a vychází ze skutečného obsahu právního jednání nebo jiné skutečnosti rozhodné pro správu daní. Ve vztahu k případným zjištěním uvedených ve zprávách o auditech AO pak lze konstatovat, že správce daně jimi není a ani nemůže být vázán.

Zprávu o auditu však může správce daně užít jako jeden z důkazních prostředků. Na základě výsledků provedeného vlastního dokazování a zjištěných skutečností tak může správce daně dojít k odlišnému závěru o pochybení příjemce dotace a případnému porušení rozpočtové kázně než AO. Správce daně je pak v případě vlastního zjištění povinen vydat platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně.

Odvod za porušení rozpočtové kázně není správněprávní sankcí. Platí, že byla-li příjemci dotace vyplacena dotace a následně na základě výsledků daňové kontroly mu byl uložen odvod za porušení rozpočtové kázně, nejedná se o sankci. Příjemce dotace je pouze povinen vrátit to, co mu bylo nesprávně vyplaceno, neboť nedodržel podmínky sjednané pro vyplacení dotace.

Z uvedeného vyplývá, že na základě obecně závazných právních předpisů je do procesu kontroly poskytnutých dotačních prostředků a následných řízení zapojeno více na sobě nezávislých subjektů, které mají povinnost, dle jim závazných předpisů, si na posuzované skutečnosti utvořit vlastní „názor“. Tento „názor“ si pak utváří v různém čase, takže v mezidobí mohou vyjít najevo nové skutečnosti či souvislosti. Z těchto důvodu pak může docházet k odlišným právním názorům na jednu skutečnost.

P. senátor Vystrčil požádal o jednoduché vysvětlení, proč k těmto rozdílům v rozhodovací praxi dochází.

Kontrolní orgány (ve smyslu ZFK) si dělají názor o způsobilosti všech výdajů souvisejících s realizací projektu, což je širší okruh otázek, než kontrolní pohled ÚOHS ve smyslu spáchání správního deliktu při realizaci veřejné zakázky. AO není závislý na ÚOHS, neboť ten posuzuje výhradně to, zda došlo ke spáchání správního deliktu (tj. kvalifikovaného porušení zákona) ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ).

P. starosta poděkoval za vyjádření k ÚOHS a sdělil, že si nemyslí, že může o porušení zákona, o veřejných zakázkách rozhodovat (v širším slova smyslu) někdo jiný než ÚOHS. Pan starosta odcitoval ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a uvedl, že ze zákona je zcela zřejmé, že o správnosti postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky, může rozhodnout pouze ÚOHS. Zároveň upozornil na skutečnost, že není možné, aby rozhodnutí o porušení zákona o veřejných zakázkách vyjádřil jakýkoliv jiný orgán než ÚOHS.

P. Rendla – platební a certifikační orgán, vysvětlil p. starostovi implementační strukturu a rozpočtová pravidla, posuzování porušení rozpočtové kázně. Pan Rendla uvedl, že Evropská Komise se několikrát neztotožnila s dřívější rolí ÚOHS v implementační struktuře a s jeho

rozhodováním. Z tohoto důvodu uložila ČR v rámci Akčního plánu pro zlepšení řídících a kontrolních systémů z roku 2012 buď podrobit ÚOHS auditům AO, nebo jej vyčlenit z implementační struktury a zavést dotčeným subjektům ŘO, AO) povinnost vlastního uvážení o porušení ZVZ.

P. starosta -pokud se nerespektuje rozhodnutí ÚOHS dochází k porušení zákona o veřejných zakázkách. § 120 a § 112 zákona o veřejných zakázkách jasně stanoví pravidla pro posuzování porušení ZVZ a pravomoci ostatních kontrolních orgánů. V § 112 odst. 1 písm. d) a v navazující větě je to jasně uvedeno.

P. Bureš zákon o veřejných zakázkách stojí vedle zákona o finanční kontrole. Kontrolní pravomoci Ministerstva financí (a ŘO) a kontrolní, resp. dohledové pravomoci ÚOHS se navzájem nevylučují, stojí vedle sebe.

P. starosta – my jsme nikdy netvrdili, že nikdo jiný nemůže kontrolovat, my jsme poukazovali na to, že jen a pouze ÚOHS může rozhodovat o správních deliktech ve smyslu ZVZ, o porušení ZVZ.

Z pohledu města Chrastava je klíčové, že Úřad regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod jako správce daně při vedení daňového řízení (řízení o odvodu za porušení rozpočtové kázně) není oprávněn rozhodnout, zda došlo k porušení předpisů ZVZ. Pokud by správce daně v daňovém řízení měl řešit otázku porušení předpisů ZVZ, může tak učinit pouze po položení předběžné otázky ve smyslu ustanovení § 99 daňového řádu příslušnému orgánu, tedy ÚOHS, a jejím zodpovězení. Jakýkoliv jiný postup, zejména tedy vlastní správní uvážení správce daně, je v rozporu s právním řádem ČR a tudíž protiústavní.

P. Rendla – Pokud ÚOHS nezahájí správní řízení, nebo jej zastaví, nedomnívám se, že se jedná o rozhodnutí v dané věci.

Pravidlo překážky res iudicata se v takovém případě neuplatní. ÚOHS nevydává pozitivní rozhodnutí, konstatuje pouze správní delikt spočívající v tzv. kvalifikovaném porušení ZVZ.

p. Bureš se snažil vysvětlit - Spor - porušení zákona o veřejných zakázkách, správní delikt a role ÚOHS k porušení právních předpisů a podmínek poskytnutí dotace, porušení rozpočtové kázně jakožto deliktu svého druhu stojícího vedle správních a daňových deliktů a role kontrolních orgánů a správců daně.

Zástupci města Chrastava – v tomto se neshodneme, jakékoliv stanovisko ÚOHS, jakýkoliv jeho výrok je rozhodnutím a jako takový dá vzniknout překážce res iudicata. Pan starosta uvedl, že nebyl přesvědčen o tom, že by město Chrastava nemělo pravdu ve svém postoji uvedeném v otevřeném dopise. P. starosta trvá na tom, že se jedná o chybu v systému a Ministerstvo financí touto „fintou“ poškozuje zájmy poctivých příjemců.

Přítomní se v diskuzi shodli, že pokud správce daně v platebním výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně odůvodní pochybení příjemce dotace v následujícím smyslu: *„Na*

základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si v rámci první až třetí žádosti o platbu uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče." se závěrem, že *„Požadavek na financování referenční stavby nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a mohl být diskriminační vůči uchazečům, kteří stavby, financované z fondů EU nerealizovali. Tento požadavek tak byl v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.",* jedná se o vnitřně rozporné a nelogické tvrzení, nezakládající se na ustáleném výkladu dotčených právních předpisů. Pokud byli potenciální uchazeči diskriminování, nelze tvrdit, že to nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče.

P. senátor – navrhuje další schůzku – na jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR a AO.

P. starosta i p. senátor poděkovali za snahu a trpělivost a ocenili postoj Ministerstva financí o problematice diskutovat.

P. ředitel na závěr uvedl, že problematika mnohačetných kontrol a částečně i diskutovaný problém bude eliminován přijetím připravovaného zákona o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě, který pracuje se zásadou tzv. úplného kontrolního procesu, kdy se kromě mechanismů řídicí ekonomické kontroly (ověřování v manažerské zodpovědnosti) nebo interního auditu, které spadají do fáze zjišťovací, zavádí institut ověřování nesprávností, který je mechanismem v zodpovědnosti manažerů ve fázi realizační a nápravné. Riziko rozdílných kontrolních závěrů (vypracovaných různými orgány na základě rozdílných kontrolních metod a postupů) návrh zákona eliminuje/odstraňuje také tím, že modifikuje roli OFS (finančních úřadů). P. ředitel uvedl, že o novém zákoně bude informovat Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky.

P. ředitel uzavřel jednání předložením přílohy obsahující přehled a počty identifikovaných nesrovnalostí jednotlivými kontrolními orgány a materiálu AO reagující na podněty otevřeného dopisu starosty města Chrastava (popis činnosti AO, definice nesrovnalosti/porušení rozpočtové kázně, role ÚOHS ve vztahu ke správním deliktům atp.), kterou všichni přítomni obdrželi. Taktéž p. Rendla poděkoval za spolupráci.

Poznámka: *Zápis je zpracován pro interní potřebu AO, na základě neformální žádosti pana senátora a pana starosti bude zaslán pro informaci i jim.*

Zpracoval: Bc. Pavlína Pálková

Schválil/Upravil: Ing. Jiří Machát, MSc.

Akceptoval: PhDr. Evžen Mrázek

MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 485 14 3 310 fax: 485 14 3 344

Úřad vlády ČR
do rukou premiéra Bohuslava Sobotky
nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Praha 1

a další dle rozdělovníku

Váš dopis č. j./ze dne	Naše zn.:	Chrastava
RRSV 2104/2014/11.02. 2014	VED/4830/2014/mc	08.12.2014

Vážený pane premiére, vážení další příjemci tohoto otevřeného dopisu,

obracíme se na Vás na základě důvodného podezření na zvůli Ministerstva financí, na jejímž základě jsou v rozporu se zákony a Ústavou České republiky skandálně pronásledováni poctiví příjemci dotací z EU.

Poctiví příjemci dotací z EU jsou nuceni vracet milionové až stamilionové dotace na základě absurdní právní konstrukce, neboť její součástí, bez které by k obvinění nemohlo dojít (sic!), je tvrzení, že NEdošlo ke spáchání správního deliktu.

Ministerstvo financí a na základě jeho pokynu jemu podřízené či spolupracující složky (regionální rady, resp. auditní orgány) začaly totiž u příjemců dotací používat při posuzování zadání veřejných zakázek u dávno realizovaných dotačních akcí z EU následující filosofii: *„Při zadávacím řízení jste se dopustili porušení zákona, které **NE**ovlivnilo výběr nejlepšího uchazeče a tudíž **NENÍ** správním deliktem. Toto porušení zákona způsobilo porušení rozpočtové kázně a vy jste povinni dotaci vrátit (v případě dotace ještě nevyčerpané ji nedostanete).“*

Odůvodnění našeho tvrzení:
Ministerstvo financí vydalo doporučení k zadávání veřejných zakázek, ve kterém je mj. uvedeno:
argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní
Odkaz: http://www.chrastava.com/starosta/mf_doporuceni.pdf (str. 2 dole)

Zákon však vylučuje, aby kterýkoli jiný správní orgán než jen a pouze ÚOHS pravomocně rozhodnul, že byl porušen ZVZ, kterým byl nebo by mohl být při zadání veřejné zakázky (podstatně) ovlivněn výběr nejvhodnější zakázky a tím spáchán správní delikt.

Viz zákon o zadávání veřejných zakázek (ZVZ) 137/2006 Sb.
§ 112 Výkon dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. (1) Úřad (pozn. myšlen ÚOHS) vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek ..., při kterém b) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky ... postupoval v souladu s tímto zákonem,
§ 120 Správní delikty zadavatelů (1) Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
a správní řád 500/2004 Sb. (prakticky totožně daňový řád 280/2009 Sb. §99)
*§57 Předběžná otázka (1) Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, jíž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán c) si o ní může učinit úsudek; **správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán** trestný čin, přestupek nebo jiný **správní delikt** a kdo za něj odpovídá,....*

A proto byla na základě výše citovaného doporučení MF vymyšlena následující nezákonná absurdní finta:
Při zadání veřejné zakázky byl porušen zákon, kterým nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Protože nebyl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, nebyl spáchán správní delikt. Protože nebyl spáchán správní delikt, nemusí o tom rozhodovat ÚOHS. Pokud o tom již ÚOHS rozhodnul se závěrem, že správní delikt spáchán nebyl (bez nálezu), vyjde to nastejno. Protože však byl porušen zákon, je použití dotace na všechny správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem na dávno realizované akci porušením rozpočtové kázně a příjemce dotace musí dotaci vrátit.

Výše popsaná finta je nezákonná a protiústavní, neboť správní delikt je ze své podstaty roven jakémukoli porušení zákona, které smí stíhat některý ze správních orgánů. Pokud existuje porušení zákona, které není správním deliktem (a samozřejmě ani trestním činem či přestupkem) nemůže být ze své podstaty jakýmkoli správním orgánem jeho původce jakkoli stíhán (pokud je, jedná se o správní delikt). Samotný smysl ZVZ (aby nerealizoval zakázku někdo jiný než měl nebo než by mohl) je touto fintou zcela negován a pošlapán.
Podrobněji viz odkaz na odvolání města Chrastava důvod č. 6 a), b), c) a d) (od str. 20 dole po str. 25) http://www.chrastava.com/starosta/rtn/odvolani.pdf

Důkazy:
1. Město Chrastava (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)
Město bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.
Platební výměr: *„Městu Chrastava...se za porušení rozpočtové kázně ukládá odvod...ve výši neoprávněně použitých prostředků, tj. částka 15 638 591,31 Kč ". „Na základě kontroly bylo zjištěno, že příjemce si uplatnil do způsobilých výdajů výdaje za podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, při jejímž zadávání se dopustil **porušení zákona** č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **které nemělo vliv na výběr vítězného uchazeče**."*
Odkaz na platební výměr: http://www.chrastava.com/starosta/rtn/pv.pdf

2. **Statutární město Liberec** (ÚOHS zakázku kontroloval bez nálezu)
Město bylo napadeno za zařazení údajné diskriminační podmínky do podmínek VŘ.

Odkaz na iDNES: http://liberec.idnes.cz/pokuta-rekonstrukce-lazni-v-liberci-d7t-/liberec-zpravy.aspx?c=A141129_2120359_liberec-zpravy_mav
Auditní orgán MF rozhodnul o nevyplacení dotace za porušení rozpočtové kázně (s možností prominutí 95 %, tzn. neprominuto zůstane 5 % tj. 7,2 mil. Kč).
Citace z protokolu rozhodnutí auditního orgánu Ministerstva financí: ***„nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele“***.
V odkazu na reportáž ČT (od 21:57) výše uvedené cituje z protokolu zaměstnanec Statutárního města Liberce Michal Vereščák, při zastavení reportáže lze přečíst z protokolu dokonce: *„Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že diskriminační nastavení kvalifikačního požadavku nenabylo reálného diskriminačního účinku, tj. nebyl prokázán přímý vliv pochybení na výběr vítězného dodavatele“*.
Pozn.: tvrzení ČT v modré tabulce s odkazem na zdroj MF *(„mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele“*) je tedy nepravdivé.
Odkaz na Události v regionech ČT: http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/214411000141201-udalosti-v-regionech

3. Město Žatec (ÚOHS zakázku vůbec nekontroloval)
Odkaz na rozhodnutí MF o odvolání http://www.chrastava.com/starosta/zatec.pdf (dále jen odkaz).
Město bylo napadeno za nevyřazení vítězného uchazeče za nesplnění požadavku, neboť mu chyběly přílohy k účetní závěrce (viz odkaz str.2, odst. 3) . Za to mělo vrátit dotaci cca 177 milionů Kč za porušení rozpočtové kázně. Platební výměr byl vydán 8. 10. 2013 (viz odkaz str. 1). Město se vůči správnímu orgánu (ROP SZ na základě auditu Deloitte Advisory s.r.o, z období 6. 3. až 13. 4. 2012, viz odkaz str. 2, odst. 2) bránilo mj. stanoviskem MF ze dne 28. 5. 2012 (viz odkaz str. 3 závěr druhého odstavce): *„V závěru stanoviska je konstatováno, že **předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky** a nejedná se o zásadní pochybení ve smyslu ZVZ.“*
To, že správní orgán ROP SZ vystavil platební výměr za porušení rozpočtové kázně, nebylo, přestože měl k dispozici stanovisko MF, takové jaké měl *(„že předmětné pochybení nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“*), ale právě proto. Kdyby totiž dle stanoviska MF předmětné pochybení ovlivnit výběr nejlepší nabídky mohlo, musel by ROP SZ věc dát přezkoumat ÚOHS. Co na tom, že tvrzení, že předmětné pochybení spočívající v nevyřazení vítězného uchazeče, nemohlo ovlivnit výběr nejlepšího uchazeče, je absurdum samo o sobě.
Pozn.: To, že odvolací orgán MF odvolání města vyhověl (odvolací orgán dospěl k názoru, že se nejednalo o pochybení žádné), na podstatě výše uvedené argumentace nic nemění.

Závěr: Považujeme výše popsaný a především hromadně uplatňovaný postup MF (uvedené příklady jsou tři z mnoha), který příjemce dotací za správně vykonané práce správně vybraným zhotovitelem o dotace připravuje, za skandální, porušující základní ústavní principy naší země stanovené jak v Ústavě (čl. 2. odst. 3 „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“) tak v Listině základních práv a svobod (čl. 2. odst. 2 *Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví).*

Poznámka pod čarou: Na nezákonnost používaného postupu jsme poukazovali již před rokem (kdy jsme v našem případě byli ve stádiu podávání námitek proti prvoinstančnímu rozhodnutí) prostřednictvím ČT, čímž jsme rozzuřili MF. To ve svém vyjádření tvrdí, že (odst. 6) **„***Řídicí orgány i Auditní orgán však musí své kontroly a audity zaměřit i na jiné porušení zákona, tj. takové, při němž nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.“*

Jenže EU (a jistě i EK) nevydává své dotace proto, aby je nesmyslně odebírala, pokud by byl vybrán správný zhotovitel (nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky), ale právě naopak, pokud by správný zhotovitel vybrán nebyl (došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky). Evropskou komisí uváděné korekce (COCOF) jsou za to, jak moc závažně byl výběr nejvhodnější nabídky ovlivněn (obdobně jako ÚOHS v rámci správního deliktu za porušení ZVZ stanovuje výši pokuty v zákonném rozmezí), nikoliv za to, že výběr ovlivněn nebyl. Jenže orgán k tomu ze zákona příslušný, tj. ÚOHS nerozhodoval vždy dle přání MF a auditních orgánů a tak musel být odstaven, k čemuž se MF ve svém vyjádření i přiznává (odst. 6) *„Vzhledem ke své dosavadní zkušenosti s rozhodovací praxí ÚOHS, rozhodla Evropská komise Akčním plánem v roce 2012 automaticky nepřebírat výsledky ÚOHS auditory a kontrolními orgány ČR, pouze k nim přihlížet.“* A tak vznikla absurdní, nezákonná a protiústavní obezlička na obejití zákona a ÚOHSu tím, že se domnělé porušení zákona bude klasifikovat jako takové, při kterém nedošlo k ovlivnění výběru nejlepší nabídky, ale trestat se bude, jako kdyby došlo. Asi tak, jakoby orgán XY řekl, že podezřelého z vraždy hodnotí jako nevinného (či to řekl sám soud) a tím ho vyjmul z trestní odpovědnosti před soudem a sám ho potrestal, jakoby vrahem byl.

Odkaz na reportáž ČT ze dne 5.12.2013: http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/213411000141205-udalosti-v-regionech/obsah/295485-liberecky-kraj-zaluje-ministerstvo-financi-a-stejny-postup-zvazuji-i-nektera-mesta
Odkaz na vyjádření MF ze dne 9.12.2013: http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2013/vyjadreni-ministerstva-financi-k-auditni-15525

Ing. Michael C a n o v
starosta města

Rozdělovník:
Nejvyšší správní soud
Svaz měst a obcí
Úřad ombudsmana
Právnická fakulta UK katedra správního práva
Parlamentní institut
předsedové klubů PS a Senátu PČR
odborná ekonomická média

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

SENÁT

10. FUNKČNÍ OBDOBÍ

VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

46. USNESENÍ

z 10. schůze konané dne 10. června 2015

k otevřenému dopisu starosty Chrastavy a výsledkům jednání předsedy výboru na Ministerstvu financí ČR.

Výbor, na základě informací uvedených v otevřeném dopise starosty obce Chrastava z 8. 12. 2014 a na základě zprávy předsedy Výboru Miloše Vystrčila o průběhu jednání o případu obce Chrastava a obdobných případech na MF ČR z 11. 2. 2015, na svém zasedání 29. 4. 2015 za přítomnosti zástupců obce Chrastava, zástupců MF ČR, zástupců MMR a ÚOHS pozorně vyslechl zástupce všech zúčastněných stran.
Výbor se tak podrobně seznámil s případem obce Chrastava, a to včetně širších souvislostí a návazností na jiné obdobné případy.
Výbor ve svém jednání pokračoval na 10. schůzi 10. 6. 2015 a na základě sdělených informací a po rozpravě

VÝBOR

I. konstatuje, že

- nemůže zasahovat do probíhajícího řešení kontrolního nálezu v obci Chrastava;

- z předložených materiálů je zřejmé, že případ obce Chrastava není ojedinělý a že naopak vykazuje celou řadu znaků nedobré praxe, se kterou se i členové výboru při své práci v senátních obvodech poměrně často setkávají.

II. považuje za

- naprosto neuspokojivou a do budoucna za neudržitelnou dosavadní praxi velkého množství dublujících se a nijak nekoordinovaných kontrol na jednu akci, navíc často probíhajících podle různých metodik a pravidel;

- neudržitelnou situaci, kdy ještě v průběhu přípravy nebo vlastní realizace projektů jsou poskytovatelem, manažerem akce nebo jiným oprávněným subjektem vydávána stanoviska a rozhodnutí, která se následně mění nebo nejsou později považována za závazná nebo jsou zpochybňována. Není možné, aby kontrolní orgány při následných kontrolách, nevycházely z dokumentů a pokynů platných v době schválení akce poskytovatelem dotace;

- neudržitelnou praxi, při které je žadatel – příjemce - dotace nepřiměřeně trestán za administrativní pochybení a bagatelní nedostatky aniž by se prioritně přihlíželo k tomu, zda byl naplněn cíl nebo účel dotace;

- neudržitelné, aby jednotlivé orgány státní správy nerespektovaly bez zjevného důvodu stanoviska ÚOHS, neboť takový postup rozvrací systém právní jistoty účastníků a konzumentů veřejného zadávání a veřejné soutěže. V důsledcích pak tato praxe v případě soudních sporů může vést ke značným finančním škodám pro stát;

- neudržitelný stav, kdy v kontrolních a auditních orgánech rozhodují nezřídka lidé bez praktických zkušeností v oboru, který kontrolují;

- neudržitelné, aby rozhodující kontroly zpravidla probíhaly až na konci realizace projektů, při závěrečném vyúčtování nebo dokonce zpětně s několikaletým odstupem a nikoli v období, kdy je možné chyby a nedostatky ještě odstranit. Klasickým případem je například audit monitorovacího systému ČR MS2014+;

- žádoucí, aby auditní a certifikační orgán auditoval a posuzoval správnost výběru realizátora projektů již v době vypsání soutěže, respektive před podpisem smlouvy s dodavatelem a nikoliv před ukončením projektu.

III. žádá,

- provedení zásadní revize kontrolního a auditního systému ČR, který by reflektoval výše uvedené výsledky jednání Výboru;

- aby auditní a certifikační orgán ČR před schválením a spuštěním operačních programů provedl důkladnou kontrolu a zejména odsouhlasil metodiky jednotlivých operačních programů včetně závazných požadavků na příjemce dotací;

- aby auditní a certifikační orgán ČR před schválením a spuštěním operačních programů provedl kontrolu způsobu hodnocení a výběru projektů z hlediska jejich transparentnosti, jasnosti, pochopitelnosti, přehlednosti a budoucí nezpochybnitelnosti.

IV. pověřuje

předsedu výboru senátora Miloše Vystrčila, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR, ministryni pro místní rozvoj ČR a předsedovi vlády ČR.

Miloš Vystrčil v. r.
předseda výboru

Zbyněk Linhart v. r.
ověřovatel výboru

ZÁPIS Z 38. ZASEDÁNÍ VÝBORU REGIONÁLNÍ RADY REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD

dne 29. března 2013

38. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod se uskutečnilo v pátek 29. března 2013 od 10.00 hod. v budově Krajského úřadu Pardubického kraje v Pardubicích.

Přítomní členové Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod *(dále jen „VRR“):*

Královéhradecký kraj	**Liberecký kraj**	**Pardubický kraj**
Lubomír Franc	Martin Půta	Martin Netolický
Jana Třešňáková	Hana Maierová	Roman Línek *
Josef Táborský **	Vladimír Mastník	Jaroslav Moučka
Otakar Ruml	Zuzana Kocumová	Petr Tupec
Zdeněk Ondráček	Ivana Hujerová	Zdeněk Štengl
Vladimír Derner	Jan Korytář	Zdeněk Křišťál
Miloslav Plass		Štěpánka Fraňková
Miroslav Švábl		Jan Foldyna

Prezenční listiny jsou k nahlédnutí na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod v Hradci Králové.

** Roman Línek nebyl přítomen u hlasování k bodům 12a, 12b, 12c a 13a.*

*** Josef Táborský byl přítomen na jednání VRR od bodu číslo 17.*

Návrh programu jednání:

1. Úvod – schválení programu a ověřovatelů zápisu
2. Zpráva o činnosti Regionální rady a měsíční analýza ROP Severovýchod
3. Informace o rizikových projektech ROP Severovýchod
4. Informace o realizaci IPRM
5. Schválení dílčích projektů z 27. kola výzvy – OP 2.1
6. Aktualizace Evaluačního plánu ROP SV pro rok 2013 a Evaluačního plánu ROP SV 2007 – 2013
7. Vyhodnocení Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na rok 2012, aktualizace Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na období 2007 – 2013
8. Aktualizace Podmínek pro projekty technické pomoci na rok 2013
9. Vyhodnocení Komunikačního plánu ROP SV za rok 2012
10. Informace o přípravě programovacího období 2014 – 2020
11. Informace o výsledku 1. dílčího přezkoumání hospodaření RR za rok 2012
12. Žádost o snížení cílové hodnoty indikátoru
13. Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu
14. Rozhodnutí o posečkání s odvodem a promíjení odvodu a penále
15. Pokračování administrativní kontroly s žádostí o platbu u projektu 0195
16. Informace o výsledku kontroly u projektu 0551, obec Rohozná
17. Výpověď smlouvy o poskytnutí dotace u projektu 1128
18. Informace o výstupech VKZ2011, VKZ2012
19. Návrh změn Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod pro období 2007 – 2013
20. Informace o výstupech interního auditu
21. 2. změna rozpočtu na rok 2013
22. Schválení účetní uzávěrky za rok 2012
23. Různé

ad 1) Úvod – schválení programu a ověřovatelů zápisu
38. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod (dále jen „VRR“) zahájil Martin Půta, předseda Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod (dále jen „RR“), který přivítal členy VRR na tomto zasedání a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.

Martin Půta navrhnul zařadit na program jednání v rámci bodu různé body:

23a) Žádost o prodloužení lhůty pro ukončení projektu nad termín stanovený ve výzvě, projekt č. CZ.1.13/3.1.00/14.00796, Boii o.s.,

23b) Informace o přístupu EK a MF ke korekcím u veřejných zakázek,

23c) Aktualizace použití pokynů ke stanovení finančních oprav dle COCOF.

V této souvislosti uvedl, že členové VRR obdrželi v předstihu podklady k těmto bodům.

Předseda RR, Martin Půta, následně vyzval členy k návrhům, či připomínkám k programu. Žádné připomínky ani dotazy vzneseny nebyly.

Poté požádal členy VRR o navržení ověřovatelů zápisu. Z Liberecké komory byla navržena jako ověřovatel zápisu Hana Maierová, z Královéhradecké komory Otakar Ruml a z Pardubické komory byl navržen Zdeněk Křišťál.

Martin Půta vyzval členy VRR k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 31/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **schvaluje** program 38. zasedání VRR dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. **volí** ověřovatele zápisu
    1. Hana Maierová
    2. Otakar Ruml
    3. Zdeněk Křišťál

Usnesení č. 31/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 2) Zpráva o činnosti Regionální rady a měsíční analýza ROP Severovýchod
Martin Půta představil tento bod jednání, zprávu o činnosti orgánů RR, jež je zpracovávána pro každé zasedání VRR, měsíční analýzu čerpání z ROP SV a roční zhodnocení.

Martin Půta následně vyzval členy VRR k dotazům.

O slovo se přihlásil Jan Korytář z Liberecké komory a požádal předsedu RR o poskytnutí zvukového záznamu z tohoto jednání VRR.

Zdeněk Vašák, pověřený vedením Úřadu Regionální rady, potvrdil, že se jednání VRR zvukově nahrává.

Martin Půta souhlasil s poskytnutím zvukového záznamu.

Jelikož nebyly vzneseny další dotazy, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 32/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** zprávu o činnosti orgánů Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. **bere na vědomí** měsíční analýzu ROP SV dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
3. **bere na vědomí** roční zhodnocení ROP SV za rok 2012 dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.

Usnesení č. 32/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 3) Informace o rizikových projektech ROP Severovýchod
Martin Půta požádal Zdeňka Vašáka o představení tohoto bodu jednání.

Zdeněk Vašák informoval členy VRR, že obsahem tohoto bodu je představení projektů, ve kterých existuje určité riziko z hlediska chyby, která byla objevena v průběhu kontrol. Chyba má dopad na financování projektů z hlediska vymáhání finančních prostředků. U prvních devíti projektů v tabulce v důvodové zprávě identifikoval chybu Auditní orgán Ministerstva financí ČR (dále jen „AO“) v rámci prováděného auditu. Úřad Regionální rady (dále jen „ÚRR“) některá tato zjištění rozporuje, a proto Zdeněk Vašák jedná s ředitelem AO Václavem Štraserem o námitkách.

Dále uvedl, že v tuto chvíli běží lhůty pro ukončení zahájených kontrol ze strany ÚRR a členové VRR by měly schválit ukončení kontrol projektů, které byly předmětem auditu, aby měli příjemci příležitost bránit se proti rozhodnutí dostupnými prostředky. ÚRR musí v tuto chvíli plně respektovat vyjádření AO s následným vydáním rozhodnutí o odvodech a konstatovat pochybení. Příjemce má poté možnost odvolat se na Ministerstvo financí ČR, odbor 12 – Financování územních rozpočtů a programové financování a může být informován o tom, v jaké fázi projednávání je jeho případ.

V souvislosti s výše uvedeným Zdeněk Vašák navrhnul rozšířit návrh usnesení o schválení ukončení kontrol souvisejících se zjištěními AO.

Martin Půta poté vyzval členy VRR k dotazům.

O slovo se přihlásila Zuzana Kocumová z Liberecké komory a dotázala se, zda na základě tohoto rozhodnutí, obdrží příjemci rozhodnutí o vrácení dotací, a zda se proti němu mohou odvolat?

Zdeněk Vašák reagoval na dotaz Zuzany Kocumové s odpovědí, že příjemci uvedených projektů obdrží ze strany ÚRR rozhodnutí o odvodu, proti kterému se mohou odvolat přímo na Ministerstvo financí ČR.

O slovo požádal Jan Korytář z Liberecké komory s dotazem, zda jsou na uvedeném seznamu projekty, na kterých proběhla kontrola ze strany Ministerstva financí ČR, ve které bylo shledáno pochybení?

Zdeněk Vašák uvedl, že součástí seznamu jsou i takové projekty, na kterých proběhla kontrola AO. Jedná se o prvních devět projektů v uvedené tabulce. Řídící orgán musí na základě Metodiky finančních toků převzít zjištění AO a takto uzavřít kontroly na daných projektech.

Jan Korytář položil doplňující dotaz, zda existuje také seznam rizikových projektů, na kterých bylo konstatováno zjištění na základě provedených vnitřních kontrol ÚRR.

Zdeněk Vašák uvedl, že u projektů uvedených v tabulce pod čísly 10 (Smuteční síň v Červené Vodě), 11 (Regenerace a revitalizace veř. prostranství včetně veř. zeleně a parkovacích ploch-pěší zóna Žamberk), 12 (Rekonstrukce brownfieldu bývalé ZŠ pro rozvoj občanské vybavenosti Rohozné) a 13 (Keltská vesnice Archeoparku Nasavrky), bylo identifikováno ze strany ÚRR zvýšené riziko z hlediska existence významného pochybení, to znamená, že ÚRR vydá rozhodnutí o odvodu. Existují samozřejmě také další projekty, u kterých byly zjištěny nedostatky, nicméně u těchto projektů probíhá standardní procedura vymáhání odvodů, kdy je příjemci bez problémů hradí, a proto nejsou tyto projekty uvedeny v tabulce důvodové zprávy.

Jan Korytář požádal na červnové jednání VRR o předložení materiálu členům VRR s informací o výsledku kontroly projektu Revitalizace městských lázní na galerijní objekt včetně všech souvisejících podkladů.

Zdeněk Vašák v návaznosti na vznesený požadavek uvedl, že požadovaný podklad bude předložen na zasedání VRR.

Martin Půta poté vyzval členy VRR k dotazům a jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení doplněného o bod 2.

Usnesení č. 33/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o rizikových projektech ROP Severovýchod dle důvodové zprávy.
2. **souhlasí** s ukončením kontrol souvisejících se zjištěními z Výroční kontrolní zprávy 2011 a Výroční kontrolní zprávy 2012.

Usnesení č. 33/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 4) Informace o realizaci IPRM

Martin Půta informoval, že před zahájením tohoto zasedání VRR proběhlo jednání mezi předsednictvem RR a primátory všech tří statutárních měst regionu soudržnosti SV v souvislosti se stavem čerpání a naplňování jednotlivých IPRM. Zástupce města Hradce Králové konstatoval, že toto IPRM nemá problémy a město je připraveno nabídnout náhradní projekty, v případě nepředvídatelných problémů. Zástupci statutárních měst Liberce a Pardubic požádali o zmírnění pravidla čerpání do 31. 12. 2013 dle důvodové zprávy. Všechny strany se dohodly, že pokud by v průběhu druhého pololetí roku 2013 objevily signály, že by mohlo být čerpání daných IPRM ohroženo, bude o tom VRR ze strany zástupců statutárních měst informován.

Žádné další dotazy položeny nebyly, VRR tedy přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 34/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o realizaci a aktuálním stavu čerpání finančních alokací jednotlivých IPRM dle důvodové zprávy.
2. **bere na vědomí** informaci z jednání s primátory statutárních měst v rámci zasedání Předsednictva Regionální rady 29. 3. 2013.
3. **bere na vědomí** žádosti jednotlivých nositelů IPRM o změny finančních plánů IPRM SV/001, SV/002, SV/003, SV/004 dle příloh č. 1, 2, 3, 4 tohoto usnesení.
4. **bere na vědomí** žádost statutárního města Liberec o ponížení alokace IPRM SV/003 dle důvodové zprávy a dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.
5. **bere na vědomí** žádost statutárního města Liberec o výjimku v plnění podmínek stanovených VRR 1. 10. 2012 (usnesení č. 109/2012) pro IPRM SV/004 dle přílohy č. 5 tohoto usnesení.
6. **ruší** podmínky pro čerpání IPRM dle usnesení č. 109/2012 ze dne 1. 10. 2012.
7. **stanovuje**, že u IPRM č. SV/001, SV/002, SV/003 a SV/004 musí být do 30. 6. 2014 v rámci jednotlivých IPRM předloženy ze strany příjemců žádosti o platbu ve výši 95% celkové alokace příslušného IPRM ze strukturálních fondů a zároveň do 31. 12. 2014 musí být v rámci jednotlivých IPRM předloženy ze strany příjemců žádosti o platbu ve výši 99% celkové alokace příslušného IPRM ze strukturálních fondů.
8. **schvaluje** žádosti o změny finančních plánů IPRM SV/001, SV/002, SV/003, SV/004, které splňují podmínky stanovené v bodě 7 tohoto usnesení.
9. **bere na vědomí** žádost o podstatnou změnu v rámci IPRM SV/003 týkající se indikátorů dle Oznámení o změně v IPRM dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.
10. **schvaluje** změny cílových hodnot indikátorů IPRM SV/003 dle důvodové zprávy.
11. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat Dodatky ke Smlouvám o alokaci prostředků na IPRM SV/001, SV/002, SV/003, SV/004 v souladu se schválenými změnami.

Usnesení č. 34/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 5) Schválení dílčích projektů z 27. kola výzvy – OP 2.1
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 35/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o dosavadním průběhu 27. kola průběžné výzvy pro předkládání žádostí v rámci Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod, oblast podpory 2.1 Rozvoj regionálních center dle důvodové zprávy a dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** seznam projektů k podpoře z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod v rámci 27. kola výzvy, oblast podpory 2.1 Rozvoj regionálních center, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **schvaluje** maximální výši dotace dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
4. **ukládá** předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, po splnění podmínek definovaných v dokumentaci Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod podepsat Smlouvu o poskytnutí dotace u projektu schváleného k financování dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 35/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 6) Aktualizace Evaluačního plánu ROP SV pro rok 2013 a Evaluačního plánu ROP SV 2007 – 2013
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 36/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **schvaluje** aktualizaci Evaluačního plánu ROP SV pro rok 2013 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** aktualizaci Evaluačního plánu ROP SV 2007 - 2013 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.

Usnesení č. 36/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 7) Vyhodnocení Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na rok 2012, aktualizace Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na období 2007 – 2013
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 37/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **schvaluje** vyhodnocení Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na rok 2012 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení aktualizaci.
2. **schvaluje** aktualizaci Plánu čerpání technické pomoci ROP Severovýchod na období 2007 – 2013 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.

Usnesení č. 37/2013 bylo jednomyslně přijato Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 8) Aktualizace Podmínek pro projekty technické pomoci na rok 2013
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 38/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **schvaluje** aktualizaci Podmínek pro projekty technické pomoci na rok 2013 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 38/2013 bylo jednomyslně přijato Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 9) Vyhodnocení Komunikačního plánu ROP SV za rok 2012
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 39/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** vyhodnocení Komunikačního plánu ROP Severovýchod za rok 2012 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 39/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 10) Informace o přípravě programovacího období 2014 – 2020
Martin Půta představil obsah tohoto bodu a poznamenal, že Martin Netolický, hejtman Pardubického kraje, je v rámci rozdělení gescí v rámci Asociace krajů odpovědný za přípravu a vyjednávání nového programovacího období. V současné době probíhají diskuse ohledně role krajů v příštím programovacím období. Na červnovém zasedání VRR budou členům poskytnuty aktuální informace.

Martin Půta poté vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 40/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o přípravě programovacího období 2014 – 2020.

Usnesení č. 40/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 11) Informace o výsledku 1. dílčího přezkoumání hospodaření RR za rok 2012
Martin Půta požádal Zdeňka Vašáka o představení tohoto bodu. Zdeněk Vašák konstatoval, že přezkum hospodaření RR provádí každoročně Ministerstvo financí ČR. Provedená kontrola za rok 2012 byla vyhodnocena bez zjištění.

Dotazy k tomuto bodu nebyly vzneseny, a proto Martin Půta vyzval členy k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 41/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o výsledku 1. přezkoumání hospodaření RR za rok 2012.

Usnesení č. 41/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 12a) Žádost o změnu cílové hodnoty indikátoru, Volejbalový klub Technické univerzity v Liberci
Martin Půta požádal Zdeňka Vašáka o představení tohoto bodu. Zdeněk Vašák uvedl, že příjemce žádá o změnu cílových hodnot indikátorů z důvodu zaměření skutečného stavu v souladu s aktuální definicí příslušných indikátorů dle metodiky programu.

Martin Půta následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 42/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost o změnu cílových hodnot indikátorů projektu Obnova sportovišť Harcov, registrační č. CZ.1.13/2.1.00/27.01141 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** změnu cílové hodnoty indikátoru 651104 Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem z 0,94 ha na 1,01 ha.
3. **schvaluje** změnu cílové hodnoty indikátoru 650100 Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (města) z 9 477 m^2 na 92 m^2.
4. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 42/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 12b) Žádost o změnu cílové hodnoty indikátoru, Město Teplice nad Metují

Martin Půta požádal Zdeňka Vašáka o představení tohoto bodu. Zdeněk Vašák uvedl, že příjemce podal žádost o změnu indikátorů na projektu na základě výzvy Územního odboru realizace programu z důvodu souladu s nově vydaným Metodickým pokynem č. 49, který upravuje definici a vykazování indikátorů „Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů".

Martin Půta následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 43/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost o změnu indikátorů projektu Víceúčelové sportoviště města Teplice nad Metují, registrační č. CZ.1.13/2.3.00/02.00119 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** odstranění indikátoru 651501 Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů určených pro vzdělávání (venkov).
3. **schvaluje** doplnění indikátoru 651201 Plocha nově vybudovaných objektů pro zájmové a volnočasové aktivity s cílovou hodnotou 476,5 m^2.
4. **schvaluje**, že v případě, že změna vychází z úpravy definic indikátorů či jejich vykazování ze strany Řídícího orgánu ROP SV, může o schválení změny za podmínky, že výstup projektu zůstává stejný, rozhodnout Územní odbor realizace programu.
5. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 43/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 12c) Žádost o změnu cílové hodnoty indikátoru, Obec Rabštejnská Lhota
Martin Půta požádal Zdeňka Vašáka o představení tohoto bodu. Zdeněk Vašák uvedl, že příjemce podal žádost o změnu indikátorů na projektu na základě výzvy Územního odboru realizace programu z důvodu souladu s nově vydaným Metodickým pokynem č. 49, který upravuje definici a vykazování indikátorů „Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů".

Martin Půta následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 44/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost o změnu indikátorů projektu Modernizace a rozšíření veřejného sportovního areálu v Rabštejnské Lhotě, registrační č. CZ.1.13/2.3.00/02.00054 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** odstranění indikátoru 651506 Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů – ostatní (venkov).
3. **schvaluje** doplnění indikátoru 651504 Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů zájmové a volnočasové povahy (venkov) s cílovou hodnotou 146,88 m^2.
4. **schvaluje** doplnění indikátoru 650100 Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem s cílovou hodnotou 0,18 ha.
5. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 44/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13a) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1228, město Náchod
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o první žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace, a to o 10 dní. Důvodem jsou komplikace při zadávání veřejné zakázky.

Martin Půta následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 45/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost města Náchod o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1228 – Autobusové nádraží Náchod – odjezdová stání dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu města Náchod do 1. 7. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. HK/1228/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 45/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13b) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1151, Pardubický kraj
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o první žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace, a to o 3 měsíce. Důvodem jsou komplikace při zadávání veřejné zakázky.

Martin Půta poté vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 46/2013

1. **bere na vědomí** žádost Pardubického kraje o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1151 – Svitavská nemocnice a.s. – modernizace a přístavba psychiatrického oddělení dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu Pardubického kraje do 2. 7. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. PU/1151/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 46/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13c) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1203, město Liberec
Martin Půta představil obsah tohoto bodu, v němž příjemce žádá o prodloužení fyzické realizace projektu v souvislosti s problémy ve výběrovém řízení.

Martin Půta poté vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné další dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 47/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost města Liberec o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1203 – Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu města Liberec do 30. 6. 2013 a dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1203/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 47/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13d) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1153, město Přelouč
Martin Půta představil obsah tohoto bodu, v němž příjemce žádá o prodloužení fyzické realizace projektu v souvislosti s problémy ve výběrovém řízení.

Martin Půta poté vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné další dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 48/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost města Přelouč o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1153 – Rekonstrukce kotelny Základní umělecké školy Přelouč na učebnu zpracování a reprodukce zvuku dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu města Přelouč do 1. 5. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. PU/1153/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 48/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13e) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1149, Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s.
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o první žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace, a to o 2,5 měsíce. Důvodem je zrušení výběrového řízení a vyhlášení nové veřejné zakázky.

Poté Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 49/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s. o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1149 – Zlepšení zdravotnické péče v regionu prostřednictvím modernizace rentgenového vybavení NsP CL dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s. do 1. 6. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1149/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 49/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13f) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1156, Krajská nemocnice Liberec, a.s.
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o první žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace, a to o 7 měsíců. Důvodem je zrušení výběrového řízení a vyhlášení nové veřejné zakázky.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 50/2013

1. **bere na vědomí** žádost Krajské nemocnice Liberec a.s. o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1156 – Dodávka SPECT/CT gamakamery a rekonstrukce prostor pro instalaci SPECT/CT gamakamery a úprava čistých prostor dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu Krajské nemocnice Liberec a.s. do 1. 10. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1156/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 50/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13g) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1157, Krajská nemocnice Liberec, a.s.
Martin Půta představil obsah tohoto bodu, kde příjemce žádá o prodloužení fyzické realizace projektu v souvislosti se zrušením výběrového řízení a vyhlášením nové veřejné zakázky.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 51/2013

1. **bere na vědomí** žádost Krajské nemocnice Liberec a.s. o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1157 – Dodávka počítačového tomografu a rekonstrukce PIO S2 sekce A pro instalaci poč. tomografu dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu Krajské nemocnice Liberec a.s. do 1. 10. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1157/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 51/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13h) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1124, Královéhradecký kraj
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o čtvrtou žádost o prodloužení termínu zahájení fyzické realizace, který však nepřekročí termín stanovený v rámci výzvy.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 52/2013

1. **bere na vědomí** žádost Královéhradeckého kraje o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1124 – Rekonstrukce pavilonu dřevařských oborů SŠ, ZŠ, MŠ Štefánikova 549, Hradec Králové dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu Královéhradeckého kraje do 15. 4. 2014 a dodatek č. 4 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. HK/1124/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 52/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 13i) Žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace projektu 1150, město Litomyšl
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že se jedná ze strany příjemce o první žádost o prodloužení zahájení fyzické realizace, a to o 2,5 měsíců. Důvodem je zrušení výběrového řízení a vyhlášení nové veřejné zakázky.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 53/2013

1. **bere na vědomí** žádost města Litomyšl o prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu č. 1150 – Inovace studijních programů podmíněná modernizací prostor ZUŠ B. Smetany v Litomyšli dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.
2. **schvaluje** prodloužení termínu pro zahájení fyzické realizace projektu města do 28. 6. 2013 a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. PA/1150/S dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat dodatek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. 53/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14a) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0698, obec Křižany

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že u tohoto projektu konstatoval pochybení Nejvyšší kontrolní úřad (dále jen „NKÚ“), následně měla být zahájena kontrola ze strany Finančního úřadu. VRR již dříve odsouhlasil, že může být penále prominuto až ve chvíli, kdy bude ze strany Finančního úřadu kontrola ukončena. ŘO obdržel od Finančního úřadu vyjádření, že z jejich strany nebude na tomto projektu kontrola zahájena z toho důvodu, že se nejedná o porušení dle zákona 218/2000 Sb., ale dle zákona 250/2000 Sb. Proto je možné, aby VRR přistoupil k prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 54/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu obce Křižany číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00698 dle důvodové zprávy.
2. **bere na vědomí** vyjádření Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj, že nebude na základě závěrů kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu č. 11/18 zahajovat kontrolu ve věci porušení rozpočtové kázně, dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.
3. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 307 973,89 Kč.
4. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 54/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14b) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0525, město Tanvald

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že u tohoto projektu konstatoval pochybení NKÚ, následně mela být zahájena kontrola ze strany Finančního úřadu. VRR již dříve odsouhlasil, že může být penále prominuto až ve chvíli, kdy je ze strany Finančního úřadu kontrola ukončena. ŘO obdržel od Finančního úřadu vyjádření, že z jejich strany nebude na tomto projektu audit zahájen z toho důvodu, že se nejedná o porušení dle zákona 218/2000 Sb., ale dle zákona 250/2000 Sb. Proto je možné, aby VRR přistoupil k prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 55/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu města Tanvald číslo CZ.1.13/2.2.00/09.00525 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 39 218,41 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 55/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14c) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0286, obec Vítězná

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že u tohoto projektu konstatoval pochybení NKÚ, následně mela být zahájena kontrola ze strany Finančního úřadu. VRR již dříve odsouhlasil, že může být penále prominuto až ve chvíli, kdy je ze strany Finančního úřadu kontrola ukončena. ŘO obdržel od Finančního úřadu vyjádření, že z jejich strany nebude na tomto projektu audit zahájen z toho důvodu, že se nejedná o porušení dle zákona 218/2000 Sb., ale dle zákona 250/2000 Sb. Proto je možné, aby VRR přistoupil k prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 56/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu obce Vítězná číslo CZ.1.13/2.3.00/02.00286 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 140 953,83 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 56/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14d) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0567, město Lázně Bohdaneč

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že u tohoto projektu konstatoval pochybení NKÚ, následně mela být zahájena kontrola ze strany Finančního úřadu. VRR již dříve odsouhlasil, že může být penále prominuto až ve chvíli, kdy je ze strany Finančního úřadu kontrola ukončena. ŘO obdržel od Finančního úřadu vyjádření, že z jejich strany nebude na tomto projektu audit zahájen z toho důvodu, že se nejedná o porušení dle zákona 218/2000 Sb., ale dle zákona 250/2000 Sb. Proto je možné, aby VRR přistoupil k prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 57/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu města Lázně Bohdaneč číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00567 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 37 263 970,56 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 57/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14e) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0641, TJ Sokol Nasavrky

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v případě tohoto projektu identifikoval pochybení ÚRR a vyměřil odvod. VRR v minulosti schválil prominutí odvodu ve výši 95 %, příjemce zbylých 5 % včas uhradil. Nyní příjemce žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 58/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu TJ Sokol Nasavrky číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00641 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 13 701 434,64 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 58/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14f) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0079, město Svitavy

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v případě tohoto projektu identifikoval pochybení ÚRR a vyměřil odvod. VRR v minulosti schválil prominutí odvodu ve výši 95 %, příjemce zbylých 5 % včas uhradil. Nyní příjemce žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 59/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu města Svitavy číslo CZ.1.13/2.2.00/02.00079 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 76 052,51 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 59/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14g) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0509, Královéhradecký kraj
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v případě tohoto projektu identifikoval pochybení ÚRR a vyměřil odvod. VRR v minulosti schválil prominutí odvodu ve výši 95 %, příjemce zbylých 5 % včas uhradil. Nyní příjemce žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 60/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu Královéhradeckého kraje číslo CZ.1.13/2.2.00/09.00509 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 243 003,65 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 60/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14h) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0515, Královéhradecký kraj
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v případě tohoto projektu identifikoval pochybení ÚRR a vyměřil odvod. VRR v minulosti schválil prominutí odvodu ve výši 95 %, příjemce zbylých 5 % včas uhradil. Nyní příjemce žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 61/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu Královéhradeckého kraje číslo CZ.1.13/2.2.00/09.00515 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 250 684,85 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 61/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14i) Rozhodnutí o promíjení odvodu – projekt 685, Jablonné v Podještědí

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že příjemci byl vyměřen odvod v souvislosti s identifikovaným pochybením při zadávání výběrového řízení. Město Jablonné v Podještědí se proti rozhodnutí o odvodu odvolalo na Ministerstvo financí ČR, které pochybení potvrdilo a zamítlo odvolání příjemce. V souladu s pokyny ke stanovení finančních oprav dle COCOF 07-0037-03-CS navrhuje Územní odbor realizace programu – Liberec odpuštění odvodu ve výši 95 %.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 62/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu města Jablonné v Podještědí číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00685 dle důvodové zprávy.
2. **bere na vědomí** rozhodnutí Ministerstva financí o odvolání dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.
3. **schvaluje** prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 16 665 128,00 Kč, tj. 95%.
4. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 62/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14j) Rozhodnutí o promíjení odvodu – projekt 0626, obec Vraclav

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v tomto případě bylo identifikováno pochybení v souvislosti s tím, že příjemce nepředložil ve stanoveném termínu monitorovací zprávu o zajištění udržitelnosti. V souladu s tabulkou Prominutí odvodu při porušení podmínek nemajících finanční dopad může být příjemci udělena sankce ve výši 0,5 – 5 %, resp. může být odpuštěno 95 – 99,5% odvodu. Územní odbor realizace programu – Pardubice navrhuje odpuštění odvodu ve výši 99,5 %, tj. 7 356 233,- Kč. Výsledný odvod bude 36 966,- Kč.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 63/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu obce Vraclav číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00626 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 7 356 233 Kč, tj. 99,5 %.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod podepsat rozhodnutí o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 63/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14k) Rozhodnutí o promíjení odvodu a penále – projekt 1077, Pardubický kraj

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že v tomto případě bylo identifikováno pochybení v souvislosti s tím, že příjemce nepředložil ve stanoveném termínu monitorovací zprávu o zajištění udržitelnosti. V souladu s tabulkou Prominutí odvodu při porušení podmínek nemajících finanční dopad může být příjemci udělena sankce ve výši 0,5 – 5 %, resp. může být odpuštěno 95 – 99,5% odvodu. Územní odbor realizace programu – Pardubice navrhuje odpuštění odvodu ve výši 99,5 %, tj. 16 943 503,76 Kč. Příjemce již uhradil odvod ve výši 0,05 %, tj. 85 143,24 Kč, a proto může být prominuto penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 64/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu Pardubického kraje číslo CZ.1.13/1.1.00/19.01077 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 16 943 503,76 Kč, tj. 99,5 %.
3. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem porušení rozpočtové kázně ve výši 3 490 531,88 Kč.
4. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí odvodu a penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 64/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14l) Rozhodnutí o promíjení odvodu – projekt 0856, sdružení Jizerské hory
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že pochybení bylo identifikováno v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky, z tohoto důvodu byl příjemci vyměřen odvod. Územní odbor realizace programu – Liberec navrhuje prominutí odvodu ve výši 95 %.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 65/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu sdružení Jizerské hory číslo CZ.1.13/3.2.00/14.00856 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 467 778,50 Kč, tj. 95 %.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod podepsat rozhodnutí o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 65/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14m) Rozhodnutí o promíjení odvodu – projekt 0576, Diakonie Dubá
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že pochybení bylo identifikováno v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky, z tohoto důvodu byl příjemci vyměřen odvod. Jeden den před konáním tohoto VRR obdržel ÚRR od příjemce dopis s žádostí o odpuštění odvodu ve výši 100 %. V souladu s pokyny ke stanovení finančních oprav dle COCOF 07-0037-03-CS je možné v těchto případech prominout maximálně 98 %.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 66/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu Diakonie Dubá číslo CZ.1.13/2.3.00/10.00576 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 916 640,56 Kč, tj. 98%.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod podepsat rozhodnutí o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 66/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14n) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0638, obec Sloup v Čechách
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že příjemce uhradil vyměřený odvod a nyní žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 67/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu obce Sloup v Čechách číslo CZ.1.13/2.3.00/10.0638 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 8 036,03 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 67/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14o) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0822, společnost Antonie Hotels, s.r.o.
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že příjemce uhradil vyměřený odvod a nyní žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 68/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu společnosti Antonie Hotels, s.r.o. číslo CZ.1.13/3.1.00/14.00822 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 2 905,12 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 68/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 14p) Rozhodnutí o promíjení penále – projekt 0814, Mikroregion Tanvaldska
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že příjemce uhradil vyměřený odvod a nyní žádá o prominutí penále.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 69/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o porušení rozpočtové kázně u projektu Mikroregionu Tanvaldska číslo CZ.1.13/3.1.00/14.00814 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 17 832,22 Kč.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, podepsat rozhodnutí o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Usnesení č. 69/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 15) Pokračování administrativní kontroly s žádostí o platbu u projektu 0195, obec Červená Voda
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že ÚRR identifikoval u tohoto projektu pochybení při zadávání veřejné zakázky. Bylo zjištěno, že pan Miroslav Švestka, bývalý starosta obce Červená Voda, byl členem hodnotící komise při výběrovém řízení, a zároveň byl v minulosti podnikatelem a společníkem ve firmě Stavofin, která v daném výběrovém řízení zvítězila. Pan Švestka byl v této věci podjatý. Firma Stavofin dále nesplnila všechny podmínky stanovené v zadávací dokumentaci k výběrovému řízení, a proto měla být z tohoto výběrového řízení vyřazena. ÚRR tento případ předal na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), který konstatoval, že se skutečně jedná o pochybení. Příjemce však se stanoviskem ÚOHS nesouhlasil a podal žalobu. Soud však pochybení ze strany příjemce také potvrdil. Vzhledem k tomu, že byl případ ze strany soudu vyřešen, VRR by měl rozhodnout o pokračování administrativní kontroly ÚRR.

Jelikož nebyly vzneseny žádné další dotazy, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení v následujícím znění.

Usnesení č. 70/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o projektu obce Červená Voda č. CZ.1.13/2.3.00/02.00195 dle důvodové zprávy.
2. **schvaluje** pokračování administrativní kontroly žádosti o platbu u projektu 0195.

Usnesení č. 70/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 16) Informace o výsledku kontroly u projektu 0551, obec Rohozná

Slova se ujal Zdeněk Vašák a informoval členy VRR, že v tomto případě bylo identifikováno pochybení, které spočívalo v tom, že zadávací dokumentace neobsahovala popis dílčích hodnotících kritérií ani popis, jak budou nabídky podle kritérií hodnoceny. Při hodnocení nabídek byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka, která měla záruční a pozáruční dobu v délce 55 let. Příjemce byl ze strany ÚRR vyzván, aby vysvětlil, jak hodnotil toto dílčí kritérium, nicméně ten nebyl schopen způsob hodnocení doložit. ÚRR podal podnět na ÚOHS, který ve správním řízení konstatoval, že byla porušena zásada transparentnosti a toto pochybení mohlo ovlivnit výběr vítězného uchazeče. Příjemce podal rozklad proti rozhodnutí ÚOHS, který byl zamítnut. Zastupitelstvo obce Rohozná schválilo podání správní žaloby na ÚOHS.

VRR předkládán návrh na ukončení kontroly ze strany ÚRR.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož nebyly vzneseny žádné dotazy, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení v následujícím znění.

Usnesení č. 71/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci o výsledku kontroly projektu reg. č. CZ.1.12/2.3.00/10.00551 s názvem „Rekonstrukce brownfieldu bývalé ZŠ pro rozvoj občanské vybavenosti Rohozné“ dle důvodové zprávy.
2. **souhlasí** s ukončením kontroly žádosti o platbu č. 01/00551 projektu reg. č. CZ.1.12/2.3.00/10.00551 s názvem „Rekonstrukce brownfieldu bývalé ZŠ pro rozvoj občanské vybavenosti Rohozné“.

Usnesení č. 71/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 17) Výpověď smlouvy o poskytnutí dotace u projektu 1128, Geotermální energie pro občany o.p.s.

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že tento případ byl již projednáván VRR na předchozím zasedání a stručně popsal dosavadní průběh řešeného případu.

Martin Půta doplnil, že příjemce již změnil finanční plán projektu tak, že požaduje proplacení dotace až po ukončení celé realizace. Dále uvedl, že na zasedání předsednictva RR zástupce statutárního města Liberec upozornil, že pro naplnění indikátorů IPRM města Liberec je tento projekt důležitý a ujistil, že nevnímá tento projekt jako rizikový z hlediska jeho dokončení a udržitelnosti. Předsednictvo RR tedy členům VRR navrhuje schválit usnesení v předloženém znění, tj. že na základě žádosti příjemce o změnu finančního plánu projektu, ve které požaduje proplacení celé dotace až po ukončení realizace projektu, je tato skutečnost dostatečným projevem vůle příjemce k dokončení realizace projektu, na základě které bude moci Územní odbor realizace programu - Liberec konstatovat, že žádost o součinnost s vypovězením smlouvy a ukončením projektu ze dne 6.9 2012 nebyla aktem vypovězení smlouvy. Po schválení této změny finančního plánu může pokračovat plnění smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1128/S.

O slovo se přihlásil Jan Korytář z Liberecké komory, který navrhl rozšíření navrženého usnesení o dvě části – první část „s podmínkou, žadatel transparentně doloží, z jakých zdrojů bude tento projekt financován z hlediska cash flow s termínem do 30. dubna 2013“, a zároveň druhou část, kdy „žadatel předloží seznam všech subdodavatelů hlavního dodavatele stavby včetně popisu subzakázky, fakturované částky a doložení její úhrady, a to minimálně jeden měsíc před datem proplacení dotace“. Jedná se o návrhy, které by měly celý proces učinit transparentnějším, pokud stále platí, že žadatel má dále zájem pokračovat vzhledem k rizikovosti tohoto projektu.

Zdeněk Vašák uvedl, že VRR by měl jednat o tom, zda akt provedený ze strany příjemce na konci minulého roku byla nebo nebyla skutečně výpověď smlouvy o poskytnutí dotace. Ze strany ÚRR byla společnosti Geotermální energie pro občany o.p.s. (dále jen „GEPO“) dána možnost vyjádřit se ke změně finančního plánu projektu, která by spočívala v tom, že dotace by nebyla poskytnuta v několika žádostech o platbu průběžně, ale až po ukončení projektu, aby měla RR jistotu, že projekt bude řádně dokončen. Vzhledem k tomu, že žadatel tuto podmínku splnil, měl by VRR vyhodnotit, zda se jedná o projev dobré vůle ze strany příjemce k řádnému ukončení projektu, a tudíž se zneplatňuje písemná výpověď učiněná v září minulého roku. Další podmínky navržené panem Janem Korytářem nemohou být v tuto chvíli považovány za relevantní.

Jan Korytář doplnil, že souhlasí s pokračováním administrace projektu, nicméně požaduje doplnění navržených podmínek.

Martin Půta uvedl, že navržené podmínky nemohou být zařazeny do stávajícího návrhu usnesení, z toho důvodu, že by měly být předjednány s právníky na úrovni ŘO z hlediska podmínek programu pro proplácení žádostí o platbu.

Slova se ujal Martin Netolický, který upozornil, že podobné návrhy na doplnění usnesení, které vyžadují posouzení ze strany ŘO, by měly být předkládány v dostatečném předstihu před jednáním. Zároveň požádal o přerušení tohoto bodu a jeho přesunutí na příští mimořádné jednání VRR.

O slovo se přihlásil Zdeněk Ondráček z Královéhradecké komory, který vyjádřil svoje stanovisko k případu a navrhl projekt ukončit.

Jan Korytář doplnil, že navržené podmínky nezvyšují riziko na straně VRR, naopak kladou dodatečné požadavky na žadatele.

Martin Půta předal slovo přítomnému zástupci společnosti GEPO, který vyjádřil stanovisko žadatele setrvat v administraci projektu, které podpořili změnou finančního plánu. Zároveň uvedl, že za účelem transparentnosti projektu souhlasí s navrženými podmínkami ze strany Jana Korytáře. Zástupce příjemce požádal, aby se hlasování o problému neodkládalo na příští jednání VRR.

Slovo dostal Jan Korytář, který uvedl, že pokud se zástupce příjemce vyjádřil kladně k navrženým podmínkám, souhlasí, aby se hlasovalo o původním návrhu usnesení v té podobě, jak byl na jednání VRR připraven.

Martin Půta přerušil jednání k tomuto bodu a navrhl přesunout projednání tohoto bodu na příští jednání VRR.

Zdeněk Vašák požádal Jana Korytáře o zaslání námětů prostřednictvím emailu, aby je bylo možné ze strany ŘO v dostatečném předstihu před jednáním VRR projednat.

Bod byl z jednání VRR stažen. K novému projednání bude tento bod předložen na dalším zasedání VRR.

ad 18) Informace o výstupech VKZ 2011, VKZ 2012

Martin Půta představil obsah tohoto bodu jednání a uvedl, že v souvislosti s touto problematikou navrhuje svolat mimořádné jednání VRR během dubna 2013, kdy budou k dispozici další potřebné informace, které bude nutné v rámci VRR projednat.

Zdeněk Vašák členy VRR informoval o tom, že jednal s ředitelem AO Václavem Štraserem, a že z jednání vzešly následující skutečnosti. AO stále projednává metodiku výpočtu extrapolované chybovosti a dále provádí reaudit některých projektů, které jsou součástí Výroční kontrolní zprávy (dále jen „VKZ“) za rok 2012. V souvislosti s tím nemůže být přesně stanovena chybovost. Jakmile bude mít ÚRR tyto informace k dispozici, bude o nich informovat členy VRR, aby mohly být včas projednány.

Martin Půta přislíbil, že předsednictvo RR bude v jednáních s ministrem financí intenzivně pokračovat tak, aby mohl být na příští mimořádné jednání VRR předložen ucelený návrh, kterým se budou moci dále zabývat zastupitelstva jednotlivých krajů.

O slovo se přihlásil Josef Táborský z Královéhradecké komory, který se dotázal, zda je v této věci stanoven časový harmonogram.

Martin Půta reagoval, že jsou naplánována jednání s Ministerstvem financí ČR, poté se VRR sejde během dubna 2013 na mimořádném zasedání a do konce prvního pololetí tohoto roku by měla krajská zastupitelstva projednat jednotlivé návrhy řešení.

Slova se ujal Martin Netolický, který uvedl, že součástí tohoto rozhodování je problematika realokací mezi operačními programy. Vláda bude schvalovat vložení realokovaných prostředků primárně do tzv. bezpečných programů, a proto by měla být problematika pozastavené certifikace a korekcí ze strany RR SV řešena co nejrychleji.

Martin Půta v této souvislosti navrhl rozšířit usnesení k tomuto bodu jednání o úkoly pro předsedu RR, a to pokračovat v jednáních o korekcích se zástupci Ministerstva pro místní rozvoj ČR, zástupci Ministerstva financí ČR a případně s dalšími orgány a dále svolat mimořádné jednání VRR v průběhu dubna 2013.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné další dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 72/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informace o projednávání podmínek platby korekce ROP Severovýchod vyplývající z Výroční kontrolní zprávy za rok 2011 a Výroční kontrolní zprávy za rok 2012 dle důvodové zprávy.
2. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, pokračovat v jednáních o korekcích s příslušnými orgány ČR.
3. **ukládá** Martinu Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, svolat mimořádné jednání VRR v měsíci dubnu 2013.

Usnesení č. 72/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 19) Návrh změn Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod pro období 2007 – 2013

Martin Půta představil obsah tohoto bodu a upozornil na bod 3 usnesení, kde je uveden návrh na schválení převodu finanční alokace z prioritní osy 3 Cestovní ruch do prioritní osy 1 Rozvoj dopravní infrastruktury, z toho důvodu, že v prioritní ose 3 existuje problém veřejné podpory a prioritní osa 1 je z pohledu termínů a připravenosti projektů vnímána jako prioritní ve všech třech krajích.

O slovo se přihlásil Josef Táborský z Královéhradecké komory s dotazem, zda je toto opatření v souladu s korekcemi a zda bude žádost o realokaci finančních prostředků předložena Evropské komisi v době, kdy nebudou známa stanoviska ke korekcím?

Slova se ujal Zdeněk Vašák, který uvedl, že návrh na schválení revize operačního programu a přesun alokace byl předložen ke schválení členům VRR na toto jednání z toho důvodu, že návrh musí být dále projednán s Ministerstvem financí ČR a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, poté musí být zahájeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Následně musí být návrh schválen na červnovém zasedání Monitorovacího výboru, a teprve poté může být zaslán Evropské komisi. V tuto chvíli by měl VRR schválit toto usnesení, aby mohl být materiál ze strany ÚRR dále rozpracován.

Jelikož další dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 73/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** Analýzu možnosti dočerpání finančních prostředků na úrovni oblastí podpory a prioritních os dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. **ukládá** řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod ověřit dotazem na kraje absorpční kapacitu v rámci oblastí podpory, kde je dle Analýzy možnosti dočerpání finančních prostředků na úrovni oblastí podpory a prioritních os navrhováno vyhlášení nové výzvy.
3. **schvaluje** převod finanční alokace z prioritní osy 3 Cestovní ruch do prioritní osy 1 Rozvoj dopravní infrastruktury ve výši 250 mil. Kč.
4. **ukládá** řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod zpracovat návrh revize Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod a projednat tento návrh s Národním orgánem pro koordinaci a Platebním a certifikačním orgánem.
5. **bere na vědomí** odpověď ředitelky Odboru životního prostředí Ministerstvo životního prostředí ČR na žádost o informaci ohledně zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.
6. **ukládá** řediteli připravit podklady pro zahájení zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a předložit je k posouzení Ministerstvu životního prostředí ČR.

7. **ukládá** předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, předložit návrh revize Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod na 18. zasedání Monitorovacího výboru regionu soudržnosti Severovýchod dne 7. 6. 2013 ke schválení a následně Evropské komisi.

Usnesení č. 73/2013 bylo přijato Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 20) Informace o výstupech interního auditu
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 74/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** Zprávu o výsledcích činnosti Útvaru interního auditu za rok 2012.
2. **bere na vědomí** Střednědobý plán činnosti Útvaru interního auditu pro období 2013 - 2015 (aktualizace ke dni 11. 3. 2013).
3. **bere na vědomí** Roční plán činnosti Útvaru interního auditu pro rok 2013 (aktualizace ke dni 11. 3. 2013).
4. **bere na vědomí** Zprávu o auditu ref. č. IA/01/2012 „Audit procesu administrace a schvalování změn projektů".
5. **bere na vědomí** Zprávu o auditu ref. č. IA/02/2012 „Audit prověření účinnosti vnitřního kontrolního systému ve smyslu zákona o finanční kontrole".

Usnesení č. 74/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 21) 2. změna rozpočtu na rok 2013
Martin Půta představil obsah tohoto bodu dle důvodové zprávy a následně vyzval členy k dotazům. Jelikož žádné dotazy nebyly položeny, mohl VRR přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 75/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **souhlasí** s použitím nevyčerpaných účelových finančních prostředků z roku 2012 na projekty technické pomoci ROP 2012 poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU a podíl Regionální rady (z vygenerovaných úroků v roce 2011) celkem ve výši Kč 11 399 746,63, které se staly součástí výsledku hospodaření za rok 2012, na financování programu v roce 2013.
2. **souhlasí** se zapojením Peněžního podpůrného fondu RRSV ve výši Kč 170,- na úhradu nezpůsobilých výdajů vyčleněných v rámci finanční kontroly vyúčtování závěrečné etapy u projektu Financování osobních nákladů PAS Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod (2011-2012).

3. **schvaluje** druhou změnu rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod na rok 2013 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
4. **ukládá** Martinovi Půtovi, předsedovi Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, zajistit provedení rozpočtového opatření v souladu s druhou změnou rozpočtu.

Usnesení č. 75/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 22) Schválení účetní závěrky za rok 2012

Zdeněk Vašák uvedl, že do výsledku hospodaření vstoupilo penále projektů, které bylo vyměřeno v roce 2012, nicméně nebylo ani uhrazeno ze strany příjemců, ani ze strany VRR prominuto. Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 76/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **schvaluje** účetní závěrku za rok 2012.
2. **schvaluje** výsledek hospodaření ve výši Kč 40 849 670,85 a jeho převod na syntetický účet 432 – Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let.

Usnesení č. 76/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 23a) Různé – Žádost o prodloužení lhůty pro ukončení projektu nad termín stanovený ve výzvě, projekt č. CZ.1.13/3.1.00/14.00796, Boii o.s.

Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který uvedl, že tento projekt byl šetřen Policií ČR, která informovala ÚRR, že v rámci výběrového řízení bylo použito nepřípustně upravené losovací zařízení. Policii ČR se však nepodařilo prokázat jednoznačnou manipulaci s výběrem ve výběrovém řízení. Ze strany ŘO bylo dále identifikováno pochybení v souvislosti s diskriminačním hodnotícím kritériem, které ve svém důsledku znamená 100 % krácení výdajů na aktivity, které byly realizovány v rámci daného výběrového řízení. Příjemci byla ze strany ŘO doporučována možnost vyhlásit zadávací řízení na dosud nerealizovanou část stavby. Příjemce však dosud předmětné zadávací řízení nezahájil. V této souvislosti navrhnul projednat tuto žádost ve chvíli, kdy budou ze strany příjemce realizovány kroky, které budou prokazovat reálnost a snahu dokončení realizace projektu.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 77/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost o prodloužení termínu pro ukončení projektu u projektu občanského sdružení Boii o.s. č. CZ.1.13/3.1.00/14.00796, s názvem „Keltská vesnice Archeoparku Nasavrky“.

2. **konstatuje**, že přistoupí k projednání žádosti o prodloužení termínu pro ukončení projektu občanského sdružení Boii o.s. č. CZ.1.13/3.1.00/14.00796 na dalším jednání Výboru Regionální rady, resp. až budou ze strany příjemce realizovány kroky, které budou prokazovat reálnost a snahu dokončení realizace projektu.
3. **ukládá** řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod předložit k projednání žádost o prodloužení termínu pro ukončení projektu občanského sdružení Boii o.s. č. CZ.1.13/3.1.00/14.00796 na dalším jednání Výboru Regionální rady.

Usnesení č. 77/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 23b) Různé – Informace o přístupu EK a MF ke korekcím u veřejných zakázek
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který představil obsah bodu jednání a obsah dopisu ředitelky Platebního a certifikačního orgánu Veroniky Ondráčkové.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 78/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** informaci ředitelky Platebního a certifikačního orgánu o přístupu Evropské komise a Ministerstva financí ke korekcím u veřejných zakázek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.
2. **ukládá** řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod zajistit aplikaci obdobného přístupu dle přílohy č. 1 tohoto usnesení k udělování korekcí za pochybení u veřejných zakázek u všech projektů ROP Severovýchod.

Usnesení č. 78/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

ad 23c) Různé – Aktualizace použití pokynů ke stanovení finančních oprav dle COCOF
Martin Půta předal slovo Zdeňku Vašákovi, který představil obsah tohoto bodu členům VRR.

Martin Půta vyzval členy VRR k dotazům. Jelikož žádné dotazy vzneseny nebyly, VRR přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 79/2013

Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

1. **bere na vědomí** žádost Platebního a certifikačního orgánu o jednotnou úpravu postupů korekcí u veřejných zakázek dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. **bere na vědomí** informaci o aktualizaci postupů pro krácení způsobilých výdajů dle Pokynů ke stanovení finančních oprav dle COCOF 07/0037/03 dle důvodové zprávy.

3. **schvaluje**, že při stanovení finančních korekcí za pochybení u veřejné zakázky se vždy postupuje podle přílohy 9.37a OM Pokyny pro stanovení finančních oprav dle COCOF 07/0037/03, a to od 1. 4. 2013.
4. **ukládá** řediteli Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, zajistit zapracování do Operačního manuálu a zajistit aplikaci aktualizovaných postupů stanovení finančních korekcí v rámci kontrol veřejných zakázek.

Usnesení č. 79/2013 bylo přijato jednomyslně Královéhradeckou, Pardubickou a Libereckou komorou.

Martin Půta posléze vyzval členy k návrhům dalších bodů k projednání v rámci bodu Různé. Jelikož žádné další body nebyly vzneseny, Martin Půta poděkoval za účast a vstřícnost všem členům VRR.

Martin Půta dále konstatoval, že příští zasedání VRR bude mimořádné a uskuteční se v dubnu 2013. Zároveň vzal na vědomí návrh Lubomíra France, hejtmana Královéhradeckého kraje, aby se zasedání uskutečnilo v Hradci Králové.

38. zasedání VRR bylo ukončeno v 11:40 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 1 k usnesení č. 31/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 32/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 32/2013

Příloha č. 3 k usnesení č. 32/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 34/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 34/2013

Příloha č. 3 k usnesení č. 34/2013

Příloha č. 4 k usnesení č. 34/2013

Příloha č. 5 k usnesení č. 34/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 35/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 35/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 36/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 36/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 37/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 37/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 38/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 39/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 42/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 42/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 43/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 43/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 44/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 44/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 45/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 45/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 46/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 46/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 47/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 47/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 48/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 48/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 49/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 49/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 50/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 50/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 51/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 51/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 52/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 52/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 53/2013

Příloha č. 2 k usnesení č. 53/2013

Příloha č. 3 k usnesení č. 54/2013

Příloha č. 3 k usnesení č. 62/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 73/2013

Příloha č. 3 k usnesení č. 73/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 75/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 78/2013

Příloha č. 1 k usnesení č. 79/2013

V Pardubicích dne 29. března 2013

Zapsala: Marie Machová …...……..……

Ověřovatelé:

Hana Maierová ……..

Otakar Ruml ……..

Zdeněk Křišťál ……..

Martin Půta
Předseda Regionální rady ..……
regionu soudržnosti Severovýchod

Datum podpisu ……..

Příloha č. 1 k usnesení č. 78/2013

Email ředitelky PCO Ondráčkové ze dne 7.2.2013

38. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod



Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod

Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Fodorová Lenka

Předmět: FW: zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek

From: Ondráčková Veronika Ing. [mailto:Veronika.Ondrackova@mfcr.cz]
Sent: Thursday, February 07, 2013 9:47 AM
To: Kafková Lumíra; 'Horáček Jiří'; 'Kinský Jiří Mgr. (MPSV)'; Bartáková Petra; 'Kříž Jan'; 'marek.pastucha@mdcr.cz'; Radek.Lintymer@mzp.cz; 'renata.komikova@mze.cz'; Ivana Makovičková; Artur Zatloukal; Matulík Ivan; Vašák Zdeněk; 'Sventek David'; Novotný Tomáš; 'jana.havlicova@nuts2severozapad.cz'; 'Očko Petr'; Grégr Břetislav; Svobodová Michaela; 'Tiso Patricia (MHMP, ŘED FON)'
Cc: 'Letáčková Olga'; 'Šumpela Vít'; Rendla Luboš Mgr.; Mlynářová Jana PhDr.; Plimlová Lucie Ing.; Štraser Václav Ing.; Roubínek Jan Ing.
Subject: zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek

Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

jak již jsem avizovala na poslední PS NOK, ráda bych Vás v souvislosti s uzavřením auditů EK na operačních programech OPD a OPŽP informovala o aktuálním vývoji v oblasti zadávání veřejných zakázek. Věřím, že níže uvedené informace pro Vás budou přínosné, jakkoliv není cílem tohoto mejlu suplovat jakousi databázi nálezů, po které někteří z vás na PS NOK volali.

Právní úprava zadávání veřejných zakázek je specifická i tím, že nezanedbatelná část pravidel je obsažena čistě v rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Krajského soudu v Brně či Nejvyššího správního soudu. Naneštěstí neustálý vývoj judikatury má značné dopady na chybovost projektů spolufinancovaných ze SF/CF/EFF, protože výklad ustanovení zákona o veřejných zakázkách se používá i zpětně na zadávací řízení ukončená před vydáním rozhodnutí/rozsudku, v němž je nové interpretační pravidlo obsaženo. Z tohoto důvodu bych Vás chtěla za účelem prevence chyb požádat o zaujmutí velmi restriktivního přístupu k postupům, u kterých lze o jejich zákonnosti třeba jen pochybovat, a to především v době přípravy zadávacích podmínek a v průběhu zadávacího řízení, tzn. v době, kdy lze při spolupráci s příjemci značnému množství chyb předejít ještě bez finančních dopadů. Řídící orgány by zde měly i v zájmu příjemců anticipovat vývoj judikatury a předpokládat budoucí velmi přísné posuzování ze strany auditorů EK/EÚD.

Nálezy z auditů EK:

- neadekvátní délka lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace: příjemce u rozsáhlé veřejné zakázky na stavební práce stanovil lhůtu pro vyžádání zadávací dokumentaci v rozsahu 10 dnů. Příjemce postupoval ještě za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb. Za toto pochybení (v kombinaci se změnou hodnotících kritérií bez prodloužení relevantních lhůt) EK aplikuje korekci ve výši 25 % dle bodu 2 COCOF,
- neoprávněné zkrácení lhůt pro podání žádosti o účast, či lhůty pro podání nabídky: EK aplikuje korekci 25 % dle bodu 2 COCOF 07/0037-03 (dále pouze jako „COCOF"),
- stanovení fixních cen: příjemce u VZ na stavební práce stanovil u zanedbatelného počtu položek pevně stanovenou částku, kterou musel uchazeč v nabídce respektovat – EK 25% korekce dle bodu 21 COCOF na částku odpovídající součtu položek s fixně stanovenou cenou (analogie s přímým zadáním),
- požadavek na umístění kanceláře uchazeče: příjemce v rámci technické kvalifikace požadoval, aby uchazeč disponoval kanceláří v Praze - EK 25% korekce dle bodu 7 COCOF – (pozn. lze nahradit vhodným ustanovením ve smlouvě),
- požadavek na znalost českého jazyka: příjemce u VZ na služby (implementace IS) v kvalifikaci požadoval znalost českého jazyka u všech členů týmu – EK: 25% korekce dle bodu 7 COCOF
- netransparentní hodnotící kritérium: příjemci nestanoví v ZD dostatečným způsobem způsob hodnocení a preference zadavatele u subjektivních hodnotících kritérií – EK často požaduje i nejpřísnější 25% korekci dle bodu 5 COCOF,
- požadavek na zkušenost s fondy EU: příjemce v rámci VZ na správce stavby požaduje zkušenost s obdobnou službou na spolufinancovaném projektu – v tomto případ není zřejmé, zda-li auditoři EK obhajobu akceptovali či ne. U VZ na správce stavby je tento kvalifikační předpoklad vždy velmi problematický. U VZ na stavební práce nutno považovat za chybu,
- podstatná změna smlouvy: velmi často příjemci hodnotí délku realizace projektu (či výši sankcí), ale po podpisu smlouvy dochází k uzavírání dodatků s prodloužením doby realizace, či k akceptování zpoždění s realizací. Přestože nezřídka jsou posuny v harmonogramu realizace stavebních prací zapříčiněny objektivními okolnostmi, dodatečná argumentace je velmi obtížná a nebývá zpravidla ze strany EK akceptována –25% korekce,
- nezákonné kvalifikační předpoklady: příjemce požadoval po uchazeči předložení čestného prohlášení ohledně bezdlužnosti vůči zadavateli – EK 25% korekce.

- dělení, nebo spojování VZ: – 25 % korekce.

Současná či neprávem opomíjená judikatura ÚOHS, NSS a KS v Brně:

- další zpřísnění v oblasti posuzování transparentnosti omezování počtu zájemců losem – viz KS sp.zn. 62 Af 47/2010 a NSS 7 Afs 31/2012
- posuzování požadavku na obalovnu živičných směsí – viz KS sp.zn. 62 Af 74/2010 – nutno používat závěry soudu i u obdobných požadavků na dispozici určitým zařízením, technickým útvarem apod.
- zadávání právního poradenství s nutností sčítání předpokládaných hodnot – viz KS sp.zn. 62 Ca 86/2008
- certifikáty ISO před novelou: k nezákonnosti požadavku na certifikát ISO 27001 a ISO 9001 u právních služeb viz rozhodnutí ÚOHS-S8/2011, k nezákonnosti ISO 14001 u některých služeb viz ÚOHS-R43/2011,

Poznámky PCO:

- požadavek na zkušenosti s rekonstrukcí stavby zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR považujeme za diskriminační - viz usnesení ÚOHS-S323/2008/VZ-2055/2009/540/PVé,
- ustanovení ZD, že za referenční zakázky budou považovány pouze takové, které uchazeč realizoval v pozici generálního dodavatele (tzn. přímo pro zadavatele) považujeme za diskriminační,
- jakýkoliv požadavek na osobu dodavatele a jeho charakteristiky, který neodpovídá taxativně vyjmenovaným kvalifikačním předpokladům, je nutné považovat za nezákonný – zadavatelé si často vytváří požadavky nad rámec zákona, které klasifikují jako tzv. „jiné požadavky na nabídku" § 44 odst. 3 písm. j) s prokazováním formou čestného prohlášení,
- běžná praxe zadavatelů, kdy v uveřejnění pouze odkazují na ZD dostupnou na profilu zadavatele, i přestože legislativa požaduje uvedení údajů přímo v uveřejnění, je z pohledu dodatečných externích kontrol zbytečně riskantní: dle § 50 odst. 2 ZVZ zadavatele stanoví kvalifikační předpoklady primárně v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení – auditoři při kontrole používají checklisty zaměřené na kontrolu povinností vyplývajících ze směrnic. Dále dle novelizovaného § 78 odst. 6 ZVZ je zadavatel v otevřeném řízení povinen uvést dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení o zahájení zadávacího řízení – i přesto zadavatelé nadále odkazují na zadávacího dokumentaci, čímž porušují zákon.

K procesu vypořádávání zjištění auditů bych ještě ráda doplnila několik obecných poznámek.

- argument, že VZ přezkoumal bez závěrů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není považován za relevantní,
- argument, že v zadávacím řízení nebyly podány námitky, není považován za relevantní,
- argument, že ZD si vyzvedlo X subjektů a Y podalo nabídku v oblasti nastavení kvalifikace, není považován za relevantní,
- argument, že v době zadávání VZ aplikovaná judikatura neexistovala, není považován za relevantní,
- argument, že oproti předpokládané hodnotě VZ se ušetřilo X mil. Kč, není považován za relevantní,
- argument, že zvítězil uchazeč s nejnižší nabídkou, není vždy považován za relevantní.

K návaznosti právní úpravy poskytování dotací na správní trestání za porušení ZVZ bych ještě ráda závěrem uvedla několik poznámek. Posuzování míry vlivu na výběr nejvhodnější nabídky ve smyslu spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ nemá oporu v rozpočtových pravidlech, ani v evropské legislativě nebo v materiálu COCOF. Dodržení podmínek poskytnutí dotace a případné spáchání správního deliktu dle ZVZ jsou proto dvě značně rozdílné věci, pro jejichž vztah bude obecně platit, že příjemce může porušit pravidla pro zadávání VZ (podmínky poskytnutí dotace), i přestože se nedopustil správního deliktu zadavatele dle ZVZ. Podřazení pochybení příjemce pod bod 12 COCOF ze strany ŘO musí být naprosto nezpochybnitelné – právě nesprávná aplikace tohoto bodu COCOF ve velké míře způsobila rozdílnou úroveň chybovosti konstatovanou národním a evropským kontrolním orgánem. I veřejné zakázky, na které se nevztahuje ZVZ, by měly být v jisté základní míře preventivně posuzovány optikou ZVZ. Jestliže jsou jisté postupy zadavatelů posuzovány jako porušení ZVZ a základních zásad (např. diskriminační kvalifikace, či definování předmětu VZ) pak i u zakázek, na které se zákon nevztahuje, bude nezřídka nutné konstatovat existenci nesrovnalosti, protože základní zásady zadávacího řízení vyplývají dle interpretace EK přímo ze Smlouvy o fungování EU. Blíže k této problematice viz Interpretative communication EK C-179/02.

Prosím, abyste výše uvedenému věnovali patřičnou pozornost tak, aby bylo co nejvíce omezeno riziko finančních oprav jak na úrovni jednotlivých projektů, tak případně i extrapolovaných na úrovni programu, pokud bude chybovost programu nad 2 % materiality.

S pozdravem

Veronika Ondráčková

Ředitelka
Národní fond - Platební a certifikační orgán
Ministerstvo financí
Letenská 15, 118 10 Praha

Základní údaje zadávací dokumentace pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	**„Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Komenského 103, Jilemnice“** Projekt je spolufinancován z fondů Evropské unie z Fondu soudržnosti v rámci Operačního programu Životní prostředí.
Zadavatel	
Název / obchodní firma :	**Město Jilemnice**
IČ :,DIČ:	00275808, CZ 00275808
Adresa sídla / místa podnikání:	Masarykovo náměstí 82,514 01 Jilemnice
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr.Vladimír Richter, Ing.Martin Šnorbert
Kontaktní osoba :	VYBER,s.r.o., Ing. Radovan Louda
Telefon, fax:	+420 602 483 633, + 420 483 302 710
E-mail:	rlouda@volny.cz
1. Klasifikace předmětu veřejné zakázky	

	CPV	**MJ**	**množství**
Stavební úpravy školních budov	45214200 -2	soubor	1

2. Vymezení předmětu veřejné zakázky a jeho technická specifikace

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební úpravy budov ZŠ Komenského v Jilemnici. Konstrukčně je objekt školy proveden v typizované konstrukční soustavě MS-71. Skelet je vyplněn z pěnosilikátových tvárnic převážně v tl. 400 mm. Jedná se o konstrukční jednotrakt členěný na 3 části. Střešní plášť tvoří ocelová nosná konstrukce. Střecha není zateplena.

Navržené stavební úpravy spočívají zejména v :

- provedení výměny stávajících výplní otvorů oken za nové, splňující požadovanou hodnotu součinitele prostupu tepla U_{okna} = 1,3 W/m^{2}K.
- provedení výměny stávajících výplní otvorů – dveří za nové, splňující požadovanou hodnotu součinitele prostupu tepla $U_{dveře}$ = 1,7 W/m^{2}K
- provedení kontaktní tepelné izolace vnějšího obvodového pláště s povrchovou úpravou, splňující požadovanou hodnotu součinitele prostupu tepla $U_{plášť}$ = 0,2 W/m^{2}K.
- provedení tepelné izolace střechy kontaktní metodou a to jak v prostorech půdy, tak na rovné střeše s novými hydro-izolačními vrstvami. Splňující požadovanou hodnotu součinitele prostupu tepla $U_{stř}$ = 0,14 W/m^{2}K.

Podrobnosti uvedeny v projektové zadávací dokumentaci.

Veškerá plnění budou provedena dle projektové dokumentace,vypracované generálním projektantem - Ing.Jiří Pavlů, Libštát 271, 512 03 Libštát

KVALITATIVNÍ PARAMETRY

Stavební práce musí ve všech ohledech splňovat požadavky stanovené prováděcí projektovou dokumentací. Dílo bude realizováno v souladu s platnými zákony ČR, dle závazných a doporučených právních předpisů, norem a metodik. Dodavatel bude při uplatňování norem postupovat jednotně na celé stavbě.

Veškeré použité materiály musí být použity jako nové a musí mít 1. jakostní třídu, pokud není v zadávací projektové dokumentaci požadováno jinak.

Veškeré použité materiály a zařízení musí být schváleny pro použití v ČR. Během realizace díla bude klást zhotovitel důraz na maximální kvalitu provedených prací.

Pokud projektová zadávací dokumentace obsahuje požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména nebo označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platí pro určitého podnikatele za příznačné, je možno tyto výrobky a materiály nahradit obdobnými s technicky a kvalitativně srovnatelnými parametry. V tom případě uchazeč v nabídce uvede obchodní názvy a výrobce těchto výrobků a materiálů, příp. údaje prokazující dodržení funkčních a kvalitativních parametrů min. v úrovni stanovené zadávací dokumentací.

3. Požadavek na poskytnutí jistoty

☐ Zadavatel nepožaduje jistotu

4. Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, platební podmínky

Nabídková cena:

Zájemce stanoví nabídkovou cenu za celé plnění veřejné zakázky. Nabídková cena bude zpracována v souladu se zadávací dokumentací a po položkách v souladu s výkazem výměr obsaženým v zadávací dokumentaci. Zadavatel požaduje, aby byly vyplněny všechny položky výkazu výměr. Oceněný výkaz výměr bude součástí nabídky.

Výši nabídkové ceny zároveň uchazeč doplní do jím předloženého návrhu smlouvy o dílo.

Ocenění jednotlivých činností je třeba provést pro uvedený rozsah prací a předpokládaný časový harmonogram. Dojde-li k nesouladu mezi výkazy výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr. Jakékoliv zásahy uchazečů do výkazu výměr a soupisu prací a dodávek jsou nepřípustné.

Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu provedení předmětu zakázky včetně všech rizik a vlivů během provádění díla. Cena musí zahrnovat předpokládaný vývoj cen ve stavebnictví včetně předpokládaného vývoje kurzů české měny k zahraničním měnám.

Cena musí zahrnovat náklady na zřízení, provoz a odstranění zařízení staveniště, náklady na bezpečnostní opatření, náklady na dodávku elektřiny, vodné, stočné, odvoz a likvidaci odpadů, náklady na používání strojů a služeb až do předání a převzetí dokončeného díla, náklady na zhotovování, výrobu, obstarání, přepravu věcí, zařízení, materiálů, dodávek, náklady na pojištění předmětu díla a odpovědnosti za škody, bankovní garance, daně, cla, poplatky, náklady na provádění všech příslušných, normami a vyhláškami stanovených zkoušek materiálů, dílů a předávacích zkoušek, náklady na nutná, či úřady stanovená opatření k realizaci díla a jakékoliv další vedlejší výdaje potřebné pro realizaci této veřejné zakázky. Veškeré související náklady musí uchazeč zahrnout do ceny příslušných prací.

Zadavatel s uchazečem (dodavatelem) se zavazují poskytnout si vzájemnou součinnost tak, aby uchazeč (dodavatel) vstoupil do smluvního vztahu přímo s dodavateli výše uvedených služeb. Pokud to nebude možné, zavazuje se uchazeč (dodavatel) během stavby odebrané služby či spotřebované energie uhradit zadavateli.

Další požadavky:

Nabídková cena bude uvedena v CZK.
Nabídková cena bude uvedena v členění: nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH), rezerva, nabídková cena včetně rezervy, sazba DPH, výše DPH a nabídková cena včetně DPH.
Nabídková cena v této skladbě bude uvedena v příloze č. 2 – Krycí list nabídky (vzor) a v příloze č. 3 – Nabídkový list (vzor).

Nabídková cena bez DPH včetně rezervy je předmětem hodnocení v dílčím kritériu A.

Platební podmínky:

Zadavatel nebude poskytovat zálohy.

Způsob vystavení faktur:

Faktura bude vystavena zájemcem měsíčně ve dvojím vyhotovení do 14 kalendářních dnů po vzájemném odsouhlasení soupisu prací. Doba splatnosti faktur bude stanovena na 60 kalendářních dnů ode dne doručení daňového dokladu zadavateli.
Platby budou probíhat výhradně v CZK a rovněž veškeré cenové údaje budou v této měně. Faktury budou vydány v souladu s výkazem výměr s uvedením registračního čísla projektu.
Požadujeme samostatnou fakturaci movitého majetku.

Pozastávka části plateb:

Provedené práce budou placeny měsíčně dle platebních dokladů (faktur) vystavených na základě vzájemně odsouhlaseného soupisu provedených prací až do výše 90 % ceny díla, které je předmětem veřejné zakázky. Zbývajících 10% ceny díla bude vyplaceno po předání a převzetí hotového díla a po odstranění poslední vady nebo nedodělku zapsaných v protokolu o předání a převzetí hotového díla. Platby budou vypočteny z cen bez DPH.

Projekt je financován z prostředků EU.

5. Podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny

Jakékoliv další překročení nabídkové ceny za plnění předmětu veřejné zakázky, vymezeného ve výzvě a v této zadávací dokumentaci, zadavatel nepřipouští.

6. Obchodní podmínky

6.A Dodací podmínky

- Zájemce ve své nabídce uvede dobu plnění zakázky ve dnech
- Termín zahájení díla je stanoven na 6/2010
- Termín dokončení díla je stanoven maximálně na 15.9.2010.
- Zadavatel předpokládá maximum prací se zvýšenou intenzitou hluku o školních prázdninách – tedy do 30.8.2010.V týdnu 23.7. – 30.7.2010 bude z důvodů provozu provedena výměna oken varny!
- V nabídce uchazeč předloží harmonogram plnění, v členění po týdnech, který bude součástí návrhu smlouvy o dílo
- Zájemce ve své nabídce uvede výši sankce v Kč za každý den prodlení s dokončením předmětu veřejné zakázky. Maximálně však 50 000 ,- Kč za každý den.

Sankce za prodlení s plněním veřejné zakázky je předmětem hodnocení v dílčím kritériu B

Pro uvedení údajů zájemce použije přílohu č. 3 - Nabídkový list (vzor).

6.B Záruční doba

- Zájemce ve své nabídce uvede délku záruční doby v měsících na veškeré stavební práce této zakázky – max. však 72 měsíců

Délka záruční doby je předmětem hodnocení v dílčím kritériu C

Pro uvedení údajů zájemce použije přílohu č. 3 - Nabídkový list (vzor).

6.C Smluvní podmínky

Podmínky smlouvy jsou následující:

- Smluvní pokuta za prodlení s dokončením díla ze strany zhotovitele činí minimálně 20.000,- Kč za každý započatý den prodlení (dílčí hodnotící kritérium B)
- Zhotovitel se zavazuje uhradit pokutu z prodlení za neodstranění drobných vad a nedodělků po termínu stanoveném v zápise o předání a převzetí díla a to ve výši 10.000,-Kč za každou vadu, nedodělek a den prodlení.
- V případě uplatnění nároku na odstranění vady díla v záruční době stanoví objednatel v oznámení vady k jejímu odstranění přiměřenou lhůtu. Pokud zhotovitel neodstraní vadu díla řádně objednatelem uplatněnou v záruční době ve stanoveném termínu, uhradí pokutu z tohoto prodlení ve výši 10.000,- Kč za každou vadu a den prodlení
- Dílo vymezené předmětem smlouvy bude realizováno pouze za předpokladu, že Město Jilemnice na jeho realizaci obdrží účelovou dotaci
- Zadavatel nepřipouští možnost odstoupení od smlouvy o dílo ze strany vybraného dodavatele s výjimkou případu, kdy bude zadavatel ve zpoždění s úhradou faktur delší než 120 dní.
- Zadavatel může odstoupit od smlouvy o dílo v případě, že dodavatel bude ve zpoždění s realizaci prací dle schváleného časového harmonogramu o dobu delší než 40 dní.

Návrh smlouvy o dílo musí dále obsahovat základní náležitosti smlouvy, zpracované v souladu s těmito zadávacími podmínkami, a to zejména :

- označení smluvních stran
- vymezení předmětu plnění
- termíny a lhůty plnění
- způsob předání a převzetí díla
- odpovědnost za škody (pojištění)
- celkovou cenu v členění bez DPH, rezervu, samostatně vyčíslené DPH s uvedením % sazby a ceny včetně DPH, přílohou smlouvy bude oceněný výkaz výměr
- platební podmínky
- klauzuli o tom, že zhotovitel si je vědom, že je ve smyslu §2, písm. e) zák.č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů, povinen spolupůsobit při výkonu finanční kontroly

Hodnota uvedených smluvních podmínek pro plnění této zakázky je minimální, zájemce může navrhnout pro zadavatele výhodnější podmínky.

6.D Servisní podmínky

Neuvádí se.

6.E Další podmínky

a) Zájemce se v nabídce výslovně zaváže plnit veřejnou zakázku z 80 ti procent prostřednictvím vlastních stálých zaměstnanců.
b) Zájemce je povinen doložit seznam subdodavatelů a objemu prací jimi zajišťovaných (max.20%) (viz. příloha č.5)
   Práce zajišťované vlastními zaměstnanci zájemce uvede v tabulce (min. 80%) (viz.příloha č.6).
   Objem těchto prací musí být v souladu s údaji uvedenými v příloze č. 5.
c) Náklady spotřebovaných energií, potřebných pro zhotovení díla, nese zhotovitel. Jejich měření, přihlášení a projednání odběrů si zajistí zhotovitel na svoje náklady u příslušných dodavatelů energií.
d) Zájemce je povinen zabezpečit tkzv. povinnou publicitu dle metodiky SFŽP ČR.

6.F Požadavky a údaje nutné ke zpracování nabídky

Údaje uvedené zájemcem v bodech 4, 5, 6 budou uvedeny v návrhu smlouvy o dílo.

7. Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky

- **Nabídka bude předložena v jednom originále a v jedné kopii v písemné formě, v českém jazyce, v nerozebíratelné formě. a zároveň a v jednom otevřeném elektronickém vyhotovení ve formátu MS WORD, MS EXCEL, příp. PDF.**
- Nabídka nebude obsahovat přepisy a opravy, které by mohly zadavatele uvést v omyl.
- Všechny listy nabídky včetně příloh budou řádně očíslovány vzestupnou číselnou řadou.
- **Zájemce závazně použije pořadí dokumentů specifikované v následujících bodech tohoto článku zadávací dokumentace.**

1. Obsah nabídky.

Nabídka bude opatřena obsahem s uvedením čísel stránek u jednotlivých oddílů (kapitol), k čemuž uchazeč využije přílohu zadávací dokumentace č.1 **-** Obsah nabídky (vzor).

2. Krycí list nabídky.

Pro sestavení krycího listu zájemce závazně použije přílohu zadávací dokumentace č. 2 **-** Krycí list nabídky (vzor). Na krycím listu budou uvedeny následující údaje: název veřejné zakázky, základní identifikační údaje zadavatele a uchazeče (včetně osob zmocněných k dalším jednáním), nejvýše přípustná nabídková cena v členění podle zadávací dokumentace, datum a podpis osoby oprávněné za zájemce jednat.

3. Nabídkový list.

Pro sestavení nabídkového listu zájemce závazně použije přílohu zadávací dokumentace č. 3 **-** Nabídkový list (vzor). V nabídkovém listu zájemce doplní hodnoty ke všem hodnotícím kritériím.

4. Doklady, jimiž zájemce doloží splnění základních kvalifikačních předpokladů dle §53 zákona:

Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 doloží zájemce předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů (v případě odst.1 písm. a) a b) ne starším 90 dnů a čestným prohlášením v případě ostatních předpokladů, v originále nebo úředně ověřeném stejnopisu. K čemuž zájemce využije přílohu zadávací dokumentace č.4 **-** Prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 (vzor).

5. Doklady, jimiž zájemce doloží splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle §54 zákona:

a) Profesní kvalifikační předpoklady dle § 54 prokáže zájemce předložením oprávnění k podnikání včetně výpisu z obchodního rejstříku či jiné evidence, má-li v ní být zájemce zapsán podle zvláštních předpisů, ne starší 90 dnů, v originále nebo v úředně ověřeném stejnopisu.

6. Doklady, jimiž zájemce doloží splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle §55 zákona:

a) Zájemce splňuje kritéria finanční a ekonomické způsobilosti dle § 55 odst. 1 písm. c), pokud dosáhl celkového **obchodního obratu za 3 účetní období** (rok 2007,2008,2009) **min. 30 mil. Kč za rok**. Uvedenou skutečnost prokazuje zájemce doložením ověřených kopií Výkazů zisku a ztrát za uvedená období s kladným hospodářským výsledkem. Dále doložením poslední auditované účetní uzávěrky s kladným výrokem v ověřené kopii.

b) Zájemce splňuje kritéria finanční a ekonomické způsobilosti dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, pokud jeho pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě je ve výši minimálně **20 mil. Kč.** Uvedený kvalifikační předpoklad prokáže zájemce doložením kopie pojistné smlouvy nebo pojistného certifikátu, ze kterého bude splnění tohoto kvalifikačního předpokladu patrné.

7. Doklady, jimiž zájemce doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56:

Zájemce doloží splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tzn. seznam nejvýznamnějších stavebních akcí, provedených zájemcem za posledních 5 let – **minimální úroveň :** 5 **staveb obdobného charakteru za posledních 5 let – tj. rekonstrukce a výstavba objektů občanské vybavenosti - v objemu nad 10 mil. Kč** za jednotlivé stavby **plus minimálně dvě realizované stavby v pozici hlavního dodavatele financované s využitím fondů EU v celkovém nákladu nad 8 mil. Kč včetně DPH** s připojenými osvědčeními o řádném provedení nejdůležitějších staveb, vyhotovenými objednatelem. Z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavků a zda byly řádně dokončeny. Zhotovitel dodá kontakty na provozovatele uvedených staveb.

Dodavatel rovněž doloží splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že má zaveden a udržován

systém řízení jakosti stavebních prací podle norem řady ČSN EN ISO 9000,14 000 a 18 000 nebo srovnatelných evropských norem, což v nabídce prokáže platným certifikátem vydaným akreditovanou osobou nebo jiným rovnocenným dokladem vydaným v členském státě EU.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona.

Dodavatel zároveň splní technické kvalifikační předpoklady tím, že ve své nabídce doloží Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.

Uvedené kvalifikační předpoklady dodavatel prokáže doložením originálů nebo ověřených kopií výše uvedených dokladů. Zadavatel uzná rovnocenné doklady, vydané v členském státě EU. Tyto nutno doložit včetně úředně ověřených překladů.

8. Seznam subdodavatelů a práce zajišťované vlastními zaměstnanci

Zadavatel požaduje v souladu s § 44 odst. 6 zákona, aby zájemce v nabídce uvedl seznam dodavatelů, s jejichž pomocí chce plnění veřejné zakázky uskutečnit, k čemuž uchazeč závazně využije přílohu zadávací dokumentace č. 5 - Seznam osob, s jejichž pomocí uchazeč předpokládá realizaci zakázky (viz.vzor).
Páce zajišťované vlastními zaměstnanci (min. 80%) zájemce uvede v tabulce (viz.příloha č.6).

9. Návrh smlouvy o dílo

Zájemce v nabídce předloží návrh smlouvy o dílo, podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem zájemce. Návrh smlouvy bude po obsahové stránce odpovídat základním údajům zadávací dokumentace a obsahu nabídky zájemce.

10. Výkaz výměr

Dodavatel předloží ve všech položkách oceněný výkaz výměr, tvořící součást zadávací dokumentace v předepsané struktuře. Oceněný výkaz výměr bude součástí nabídky uchazeče a zároveň přílohou (návrhu) smlouvy o dílo.

11. Harmonogramy

Dodavatel předloží finanční harmonogram a věcný harmonogram plnění díla.

12. Ostatní údaje

8. Další části zadávací dokumentace

Podrobný výčet součástí zadávací dokumentace stavby:

1. Základní údaje zadávací dokumentace pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadanou ve zjednodušeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), včetně 6 (šesti) příloh (vzorů dokumentů).
   Příloha č. 1. - Obsah nabídky (vzor)
   Příloha č. 2. - Krycí list nabídky (vzor)
   Příloha č. 3. - Nabídkový list (vzor)
   Příloha č. 4. - Prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 (vzor).
   Příloha č. 5. - Seznam osob, s jejichž pomocí uchazeč předpokládá realizaci zakázky (vzor).
   Příloha č. 6 – Práce zajišťované vlastními zaměstnanci (vzor)
2. Projektová dokumentace.
3. Výkaz výměr.

9. Podání nabídky

Lhůta pro podání nabídek končí dne 23.4.2010 v 10.00 hodin.
Nabídky se přijímají osobním nebo poštovním podáním na adrese:
VYBER, s.r.o.
Ing. Radovan Louda,Venušina 3,466 06 Jablonec n.N.
a to do konce lhůty pro podání nabídek v pracovní době od 8.00 do 10.00 hodin po domluvě.
Osobou přijímající nabídky je: **Ing.Radovan Louda, tel: 602 483 633, 483302710**
Mgr. Dana Loudová, tel: 602 483 633, 483302710

Nabídka se podává písemně a v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky a nápisem "NEOTEVÍRAT". Na obálce musí být uvedena adresa, na níž je možné nabídku vrátit.

Zadavatel stanovuje délku zadávací lhůty dle par. 43 zákona na 60 dní.

10. Otevírání obálek s nabídkami

Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční **26.4.2010 v 10:00 hod**. v budově Městského úřadu v Jilemnici, Masarykovo nám. 82, ve velké zasedací místnosti.
Zástupce zájemce musí předložit plnou moc k účasti na otevírání obálek s nabídkami, podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem zájemce a výpis z obchodního rejstříku uchazeče, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starší než 90 dnů, a to v originále nebo ve stejnopisu s ověřením pravosti. V případě, že se otevírání obálek s nabídkami zúčastní člen statutárního orgánu zájemce, předloží pouze výpis z obchodního rejstříku způsobem shora uvedeným. Po ověření údajů bude zájemci výpis z obchodního rejstříku vrácen.

Pokud zástupce zájemce nepředloží plnou moc k účasti na otevírání obálek s nabídkami a výpis z obchodního rejstříku způsobem shora uvedeným, nebude mu umožněno se otevírání obálek účastnit.
Otevírání obálek jsou oprávněni být přítomni nejvýše 2 zástupci jednoho zájemce.

11. Variantní řešení

☐ Zadavatel nepřipouští variantní řešení nabídky.

12. Právo zrušit zadávací řízení a zadávací lhůta

☐ Zadavatel si vyhrazuje právo zrušit zadávací řízení.
☐ Lhůta po kterou jsou uchazeči svými nabídkami dle par. 43 zákona uchazeči vázáni se stanovuje na 60 dní.

13. Prohlídka místa plnění - Žádosti o dodatečné informace

Prohlídka místa plnění se uskuteční dne **13.4.2010 od 10.00 hod.** Sraz zájemců bude před budovou ZŠ Komenského v Jilemnici.

Uchazeč je oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Žádost musí být písemná a podepsaná oprávněnou osobou. Žádost musí být doručena nejpozději do 5 ti dnů před plynutím lhůty pro podání nabídek **na následující adresu:**
VYBER s.r.o., Ing. R. Louda, Venušina 3, 466 06 Jablonec n.N.
Tuto podmínku je vhodné doprovodit žádostí zaslanou emailem současně na adresu: rlouda@volny.cz

14. Hodnotící kritérium

Základním hodnotícím kritériem je - ekonomická výhodnost nabídky.

Dílčí hodnotící kritéria:

A. Výše nabídkové ceny - váha 70 %
Zájemce ve své nabídce uvede nabídkovou cenu za celý rozsah plnění veřejné zakázky včetně rezervy v celkové výši bez DPH. Měna CZK.

B. Sankce za prodlení s plněním veřejné zakázky - váha 20%
Zájemce ve své nabídce uvede výši sankce v Kč za každý den prodlení s dokončením a předáním předmětu veřejné zakázky. Maximálně však 50 000 Kč za každý den.

C. Délka záruční doby - váha 10 %
Zájemce ve své nabídce uvede délku záruční doby v měsících na veškeré stavební práce této zakázky – maximálně však 72 měsíců.

Způsob hodnocení:
Výše nabídkové ceny se bude hodnotit sestupným pořadím podle absolutní výše. Nejnižší hodnotě bude přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.
Sankce za prodlení s plněním veřejné zakázky a Délka záruční doby se bude hodnotit sestupným pořadím podle absolutní výše. Nejvyšší hodnotě bude přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.

V případě překročení maximálních povolených hodnot dílčích kritérií uchazeči jim budou do hodnocení započteny pouze tyto hodnoty maximální.

Body dosažené jednotlivými uchazeči v jednotlivých dílčích kritériích se znásobí vahami příslušných dílčích kritérií.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou bude vyhodnocena nabídka dosahující v součtu hodnocení dílčích kriterií nejvíce vážených bodů. Další pořadí bude stanoveno sestupně dle celkového počtu vážených bodů jednotlivých nabídek v součtu hodnocení dílčích kriterií, přičemž ekonomicky výhodnější je nabídka s vyšším dosaženým počtem vážených bodů.

V Jilemnici, 26.3.2010

……..
Mgr.Vladimír Richter
starosta Jilemnice

Protokol o kontrole č. j. RRSV 15 676/2015

- fyzická kontrola EX-POST

Protokol o kontrole provedené na základě § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů a v souladu s § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

Číslo kontroly:	Erg. Číslo projektu:	**Kontrolní orgán:**	Označení výtisku
LB/0411/EP/F/01	CZ.1.13/1.2.00/06.00411	Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod Územní odbor realizace programu Liberec: *Masarykova 542/18, 460 01 Liberec*	*(dle rozdělovníku): Tento dokument je vyhotoven ve dvou stejnopisech*

Kontrolovaná osoba (příjemce):	**Místo konání kontroly:**
Název: Město Chrastava Ulice: náměstí 1. Máje č.1 Město: Chrastava PSČ: 463 31 IČ: 00262871	Ulice: Masarykova 542/18 Město: Liberec PSČ: 460 01 **Místo realizace projektu, pokud je v průběhu kontroly navštíveno:** místo: RTN - Terminál Chrastava

1. Název projektu: **RTN - Terminál Chrastava**

2. Kontrolující:

Vedoucí kontrolní skupiny: Jaroslava Masopustová

Člen kontrolní skupiny: Ing. Štěpánka Kohoutová

3. Přizvaná osoba a důvody jejího přizvání: NR

4. Kontrolovanou osobu zastupoval: Ing. Miroslav Chvála, tajemník, na základě plné moci vydané dne 10. 11. 2015 starostou města Ing. Michalem Canovem, pan Mgr. Jakub Dvořák, vedoucí odboru rozvoje a majetku města, na základě plné moci vydané dne 10. 11. 2015 starostou města Ing. Michalem Canovem, pan Martin Sluka, vedoucí HFO, na základě plné moci vydané dne 10. 11. 2015 starostou města Ing. Michalem Canovem a paní Ing. Lenka Čermáková, referentka odboru rozvoje a majetku města, na základě plné moci vydané dne 10. 11. 2015 starostou města Ing. Michalem Canovem.

5. Předmět kontroly:

Kontrola hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu § 11 odst. 2 až 4 zákona o finanční kontrole v souvislosti s ověřením plnění a dodržování podmínek vyplývajících ze Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/0411/S uzavřené dne 20. 8 2009. V rámci kontroly byla provedena fyzická kontrola na místě zaměřená na udržitelnost projektu**.** V rámci kontroly byla též v souladu

se Smlouvou o poskytnutí dotace č. LB/0411/S čl. XI. Dokumentace k projektu provedena fyzická kontrola na místě zaměřená na uchování (archivaci) veškerých dokumentů souvisejících s realizací projektu, která je stanovena po dobu 3 let od ukončení ROP NUTS II SV.

6. Zahájení kontroly:

Kontrola byla zahájena z moci úřední doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. RRSV 14 014/2015 ze dne 6. 11. 2015 a pověřením ke kontrole kontrolované osobě nebo jiné osobě, jež je přítomna na místě kontroly (ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu).

V úvodu kontroly byla prověřena totožnost kontrolované osoby resp. plná moc osoby zastupující kontrolovanou osobu a její totožnost (pro oba případy je dále užíváno označení kontrolovaná osoba). Kontrolovaná osoba byla poučena o svých právech a povinnostech (ve smyslu § 10 kontrolního řádu). Vedoucí kontrolní skupiny představil kontrolované osobě členy kontrolní skupiny a seznámil ji s navrhovaným průběhem kontroly.

7. Datum zahájení kontroly: 6. 11. 2015

8.Průběh kontroly – popis:

Dne **4. 12. 2015** byla provedena veřejnosprávní kontrola v době udržitelnosti projektu na místě. Kontroly se za příjemce účastnil Ing. Miroslav Chvála, tajemník, Mgr. Jakub Dvořák, vedoucí odboru rozvoje a majetku města, pan Martin Sluka, vedoucí HFO a Ing. Lenka Čermáková, referentka odboru rozvoje a majetku města.

Bylo provedeno posouzení skutečného stavu projektu v návaznosti na informace popsané v Monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti č. 11 (poř. č. MZoU 4) předložené dne 6. 3. 2015.

Fyzický stav projektu odpovídá projektové žádosti, smlouvě i žádostem o platbu.

Realizací projektu RTN - Terminál Chrastava byl zrekonstruovám přednádražní prostor železniční stanice Chrastava, bylo vytvořeno kvalitní zázemí pro integrovanou dopravu - pohodlné přesedání mezi autobusovou, vlakovou a osobní dopravou jak pro obyvatele Chrastavy, tak pro turisty, vše uzpůsobené osobám se stíženou možností pohybu a orientace. Projekt dále vyřešil zkvalitnění a zvýšení bezpečnosti na přístupových a příjezdových komunikacích, vytvořil dostatečný počet parkovacích míst a došlo k úpravě zelených ploch.

V průběhu kontroly bylo prověřeno zaúčtování majetku (oddělená účetní evidence majetku) předložené jako příloha ke 4. Monitorovací zprávě o udržitelnosti.

Vzhledem k charakteru předmětu projektu byla při fyzické kontrole provedena zejména vizuální prohlídka objektu. Terminál nevykazuje žádné nedostatky, je plně funkční bez vad a poškození.

Dále byla pořízena fotodokumentace fyzického stavu objektu.

Kontrolní skupina rovněž prověřila publicitu projektu, pamětní deska je v souladu s pravidly publicity ROP SV.

Bylo provedeno i náhodné ověření dokladů při kontrole archivace u příjemce.

Rovné příležitosti: Realizací projektu bylo umožněno snažší přesedání mezi autobusovou, vlakovou a osobní dopravou osobám se sníženou mobilitou, seniorům i rodičům s malými dětmi.

Environmentální kritéria: Došlo k rozšíření zelených ploch a k parkovým úpravám.

9. Vyžádané podklady: nerelevantní

10. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že všechny prověřované údaje uvedené v monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti (u kontrol ex-post) resp. z informačního systému, kde jsou údaje o projektu aktualizovány na základě předkládaných monitorovacích zpráv a oznamování změn v projektu (u kontrol obecně), **souhlasí se skutečným stavem a zároveň jsou v souladu s podmínkami programu ROP SV.**

S ohledem na ustanovení čl. 5.1 a čl. 5.2 Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/0411/S (dále jen „Smlouva“) u Vámi realizovaného projektu zaregistrovaného pod číslem CZ.1.13/1.2.00/6.00411 konstatujeme, že uplynutím lhůty pěti let od finančního ukončení projektu, je možné nakládat s majetkem získaným byť i jen částečně z dotace ve smyslu čl. 13.1 a čl. 13.2 Smlouvy.

V souvislosti s budoucím vývojem projektu upozorňujeme na čl. 11 Smlouvy, dle kterého je povinností příjemce uchovat veškeré dokumenty související s realizací projektu po dobu stanovenou právními předpisy ČR, zároveň však po dobu 3 let od ukončení Regionálního operačního programu Severovýchod.

11. Při kontrole byla identifikována tato **kontrolní zjištění**:

nerelevantní

12. Monitorovací indikátory

Hlavní monitorovací Indikátor	Hodnota plánovaná	Hodnota zjištěná
61.02.49 – Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	1	1
61.02.51 – Počet nových či modernizovaných parkovišť typu P+R, K+R, B+R v místech přechodu z IAD na VHD	5	5

Zjištěné hlavní monitorovací indikátory jsou v souladu se Smlouvou a zároveň s harmonogramem realizace:

ANO

Hodnoty doplňkových monitorovacích indikátorů:

Nerelevantní

13. Závěry kontroly:

Kontrolní skupina konstatuje, že v rámci provedené fyzické kontroly bylo patrné, že výstupy se shodují s žádostí o dotaci, se smlouvou o poskytnutí dotace a s žádostí o platbu.

14. Datum provedení posledního kontrolního úkonu (včetně specifikace tohoto úkonu):

4. 12. 2015 – fyzická kontrola

15. Námitky:

Kontrolovaná osoba má právo podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole písemné a odůvodněné námitky, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení protokolu o kontrole na adresu Územní odbor realizace programu Liberec, Masarykova 542/18, 460 01 Liberec.

V případě, že se kontrolovaná osoba písemně vzdá práva podat námitky, kontrola je tímto ukončena.

Datum vyhotovení: 8. 12. 2015	Kontrolující (jména a podpisy): 1. Ing. Štěpánka Kohoutová 2. Jaroslava Masopustová

16. Termín pro odstranění nedostatků (*specifikace nedostatku, stanovení termínu pro podání Informace žadatele/příjemce o provedení opatření k odstranění kontrolních zjištění/nedostatků*):

nerelevantní

Protokol byl vyhotoven ve dvou stejnopisech.

Rozdělovník:

- kontrolní orgán
- kontrolovaná osoba

Přílohy protokolu:

1. Plná moc 4x
2. Prezenční listina