

# **Porovnání výdajů Ústeckého kraje a dalších veřejných zadavatelů na externí právní služby**

---

## Obsah

1. Úvod: Proč vznikla analýza veřejných prostředků vynakládaných na externí právní služby? .....	3
2. Jak jsme postupovali? .....	3
3. Situace v dopravní obslužnosti Ústeckého kraje .....	3
4. Základní otázky k analýze veřejných prostředků na právní služby v Ústeckém kraji a srovnání s dalšími kraji a veřejnými zadavateli .....	4
5. Náklady na externí právní služby v Ústeckém kraji .....	4
6. Porovnání nákladů na právní služby v jednotlivých krajích .....	8
7. Porovnání sazeb za externí právní služby hrazené ministerstvy .....	13
8. Sazby advokátní kanceláře Skils pro jiné veřejné instituce v ČR .....	15
9. Odpovědi na základní otázky analýzy .....	16
10. Doporučení pro Ústecký kraj .....	18
11. Obecné předpoklady korupčního jednání .....	19
12. Doporučení pro veřejnou správu v ČR .....	20
13. Shrnutí: Potvrzení oprávněnosti podnětu na vysoké právní náklady v agendě dopravní obslužnosti v Ústeckém kraji .....	20
14. Podpora protikorupčních aktivit .....	21

### Příloha:

Ukázka poskytnutých podkladů Ústeckého kraje, konkrétně daňový doklad vystavený 14. ledna 2021 za období od 14. do 31. prosince 2020

## 1. Úvod: Proč vznikla analýza veřejných prostředků vynakládaných na externí právní služby?

Institut pro udržitelný rozvoj o.p.s. (dále jen IPUR) se při své práci na monitoringu veřejných zakázek a korupčních rizik setkává s množstvím informací, které poukazují na nevhodné vynakládání veřejných prostředků. Mezi nimi se objevil i podnět, který upozorňoval na neúměrně vysoké náklady Ústeckého kraje na externí právní služby týkající se zajištění dopravní obslužnosti v tomto kraji. Protože v Ústeckém kraji v minulosti již došlo k nestandardním postupům, například k podezřelému nakládání s dotacemi Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad, a ve veřejné dopravě se rozhoduje o vysokých částkách z veřejných rozpočtů, začali jsme se podnětem zabývat. Obavu, že podnět může být oprávněný, nám potvrdili i někteří zastupitelé z Ústeckého kraje, které jsme v úvodu našeho zkoumání oslovili.

## 2. Jak jsme postupovali?

Naši pracovníci se nejprve obrátili na Ústecký kraj se žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad Ústeckého kraje, konkrétně odbor dopravy a silničního hospodářství, následně poskytoval informace a uvolňoval podklady jen velmi neochotně a v nedostatečném rozsahu, opakovaně odmítl žádostem vyhovět, a to i poté, kdy na základě našich odvolání Ministerstvo vnitra ČR třikrát rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o neposkytnutí informací zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání. Krajský úřad se zdráhal poskytnout zejména informace, jak Ústecký kraj ověřoval přiměřenost fakturovaných částek, a to zejména ve vazbě na výsledky poskytovaného právního poradenství a zastupování v jednotlivých věcech. Získávání podkladů se protáhlo na téměř dva roky. Nakonec jsme podklady postupně, po částečných dávkách a po zaplacení částky 21 696 Kč na úhradu nákladů na poskytnutí informací získali, a to i díky podpoře některých zastupitelů Ústeckého kraje, zvolených v říjnu 2020.

Od Ústeckého kraje jsme tak postupně získali faktury za externí právní služby týkající se zajištění dopravní obslužnosti za roky 2008-2020, a nakonec i včetně příloh k jednotlivým fakturám, které obsahovaly popis poskytnutých služeb. V příloze je ukázka poskytnutých podkladů, konkrétně daňový doklad vystavený 14. ledna 2021 za období od 14. do 31. prosince 2020.

Následně jsme se rozhodli porovnat údaje získané od Ústeckého kraje s náklady na externí i interní právní služby v ostatních krajích a v hlavním městě Praze, aby je bylo možné zasadit do celorepublikového kontextu. Posléze jsme o informace o jejich nákladech na externí právní služby požádali i ministerstva Vlády České republiky a dvě státní příspěvkové organizace, které působí v resortu dopravy, tedy Ředitelství silnic a dálnic ČR a Ředitelství vodních cest ČR.

## 3. Situace v dopravní obslužnosti Ústeckého kraje

Situace v dopravní obslužnosti Ústeckého kraje je složitá. Ústecký kraj se rozhodl, že meziměstskou autobusovou dopravu bude jako první v České republice zajišťovat vlastním vnitřním dopravcem a pro tento účel založil v roce 2017 příspěvkovou organizaci Dopravní společnost Ústeckého kraje (dále jen DSÚK). Do té doby dopravní obslužnost pro Ústecký kraj zajišťovala soukromá společnost DPÚK a.s. (původně Dopravní podnik Ústeckého kraje a.s.). S touto společností vedl Ústecký kraj v letech 2006-2021 řadu soudních sporů o stamilionové částky. Je pochopitelné, že na tuto právní agendu kraj potřeboval

renomované a zkušené právníky, jejichž honoráře nebývají levné. Přesto vyvstala otázka, zda náklady Ústeckého kraje na externí právní služby nebyly neúměrně vysoké.

## 4. Základní otázky k analýze veřejných prostředků na právní služby v Ústeckém kraji a srovnání s dalšími kraji a veřejnými zadavateli

Cílem analýzy veřejných prostředků na právní služby v Ústeckém kraji, v dalších krajích a u dalších veřejných zadavatelů bylo shromáždit relevantní informace vztahující se k právním nákladům, které vynakládají jednotlivé subjekty, provést jejich srovnání a nalézt odpovědi na následující otázky:

- Jaké sazby za externí právní služby byly Ústeckému kraji fakturovány?
- Jaký objem veřejných prostředků vynakládal Ústecký kraj na externí služby v uplynulých letech?
- Jak Ústecký kraj kontroluje oprávněnost fakturovaných částek?
- Jaké sazby za externí právní služby jsou fakturovány dalším krajům a veřejným zadavatelům?

**... a na základě získaných údajů pak dále provést porovnání a odpovědět na tyto základní otázky:**

- A) Byly externí právní náklady týkající se dopravní obslužnosti placené z veřejných peněz Ústeckým krajem v porovnání s ostatními kraji přiměřené?
- B) Platil Ústecký kraj za právní služby nejlepší dosažitelnou cenu?

## 5. Náklady na externí právní služby v Ústeckém kraji

Právní služby týkající se dopravní obslužnosti zajišťuje pro Ústecký kraj firma Skils s.r.o. advokátní kancelář (původní název WEIL, GOTSHAL & MANGES v.o.s., dále jen „firma Skils“ nebo „advokátní kancelář Skils“, případně pouze „Skils“). V tabulce č. 1 níže je uveden přehled smluv, které Ústecký kraj s firmou Skils uzavřel. Zdrojem jsou informace poskytnuté Ústeckým krajem na naše vyžádání. Tyto informace ve veřejně dostupném Registru smluv zveřejněny nejsou. Zákon ukládá zveřejňovat v Registru smluv až nově uzavírané smlouvy a jejich dodatky uzavřené od 1. 7. 2016 se smluvním plněním nad 50 000 Kč bez DPH. Původní smlouva Ústeckého kraje s firmou Skils je z roku 2006 a následné dohody, uzavřené přes e-mailovou komunikaci, jsou z roku 2013 a 2014. Není zde tedy zákonná povinnost zveřejnit je v Registru smluv a ani samotný Ústecký kraj v tomto případě nad rámec zákonné povinnosti nic nezveřejnil.

Ústecký kraj, resp. jeho tehdejší hejtman Ing. Jiří Šulc (ODS), podepsal dne 17. 5. 2006 mandátní smlouvu mezi Ústeckým krajem a advokátní kancelář Skils (v době podpisu smlouvy WEIL, GOTSHAL & MANGES v.o.s.) o poskytování právních služeb (dále jen „smlouva“), a to se smluvní hodinovou sazbou 7 500 Kč bez DPH za tuzemského seniorního právního poradce a 3 500 Kč bez DPH za tuzemského juniorního právního poradce. Tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, s výpovědní dobou jeden měsíc. (Pro ilustraci: Průměrná hrubá mzda v ČR byla v tomto roce 20 211 Kč – zdroj: ČSÚ, tj. cca 126 Kč hrubého za hodinu).

Podle sdělení Ing. Jindřicha Fraňka, vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen KÚÚK), byla uvedená advokátní kancelář vybrána na základě otevřeného

a transparentního zadávacího řízení provedeného v souladu s tehdy platnými předpisy veřejného zadávání. Zadávacího řízení se zúčastnilo celkem osm advokátních kanceláří, z nichž advokátní kancelář Skils s.r.o. podala pro kraj nejvýhodnější nabídku. Hodnotícími kritérii byla cena a kvalita právních služeb. Na naši žádost o poskytnutí kopie protokolu o hodnocení a posouzení nabídek z výše uvedeného zadávacího řízení Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství, odpověděl, že KÚÚK „tyto informace neviduje a nemá je k dispozici“ a že „požadované informace nemá povinnost mít k dispozici“, neboť povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadání veřejné zakázky již uplynula. **Přestože Ústecký kraj služby dle smlouvy vzešlé z této veřejné zakázky stále platí, nelze již vyhodnocení této veřejné zakázky ověřit.**

Smlouva byla poprvé revidována až po více než 7 letech, a to 29. října 2013, a pak ještě jednou 20. června 2014. Obě revize byly provedeny během prvního období hejtmanství Oldřicha Bubeníčka (KSČM), a to v e-mailové komunikaci formou dohody o slevě (přestože původní smlouva z roku 2006 výslovně určuje písemnou formu číslovaných dodatků). Těmito e-mailovými dohodami mezi krajskými úředníky a zástupcem advokátní kanceláře Skils byla hodinová sazba za tuzemského seniorního právního poradce snížena z původních 7 500 Kč z roku 2006 na 5 400 Kč v říjnu 2013 a na 4 500 Kč v červnu 2014. Snížení sazby je formulováno jako sazba po celkové slevě ze sazby dle mandátní smlouvy. Sazba za tuzemského juniorního právního poradce ve výši 3 500 Kč bez DPH nebyla v roce 2013 ani 2014 změněna.

V následujících letech 2014–2020 nebyly sazby firmy Skils pro Ústecký kraj nijak upravovány.

Poté, kdy bylo zřejmé, že se IPUR nákladovostí právních služeb společnosti Skils pro Ústecký kraj intenzivně zabývá a upozorňuje na ni i vedení Ústeckého kraje, tato firma poskytla Ústeckému kraji s platností od 1. února 2021 slevu 5 % z hodinové sazby 4 500 Kč bez DPH za tuzemského seniorního právního poradce (tzn. tato sazba po započtení zmíněné slevy činí 4 275 Kč bez DPH) a 10 % z hodinové sazby 3 500 Kč bez DPH za tuzemského juniorního právního poradce (tzn. tato sazba po započtení zmíněné slevy činí 3 150 Kč bez DPH). Sazba za tuzemského juniorního právního poradce tak byla snížena poprvé od roku 2006. Ani k tomuto snížení sazeb však nedošlo formou dodatku ke smlouvě nebo uzavřením nové smlouvy, a ani tato změna tak nemá takovou formu, aby podléhala povinnosti zveřejnění v Registru smluv.

**Tabulka 1: Přehled vývoje hodinových sazeb ve smlouvách na právní služby mezi Ústeckým krajem a advokátní kanceláří Skils (dříve WEIL, GOTSHAL & MANGES v.o.s.):**

Instituce	Rok uzavření smlouvy nebo změny sazby	Popis	Sazba hodinová – tuzemský seniorní právní poradce v Kč bez DPH	Sazba hodinová – tuzemský juniorní právní poradce v Kč bez DPH
Krajský úřad Ústeckého kraje	2006	původní smlouva ze 17. 5. 2006 mezi Ústeckým krajem a WEIL, GOTSHAL & MANGES v.o.s. (následně Skils s.r.o.)	7 500	3 500
Krajský úřad Ústeckého kraje	2013	změna sazby formou slevy na základě e-mailu ze dne 29.10.2013	5 400	3 500
Krajský úřad Ústeckého kraje	2014	změna sazby formou slevy na základě e-mailu ze dne 20. 6. 2014	4 500	3 500
Krajský úřad Ústeckého kraje	2021	změna sazby formou slevy od 1. 2. 2021	4 275	3 150

*Zdroj:* Krajský úřad Ústeckého kraje

Na základě informací, které IPUR obdržel od Ústeckého kraje, lze současně konstatovat, že advokátní kancelář Skils je dlouhodobým a významným dodavatelem služeb pro Ústecký kraj. Za období 2008-2020 fakturovala tato společnost Ústeckému kraji právní poradenství za bezmála čtvrt miliardy korun – viz tabulka č. 2 níže.

**Tabulka 2: Fakturace advokátní kanceláře Skils Ústeckému kraji v letech 2008-2020:**

Rok	Fakturace Skils Ústeckému kraji v Kč vč. DPH
2008	11 124 111 Kč
2009	15 051 473 Kč
2010	18 662 985 Kč
2011	18 388 708 Kč
2012	11 180 345 Kč
2013	22 393 633 Kč
2014	18 284 133 Kč
2015	13 109 825 Kč
2016	11 144 307 Kč
2017	15 541 364 Kč
2018	27 935 195 Kč
2019	33 512 986 Kč
2020	33 420 664 Kč
<b>celkem</b>	<b>249 749 728 Kč</b>

Zdroj: Zpracováno z podkladů KÚÚK na základě žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Opakovaně jsme se snažili od Ústeckého kraje zjistit, kdo konkrétně, kdy a jak kontroloval a vyhodnocoval kvalitu informací a výstupů poskytovaných advokátní kanceláří Skils, jakým způsobem je tato kontrola a vyhodnocování evidováno a kdo konkrétně, kdy a jak ověřoval přiměřenost fakturovaných částek.

Krajský úřad Ústeckého kraje na naši žádost odpověděl, že (citujeme): „... s výstupy z právního poradenství se průběžně seznamují (resp. v předmětném období 2007–2020 seznamovali) příslušní pracovníci Krajského úřadu Ústeckého kraje (zejm. z odboru dopravy a silničního hospodářství), kteří mají v rámci svého pracovního zařazení a pověření v rámci kraje na starosti agendu, jíž se příslušné právní služby z věcného hlediska týkají. Tito zaměstnanci rovněž průběžně posuzují (resp. v předmětném období 2007–2020 posuzovali) kvalitu právních služeb a přiměřenost fakturovaných částek odměny. ... Nadto, za uvedené období 14 let byly povinnému subjektu ze strany externího právního poradce poskytnuty údajně tisíce, resp. desetitisíce rozličných výstupů a informací z právního poradenství, které byly komunikovány v převážné většině případů písemně v elektronické podobě, přičemž tyto výstupy a informace byly v řadě případů následně doplňovány o ústní (např. telefonické) konzultace. Povinný subjekt nevede evidenci, „kdo konkrétně, kdy a jak ověřil“ kvalitu každé jednotlivé právní služby a přiměřenosti účtované částky. Taková evidence by byla zcela neúčelná a její vytváření by zaměstnance povinného subjektu neúměrně (a zcela nedůvodně) zatěžovalo a znemožňovalo by to operativní řešení jejich jiných záležitostí a problémů. Namísto reálné kontroly právních služeb (z hlediska jejich kvality i přiměřenosti v relaci k fakturovaným částkám odměn) by zaměstnanci povinného subjektu trávili všechn čas vyplňováním různých záznamů o tom, kdo, kdy, jak, proč a s jakým výsledkem tyto služby kontroloval. Takové záznamy či evidence by pro činnost povinného subjektu byly nepotřebné a nadbytečné. Povinný subjekt konstatuje, že poskytování právních služeb neprobíhá v rámci správního či jiného typu řízení, a povinný subjekt tudíž nemá povinnost vést (a ani nevede) záznamy o postupech a krocích, které požaduje žadatel. To znamená, že žadatelem požadované informace neexistují. Požadované záznamy neexistují. ... Požadované informace rovněž není možné vytvořit, neboť neexistují ve zpracovatelné podobě vstupní data pro vytvoření žadatelem požadovaných záznamů a evidencí.“ (Konec citace)

Z uvedené odpovědi KÚÚK podle našeho názoru vyplývá, že Ústecký kraj nemá zavedený mechanismus, jak kontrolovat kvalitu a rozsah dodávaných služeb a oprávněnost fakturovaných částek za tyto služby, a to u nikoliv marginálních, ale významných částek, které proplácí svým dodavatelům, neboť nám nebyl schopen na náš dotaz doložit, jak konkrétně kontroloval oprávněnost fakturovaných částek externí advokátní kancelář Skils. Jeho odpověď by v případě kontroly oprávněnosti vynakládání veřejných prostředků musela být shledána jako zcela nedostačující.

Je přitom běžnou praxí v jiných organizacích i úřadech, že účetní doklady jsou přezkušovány ze dvou základních hledisek, věcného a formálního. Z hlediska věcného se přezkazuje správnost údajů uvedených v účetních dokladech a přípustnost operací, tj. porovnávají se údaje uvedené na účetních dokladech se skutečností co do ceny, množství a kvality a dalších požadovaných parametrů. Dále bývá prováděna kontrola rozpočtového zatřídění a rozpočtového krytí dokladu. Věcnou správnost účetních dokladů přezkazuje v rozsahu svých kompetencí příkazce operace a správce rozpočtu a pověření pracovníci příslušných útvarů. Dle našeho názoru Krajský úřad Ústeckého kraje zcela zásadně pochybil, když nemá nastavený mechanismus kontroly oprávněnosti fakturovaných částek – fakturované částky nelze relevantně zkontrolovat, ačkoliv formálně se vše může jevit jako v pořádku.

## 6. Porovnání nákladů na právní služby v jednotlivých krajích

Jak vyplývá z tabulky č. 2 výše, náklady Ústeckého kraje na externí právní služby týkající se dopravní obslužnosti jsou značné. Abychom zjistili, zda odpovídají nebo se naopak vymykají stavu v ostatních krajích, obrátili jsme se na všechny kraje v ČR a hl. m. Prahu s dotazy na právní služby placené z veřejných zdrojů v roce 2020. Konkrétně jsme si vyžádali údaje o výši nákladů na externí nakupované právní služby a výši nákladů na „interní“ právníky. Ty jsme definovali jako zaměstnance krajů, kteří vykonávali činnost právníků v jednotlivých odborech nebo v právním oddělení a poskytovali právní služby danému kraji. Zjištěné údaje jsou shrnuty v následujících tabulkách č. 3, 4 a 5 níže.

### 6.1. Náklady krajů a Prahy na právní služby v roce 2020 celkem

V tabulce č. 3 níže jsou uvedeny celkové náklady krajů a hl. m. Prahy na právní služby a jejich rozdělení na právníky interní a externí. Samostatně jsou vyčleněny náklady na právní poradenství v oblasti dopravní obslužnosti, které má zahrnovat právní služby v oblasti veřejných zakázek na dopravní obslužnost pro kraj, právní služby pro interního dopravce kraje, právní služby týkající se vztahu kraje a autobusových a železničních dopravců, podání na ÚOHS v souvislosti s dopravní obslužností, podklady pro komunikaci a jednání s Českými drahami apod.



**Tabulka 3: Celkové náklady krajů a hl. m. Prahy na právní služby v roce 2020**  
 (řazeno podle celkových nejvyšších nákladů na právní služby)

Kraj	Náklady na právní služby celkem (externí a interní právníci) 2020 v Kč vč. DPH	Náklady na interní právníky jako zaměstnance v roce 2020 v Kč	Náklady na externí právníky v roce 2020 v Kč vč. DPH	Z toho náklady na ext. právníky na dopravní obslužnost 2020 v Kč vč. DPH
hl. m. Praha	208 869 809	97 458 210	111 411 599	2 704 772
<b>Ústecký</b>	<b>44 960 998</b>	<b>8 862 664</b>	<b>36 098 334</b>	<b>33 571 451</b>
Moravskoslezský	27 242 376	23 626 275	3 616 101	216 966
Středočeský	23 596 335	13 517 047	10 079 288	61 847
Královéhradecký	18 172 747	14 417 778	3 754 969	772 022
Plzeňský	15 029 722	14 010 751	1 018 971	662 332
Jihomoravský	12 073 579	8 775 000	3 298 579	1 787 170
Zlínský	10 974 362	10 932 012	42 350	42 350
Jihočeský	10 104 004	8 365 291	1 738 713	1 427 800
Pardubický	9 762 958	8 035 683	1 727 275	1 438 820
Liberecký	8 778 754	3 230 155	5 548 599	2 624 487
Kraj Vysočina	8 647 056	7 203 816	1 443 240	812 544
Olomoucký	7 313 158	5 494 395	1 818 763	917 979
Karlovarský	5 224 175	3 833 741	1 390 434	229 900
<b>Celkem kraje bez Prahy a bez Ústeckého kraje</b>	<b>156 919 226</b>	<b>121 441 944</b>	<b>35 477 282</b>	<b>10 994 217</b>
<b>Průměrné náklady na 1 kraj (bez Prahy a bez Ústeckého kraje)</b>	<b>13 076 602</b>	<b>10 120 162</b>	<b>2 956 440</b>	<b>916 185</b>

Zdroj: Zpracováno z odpovědí jednotlivých krajů a hl. m. Prahy na žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

#### Zjištění č. 1:

Z obdržených odpovědí od krajů je patrné, že každý kraj potřeboval a platil v roce 2020 jak interní, tak externí právníky. Každý kraj nakupoval právní služby od externích právníků na práce týkající se agendy dopravní obslužnosti. Ústecký kraj zaplatil v roce 2020 za externí právní služby týkající se převážně dopravní obslužnosti více než 33 mil. Kč vč. DPH (tj. 75 % z jeho celkových nákladů na služby externích i interních právníků), tedy částku, která se výrazně liší od ostatních krajů i od hl. m. Prahy. Ostatní kraje zaplatily průměrně za právní poradenství k agendě dopravní obslužnosti řádově mnohem méně, a to v průměru (bez Prahy) 916 185 Kč. **Ústecký kraj vydal z veřejných zdrojů v roce 2020 na externí právní poradenství v agendě dopravní obslužnosti třikrát více než všechny ostatní kraje dohromady a 36krát více, než je průměr všech ostatních krajů ČR (bez Prahy), tj. bezprecedentně vysokou částku (viz tabulka č. 3 výše). Z celkových nákladů Ústeckého kraje na právní služby v roce 2020 jde celých 80 % na externí právníky, v případě ostatních krajů je tento podíl výrazně menší. I když lze přihlídnout k tomu, že zakázky na veřejnou dopravní obslužnost jsou jednou z nejtěžších kategorií ve veřejných zakázkách a právní**

náročnost u nich může být rozdílná, a dále k tomu, že Ústecký kraj vedl se společností DPÚK a.s. v letech 2006-2021 řadu soudních sporů o stamilionové částky, jsou přesto částky vydávané Ústeckým krajem na externí právníky více než zarážející.

## 6.2. Průměrná sazba za 1 hodinu práce externího právníka

Dále jsme sledovali, kolik činí smluvní hodinová sazba tří nejvýznamnějších externích dodavatelů právních služeb (resp. advokátních kanceláří) pracujících pro jednotlivé kraje (měřeno objemem fakturace v roce 2020). Od krajů a Prahy jsme obdrželi údaje o 23 dodavatelích právních služeb, kteří pracovali za smluvní hodinovou sazbu. Některé právní kanceláře nepracovaly za hodinovou sazbu, ale za paušální smluvní odměnu – ty nejsou v tabulce č. 4 uvedeny.

**Tabulka 4: Smluvní hodinové sazby bez DPH advokátních kanceláří s nejvyšším objemem plnění v jednotlivých krajích v roce 2020**

Kraj	Právní kancelář s nejvyšším objemem plnění	Právní kancelář s druhým největším objemem plnění	Právní kancelář se třetím největším objemem plnění
<b>Ústecký (seniorní poradce)</b>	<b>4 500 Kč</b>		
Olomoucký	3 300 Kč		
Liberecký	2 390 Kč	1 200 Kč	2 000 Kč
Jihomoravský	2 250 Kč		
Karlovarský	2 000 Kč		
Kraj Vysočina	2 000 Kč		
Královéhradecký	1 950 Kč	1 850 Kč	1 400 Kč
hl. m. Praha	1 500 Kč	1 950 Kč	2 000 Kč
Plzeňský	1 500 Kč		
Středočeský	1 450 Kč	1 350 Kč	1 500 Kč
Jihočeský	2 000 Kč	2 000 Kč	1 150 Kč
Moravskoslezský	800 Kč	3 000 Kč	
Pardubický	nebyly sjednány hodinové sazby		
Zlínský	nebyly sjednány hodinové sazby		
<b>Průměr kanceláří s nejvyšším objemem plnění</b>	<b>2 137 Kč</b>		
<b>Průměrná smluvní sazba 23 kanceláří</b>			<b>1 958 Kč</b>
<b>Průměrná smluvní sazba 22 kanceláří bez Ústeckého kraje</b>			<b>1 843 Kč</b>

Zdroj: Zpracováno z podkladů jednotlivých krajů a Prahy na základě žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

**Zjištění č. 2:**

Hodinové sazby 23 nejvýznamnějších externích dodavatelů právních služeb (měřeno objemem fakturace v roce 2020) pracujících pro jednotlivé kraje se pohybovaly v rozmezí od 800 Kč do 4 500 Kč. Průměrná hodinová sazba 12 advokátních kanceláří s nejvyšším objemem plnění v daném kraji činila 2 137 Kč bez DPH, průměrná sazba všech 23 největších dodavatelů byla 1 958 Kč. **Ze všech krajů včetně Prahy platil nejvyšší hodinovou sazbu za práci externího právníka (seniorního poradce) Ústecký kraj, a to 4 500 Kč bez DPH.** Následoval Olomoucký kraj platící 3 300 Kč bez DPH a Moravskoslezský kraj platící 3 000 Kč bez DPH. Nejvyšší sazba advokátních kanceláří při práci pro hl. m. Praha byla 2 000 Kč/h. Průměrná smluvní sazba ze sazeb 22 největších dodavatelů právních služeb ze všech krajů bez Ústeckého kraje v roce 2020 byla 1 843 Kč/h. Například advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o., která je mnohem známější než Skils, pracuje například pro sousední Liberecký kraj za sazbu 2 000 Kč/h.

Jedna právní kancelář pracovala pro dva různé kraje, ale za odlišné ceny, a to za 3 000 Kč/h pro Moravskoslezský kraj a v průměru za 2 000 Kč/h pro hl. m. Praha.

Výdaje Ústeckého kraje na externí právní poradenství v agendě dopravní obslužnosti, výrazně nejvyšší ze všech krajů (viz tabulka č. 3 na straně 9), lze alespoň částečně zdůvodnit složitostí soudních sporů. Naproti tomu pro vysokou hodinovou sazbu nelze najít žádné relevantní zdůvodnění, a to i z těchto důvodů:

- Sazba, kterou platil a platí Ústecký kraj, je výrazně nejvyšší ze všech krajů včetně Prahy (4 500 Kč/h bez DPH za práci externího právníka – seniorního poradce, viz tabulka č. 4 na straně 10).
- Vzhledem k objemu a dlouhodobosti plnění (fakturované částky byly každoročně mnohem vyšší než v ostatních krajích, viz tabulky č. 2 na straně 7 a tabulka č. 3 na straně 9) mohla a měla být vyjednána množstevní sleva.
- Za celé období od 20. 6. 2014 do 1. 2. 2021 nedošlo k žádnému výraznému snížení sazby směrem k obvyklým cenám (snížení ze dne 1. 2. 2021 je spíše jen „kosmetické“).

**6.3. Náklady krajů a Prahy na právníky v pozici vlastních zaměstnanců**

Dále jsme zjišťovali, kolik mají jednotlivé kraje a Praha vlastních zaměstnanců na pozici právníků (tj. zaměstnanců, kteří vykonávali činnost právníků v jednotlivých odborech nebo v právním oddělení a poskytovali právní služby danému kraji) a kolik činily v roce 2020 celkové osobní náklady na tyto pozice. Absence interních právníků (zaměstnanců) na Krajském úřadě Ústeckého kraje by mohla částečně vysvětlit abnormální velikost nákladů placených Ústeckým krajem za nakupované právní služby.

**Tabulka 5: Počet právníků – zaměstnanců na krajských úřadech a Magistrátu hl. m. Prahy a náklady na ně (řazeno podle průměrných osobních nákladů na jednoho právníka v Kč)**

Kraj	Počet interních právníků (zaokrouhлено na celé úvazky) v roce 2020	Osobní náklady na interní právníky v roce 2020 v Kč	Průměrné roční osobní náklady daného kraje na jednoho interního právníka v Kč
Středočeský	13	13 517 047	1 056 845
Hl. m. Praha	102	97 458 210	957 350
Ústecký	10	8 862 664	897 485
Pardubický	9	8 035 683	882 073
Liberecký	4	3 230 155	861 375
Královéhradecký	17	14 417 778	838 243
Jihočeský	10	8 365 291	836 529
Karlovarský	5	3 833 741	782 396
Kraj Vysočina	10	7 203 816	726 191
Jihomoravský	13	8 775 000	675 000
Olomoucký	8	5 494 395	665 987
Zlínský	17	10 932 012	648 784
Moravskoslezský	39	23 626 275	605 802
Plzeňský	28	14 010 751	498 603
<b>Celkem kraje a Praha</b>	<b>285</b>	<b>227 762 818</b>	---
<b>Průměr na 1 kraj</b>	<b>20</b>	<b>16 268 773</b>	<b>780 904</b>
<b>Celkem kraje bez Prahy</b>	<b>183</b>	<b>130 304 608</b>	---
<b>Průměr na 1 kraj bez Prahy</b>	<b>14</b>	<b>10 023 431</b>	<b>767 332</b>

*Zdroj:* Kraje a hl. m. Praha (písemné odpovědi na žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím).

*Pozn. 1:* Osobními náklady se zde rozumí mzdové náklady včetně odvodů na zdravotní a sociální pojištění.

*Pozn. 2:* Průměrem na jeden kraj se zde rozumí průměrná hodnota z průměrných ročních osobních nákladů na jednoho interního právníka uvedených 14 krajů (resp. 13 krajů bez Prahy).

### Zjištění č. 3:

Ústecký kraj, resp. Krajský úřad Ústeckého kraje, stejně jako všechny ostatní kraje, zaměstnával v roce 2020 i své vlastní právníky, jako své zaměstnance. Počet právníků, které zaměstnával Ústecký kraj, lze v porovnání s ostatními kraji hodnotit jako srovnatelný. Méně vlastních právníků zaměstnávaly jen čtyři jiné kraje, přičemž dva z nich (Karlovarský a Liberecký) jsou úplně nejmenšími kraji.

Nejméně interních právníků v přepočtu na 100 000 obyvatel zaměstnávají Liberecký kraj (0,84), nejlidnatější Středočeský kraj (0,92), Jihomoravský kraj (1,09) a Ústecký kraj (1,20). Naopak nejvíce jich zaměstnávají Praha (7,68), Plzeňský kraj (4,76) a Moravskoslezský kraj (3,25).

Ústecký kraj tedy v roce 2020 zaměstnával i vlastní právníky, a to v počtu srovnatelném s jinými kraji, tzn. zdůvodnění nadstandardně velkých nákladů na externí právníky neexistencí vlastního právního oddělení není zcela relevantní, i když agenda dopravní obslužnosti je specifická.

Nejdražší vlastní právníky v roce 2020 (měřeno průměrnými osobními náklady) zaměstnával Středočeský kraj, průměr ročních osobních nákladů na jednoho interního právníka je ve Středočeském kraji zhruba o třetinu vyšší, než je průměr všech krajů. Hned za Středočeským krajem se z pohledu výše nákladů na jednoho interního právníka umístily hl. m. Praha a Ústecký kraj.

## 7. Porovnání sazeb za externí právní služby hrazené ministerstvy

Liší se smluvní sazby za externí právní služby, které jsou fakturovány krajským samosprávám, od těch, které jsou fakturovány ministerstvům? Rozhodli jsme se zodpovědět i tuto otázku a o informace o jejich nákladech hrazených třem největším dodavatelům právních služeb (měřeno objemem fakturovaných částek) jsme požádali i ministerstva Vlády České republiky a dvě státní příspěvkové organizace, které působí v resortu dopravy, tedy Ředitelství silnic a dálnic ČR a Ředitelství vodních cest ČR. Jako referenční rok jsme zvolili rok 2020, k němuž máme podklady i z krajských úřadů.

**Tabulka 6: Přehled sazeb za externí právní služby seniorních poradců v Kč/h bez DPH fakturované ministerstvům v roce 2020 tuzemskými právními kancelářemi s nejvyšším plněním**

Ministerstvo	Právní kancelář s nejvyšším objemem plnění	Právní kancelář s druhým největším objemem plnění	Právní kancelář s třetím největším objemem plnění
Min. financí	4 500	3 200	2 950
MPO	3 500	1 300	4 500
MZV	2 850	5 995	2 800
Min. kultury	2 500	2 200	3 000
MPSV	2 500	2 000	1 100
MMR	2 500	1 990	1 990
Min. spravedlnosti	2 500	1 790	2 500
Min. dopravy	1 800	1 200	1 000
Min. zdravotnictví	1 700	8 900	1 800
Min. obrany	1 690		
Min. vnitra	1 100	2 000	1 200
MŽP	1 000	749	1 400
Min. zemědělství	700	1 800	
MŠMT	650		
Řed. silnic a dálnic	3 840	1 520	1 050
Řed. vodních cest	1 350	3 500	1 400

*Zdroj:* Zpracováno z podkladů jednotlivých ministerstev, Ředitelství vodních cest ČR a Ředitelství silnic a dálnic ČR na základě žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)

#### **Zjištění č. 4:**

Nejvyšší sazby za externí právní služby v roce 2020 hradilo Ministerstvo zdravotnictví (1 700 – 8 900 Kč/h), Ministerstvo zahraničních věcí (2 800 – 5 995 Kč/h), Ministerstvo financí (2 950 – 4 500 Kč/h) a Ministerstvo průmyslu a obchodu (1 300 – 4 500 Kč/h), u kterých lze předpokládat, že šlo o složitější právní agendu, často ve vztahu k zahraničí. **Sazby pro ostatní ministerstva se pohybovaly v rozmezí od 650 do 3 000 Kč/h.**

Ředitelství vodních cest ČR, které řeší dopravní problematiku, platilo externím právníkům 1 350 – 3 500 Kč/h.

**I v kontextu smluvních sazeb, které za externí právní služby platí ministerstva a Ředitelství vodních cest ČR, se sazby, které platí Ústecký kraj firmě Skils, řadí k těm nejvyšším. Většina ministerstev si se svými dodavateli právních služeb dohodla nižší sazby. Částky na úrovni Ústeckého kraje nebo vyšší platí čtyři ministerstva (MZ, MZe, MF a MPO) vybraným advokátním kancelářím, v jejich případě však jde o složitou právní agendu, často ve vztahu k zahraničí.**

Ředitelství silnic a dálnic ČR nás nejprve odkázalo na informace zveřejněné na webu ŘSD (<https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic> - sekce Poradci a poradní orgány). V tam zveřejněných tabulkách jsou však pouze celková finanční plnění, z kterých se nedají odvodit smluvní hodinové sazby. Podle Smlouvy o poskytování právních služeb z 5. března 2020, zveřejněné na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11950468?backlink=3oksx>, je smluvní sazba mezi ŘSD a advokátní kanceláří Skils 3 840 Kč/h bez DPH za partnera, advokáta, koncipienta a 750 Kč bez DPH za právního asistenta. V roce 2020 sazba druhého největšího dodavatele právních služeb byla 1 520 Kč/h a sazba třetí advokátní kanceláře se pohybovala mezi 700 Kč/h až 1 050 Kč/h v závislosti na ceně vysoutěžené v rámci minitendru. V roce 2021 se sazby druhého a třetího největšího dodavatele ŘSD pohybovaly v rozmezí 719 – 1 600 Kč/h.

Na zpravodajském serveru zdopravy.cz ([https://zdopravy.cz/wp-content/uploads/2019/04/S-390-810\\_2007\\_RMS.pdf](https://zdopravy.cz/wp-content/uploads/2019/04/S-390-810_2007_RMS.pdf)) jsme našli Rámcovou mandátní smlouvu na poskytování právních služeb z roku 2007 a Prováděcí smlouvu k této Rámcové mandátní smlouvě. Tyto smlouvy uzavřelo Ministerstvo dopravy, Ředitelství vodních cest ČR, ŘSD a Správa železniční dopravní cesty se čtyřmi advokátními kancelářemi včetně firmy Skils. Sazby dle této smlouvy z roku 2007 jsou 4 800 Kč/h bez DPH za poradce z firmy Skils a 3 500 Kč/h bez DPH za právní poradce z ostatních tří kancelářích. **Podle této smlouvy z roku 2007 firma Skils fakturovala své právní služby Ředitelství silnic a dálnic ČR ještě i v letech 2020 a 2021, přestože již byla v platnosti i výše zmíněná nová smlouva z 5. března 2020 s nižšími sazbami.** A podle odpovědi ŘSD ze dne 9. března 2022 jedna z Prováděcích smluv k této Rámcové mandátní smlouvě z roku 2007 v platnosti stále je.

Podle Registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18862227?backlink=t428y>) uzavřelo ŘSD 10. prosince 2021 další Rámcovou dohodu na poskytování právních služeb s osmi advokátními kancelářemi. Smluvní hodinová odměna firmy Skils dle této smlouvy je 3 950 Kč/h bez DPH. Ostatní advokátní kanceláře mají v této rámcové smlouvě stanoveny hodinové sazby 1 500 nebo 1 750 Kč/h bez DPH. Rozsah jednotlivých služeb je pak stanovován dílčími smlouvami na základě minitendrů.

Smluvní vztahy Ředitelství silnic a dálnic ČR a firmy Skils připomínají vztahy mezi Ústeckým krajem a toutéž advokátní kancelář Skils. ŘSD podobně jako Ústecký kraj platilo i v roce 2020 vysoké hodinové sazby (Ústecký kraj 4 500 Kč/h za seniorního poradce, ŘSD 4 800 Kč/h). V obou institucích jsou v platnosti mnoho let staré smlouvy, resp. prováděcí smlouvy k nim (Ústecký kraj 2006, ŘSD 2007). Viz tabulka č. 1 na straně 6 a tabulka č. 7 níže. Podobná je rovněž omezená ochota obou institucí poskytovat informace.

## 8. Sazby advokátní kanceláře Skils pro jiné veřejné instituce v ČR

Z veřejně dostupného zdroje informací, Registru smluv, jsme zjišťovali, zda a za jaké ceny dodávala advokátní kancelář Skils v posledních pěti letech právní služby i jiným veřejným institucím v ČR. Soustředili jsme se na smlouvy, které se týkaly dopravní problematiky nebo mezinárodních arbitrází.

Podle odpovědí na naše dotazy firma Skils v roce 2020 nepracovala pro žádný kraj s výjimkou Ústeckého, pro žádné ministerstvo ani pro Ředitelství vodních cest ČR. Pracovala pouze pro Ředitelství silnic a dálnic ČR – viz tabulka č. 7 níže.

**Tabulka 7: Zjištěné hodinové sazby senior právníků advokátní kanceláře Skils (či dříve WEIL, GOTSHAL & MANGES)**

Instituce	Rok uzavření smlouvy	Smlouva	Sazba hodinová (senior) v Kč bez DPH	V roce 2020 fakturace
Ministerstvo dopravy, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ředitelství vodních cest ČR, Správa železniční dopravní cesty	2007	<a href="https://zdopravy.cz/wp-content/uploads/2019/04/S-390-810_2007_RMS.pdf">https://zdopravy.cz/wp-content/uploads/2019/04/S-390-810_2007_RMS.pdf</a>	4 800	ŘSD - ano
Ústecký kraj	2006	původní smlouva z 17.5.2006 mezi Ústeckým krajem a WEIL, GOTSHAL & MANGES v.o.s. (následně Skils s.r.o.)	7 500	Ne
Ústecký kraj	2014	změna sazby formou slevy na základě e-mailu ze dne 20.6.2014	4 500	Ano
Ústecký kraj	2021	změna sazby formou slevy od 1. 2. 2021	4 275	---
Ředitelství vodních cest ČR	2019	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9336339">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9336339</a>	4 200	Ne
Ministerstvo financí	2014, dodatek 2017	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2518730">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2518730</a>	4 000	Ne
Ministerstvo dopravy ČR	2017	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1552774">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1552774</a>	3 900	Ne
Hlavní město Praha	2017	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1634682">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1634682</a>	3 900	Ne
Ředitelství silnic a dálnic ČR	2020	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11950468?backlink=3oksx">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11950468?backlink=3oksx</a>	3 840	Ano
Ředitelství silnic a dálnic ČR	2021	<a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18862227?backlink=t428y">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18862227?backlink=t428y</a>	3 950	---

Zdroj: Registr smluv, server zdopravy.cz, odpovědi na základě žádosti IPUR dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

**Zjištění č. 5:**

Advokátní kancelář Skils fakturovala Ústeckému kraji v roce 2020 právní služby za agendu týkající se dopravní obslužnosti dle smluvní hodinové sazby 4 500 Kč bez DPH. Tuto hodinovou sazbu platil Ústecký kraj advokátní kanceláři Skils dlouhodobě, od roku 2014. V Registru smluv je veřejně dohledatelné, že advokátní kancelář Skils dodávala v posledních pěti letech své služby také dalším veřejným institucím/orgánům státní správy. Cena, kterou si smluvně ujednal a platil Ústecký kraj od roku 2014, je vyšší než u jiných srovnatelných smluv týkajících se buď dopravní problematiky či mezinárodní arbitráže. Ještě o 300 Kč vyšší sazbu platí firmě Skils Ředitelství silnic a dálnic ČR za tzv. poradce 1 (4 800 Kč/h). Viz tabulka č. 7 výše.

**Ze sledovaných veřejných zadavatelů fakturovala firma Skils v roce 2020 pouze dvěma subjektům – Ředitelství silnic a dálnic ČR a Ústeckému kraji, a to ve srovnání se sazbami, které dodavatelům právních služeb platí jiné kraje a ministerstva, za výrazně vyšší hodinové sazby.**

## 9. Odpovědi na základní otázky analýzy

### A) Byly externí právní náklady týkající se dopravní obslužnosti placené z veřejných peněz Ústeckým krajem v porovnání s ostatními kraji nadstandardní, nebo obvyklé?

Ústecký kraj zaplatil v roce 2020 za externí právní služby týkající se dopravní obslužnosti více než 33 mil. Kč včetně DPH. Ostatní kraje (bez Prahy) zaplatily za právní poradenství k dopravní obslužnosti v průměru řádově mnohem méně, a to cca 916 tis. Kč. **Ústecký kraj vydal z veřejných zdrojů v roce 2020 na externí právní poradenství v agendě dopravní obslužnosti třikrát více než všechny ostatní kraje dohromady a 36krát více, než je průměr všech ostatních krajů ČR (bez Prahy), tj. bezprecedentně vysokou částku (viz zjištění č. 1 a tabulka č. 3 na straně 9).**

Lze sice argumentovat složitostí soudních sporů, které Ústecký kraj ohledně dopravní obslužnosti vede, i tak jsou jeho výdaje za právní služby velmi vysoké, a to dlouhodobě. V letech 2008-2020 proplatil firmě Skils faktury za téměř čtvrt miliardy korun (viz tabulka č. 2 na straně 7), tj. v průměru 1,6 mil. Kč za každý měsíc, tzn. zhruba 80 000 Kč za každý pracovní den, den co den, po dobu třinácti let. Ústecký kraj přitom nemá nižší počet vlastních právníků než většina jiných krajů.

**V porovnání s ostatními kraji byly zkoumané výdaje Ústeckého kraje velmi vysoké, nadstandardní a zcela neobvyklé.**

### B) Platil Ústecký kraj za právní služby nejlepší dosažitelnou cenu?

Průměrná hodinová sazba za externího právníka bez DPH činila v roce 2020 v krajích včetně Prahy 2 025 Kč. **Ústecký kraj platil za právní služby nejvyšší hodinovou sazbu ze všech krajů, a to 4 500 Kč bez DPH (viz zjištění č. 2 na straně 11).** Další kraj v pořadí, Olomoucký, platil o 1 200 Kč/h méně.

Rovněž v kontextu smluvních sazeb, které za externí právní služby platí ministerstva a Ředitelství vodních cest ČR, se sazby, které platí Ústecký kraj firmě Skils, řadí k těm nejvyšším. Většina ministerstev si dohodla nižší sazby (od 650 do 3 000 Kč/h). Částky na úrovni Ústeckého kraje nebo vyšší platí



čtyři ministerstva (MZ, MZe, MF a MPO) vybraným advokátním kancelářím, které pro ně ale řeší složitější právní agendu, často i ve vztahu k zahraničí. (Viz zjištění č. 4 na straně 14.)

Veřejní zadavatelé soutěží právní služby v zadávacím řízení, což v posledních letech podstatně snížilo ceny právních služeb pro veřejné subjekty. Ústecký kraj toho však nevyužil, do roku 2020 včetně platil ceny dohodnuté v roce 2014 a teprve v únoru 2021 dohodl snížení sazby za seniorního poradce o pouhých 225 Kč/h (resp. o 350 Kč za juniorního poradce).

Pokud by Ústecký kraj u svého dodavatele právních služeb usiloval o dojednání nižší hodinové sazby, než jakou platil od roku 2014 do roku 2020, mohl ušetřit miliony korun ročně. Rovněž zlevněná sazba, dosažená v roce 2021, zůstává výrazně nad sazbami, které platí ostatní kraje a Praha. **V tabulce č. 8** níže jsou vyčísleny potenciální možnosti úspor Ústeckého kraje na nákladech za externí právní služby při jiných reálně dosažitelných sazbách. Do výpočtů úspor jsme zahrnuli snížení pouze sazby za seniorního právního poradce (v Ústeckém kraji od 6/2014 do 1/2021 byla v platnosti sazba 4 500 Kč/h), žádné případné snížení sazby za juniorního právního poradce (3 500 Kč/h) jsme do těchto výpočtů nezahrnuli. **Pro dokreslení situace dodáváme, že tato sazba za juniora je dokonce nad sazbami seniorních právníků v případě ostatních krajů.** V počtu celkových hodin fakturovaných firmou Skils Ústeckému kraji však na juniorního poradce připadá v průměru jen cca 6 % fakturovaných hodin.

**Tabulka 8: Potenciální možnosti úspor Ústeckého kraje na nákladech za externí právní služby ve srovnání s dalšími dodavateli s vysokými sazbami nebo vysokým objemem plnění**

Rok	Skutečný výdaj Ústeckého kraje celkem v mil. Kč vč. DPH při sazbě 4 500 Kč/h za seniorního poradce	Možná úspora Ústeckého kraje v mil. Kč vč. DPH při níže uvedené sazbě za seniorního poradce			
		4 275 Kč/h (Ústecký kraj od r. 2021)	3 500 Kč/h (Ředitelství vodních cest)	3 300 Kč/h (Olomoucký kraj)	2 000 Kč/h (hl. město Praha)
2015	12,0	0,6	2,7	3,2	6,7
2016	10,3	0,5	2,3	2,7	5,7
2017	14,0	0,7	3,1	3,7	7,8
2018	25,0	1,2	5,6	6,7	13,9
2019	32,6	1,6	7,2	8,7	18,1
2020	33,3	1,7	7,4	8,9	18,5
<b>2015-2020</b>	<b>127,1</b>	<b>6,4</b>	<b>28,2</b>	<b>33,9</b>	<b>70,6</b>

Pozn.:

- **Sazba 4 275 Kč/h:** sazba mezi Ústeckým krajem a firmou Skils od 1. února 2021 (pozn.: od 6/2014 do 1/2021 byla v platnosti sazba 4 500 Kč/h)
- **Sazba 3 500 Kč/h:** nejvyšší sazba externí advokátní kanceláře pro Ředitelství vodních cest ČR placená v roce 2020
- **Sazba 3 300 Kč/h:** 2. nejvyšší sazba mezi kraji placená v roce 2020 (sazba v Olomouckém kraji)
- **Sazba 2 000 Kč/h:** Nejvyšší sazba advokátních kanceláří při práci pro hl. m. Praha placená v roce 2020

Z uvedených údajů vyplývá, že **Ústecký kraj za právní služby jednoznačně neplatil nejlepší dosažitelnou cenu.**

Miliony korun může ušetřit i Ředitelství silnic a dálnic ČR, kterému firma Skils účtuje vysoké sazby (3 840-4 800 Kč) podobně jako Ústeckému kraji.

## 10. Doporučení pro Ústecký kraj

**Na základě provedené analýzy výdajů krajů a hl. m. Prahy za právní poradenství doporučujeme zastupitelstvu a vedení Ústeckého kraje, aby u svého dodavatele právních služeb usilovalo o vyjednání výrazně nižší smluvní hodinové sazby** za tuzemského seniorního právního poradce i za tuzemského juniorního právního poradce. Navrhujeme, aby Ústecký kraj nově vyjednané sazby kodifikoval v oficiálním dodatku ke stávající smlouvě a tento nový dodatek i s původní smlouvou z roku 2007 zveřejnil v Registru smluv. Ústecký kraj má samozřejmě i možnost stávající smlouvu vypovědět a na externí právní služby vyhlásit nové výběrové řízení.

Ústecký kraj platil za právní služby seniorního poradce firmy Skils nejvyšší hodinovou sazbu ze všech krajů, a to 4 500 Kč bez DPH do roku 2020 včetně a 4 275 Kč/h od 1. února 2021. Jako nejnižší dosažitelná cena se jeví sazba 3 840 Kč/h, kterou si s firmou Skils v roce 2020 dohodlo Ředitelství silnic a dálnic ČR. Při objemu právních služeb seniorního poradce odpovídající objemu roku 2020 (měřeno počtem hodin) tak Ústecký kraj může ušetřit ročně cca 4,9 milionu korun.

Při snížení hodinové sazby roku 2020 (tj. 4 500 Kč/h) na úroveň sazeb advokátních kanceláří, které dodávají právní služby ostatním krajům, může Ústecký kraj dosáhnout ještě podstatně vyšších úspor.

**Tabulka 9: Potenciální možnosti úspor Ústeckého kraje na nákladech za externí právní služby při objemu právních služeb seniorního poradce odpovídajícím objemu v Ústeckém kraji v roce 2020**

Sazba	Možná roční úspora v Kč (při objemu odpovídajícím objemu v Ústeckém kraji roku 2020)
3 840 Kč/h (ŘSD 2020)	4 900 000
3 500 Kč/h (Ředitelství vodních cest 2020)	7 400 000
3 300 Kč/h (Olomoucký kraj 2020)	8 900 000
2 000 Kč/h (hl. m. Praha 2020)	18 500 000

Ústeckému kraji rovněž navrhujeme, aby zkontroloval a vylepšil mechanismus, který by jasně stanovil, jak kontrolovat a ověřovat kvalitu a rozsah dodávaných služeb a oprávněnost fakturovaných částek za tyto služby, aby bylo jednoznačně určeno, kdo za tuto kontrolu zodpovídá, jak kontrola probíhá, a aby výstupy tohoto mechanismu byly transparentní a i je bylo možno zpětně zkontrolovat. V případě zájmu bude náš Institut pro udržitelný rozvoj o. p. s. na těchto aktivitách rád spolupracovat.

Dále Ústeckému kraji doporučujeme, aby nově stanovil pravomoci vedoucích úředníků KÚÚK. Je žádoucí, aby rozhodování o vysokých výdajích nebo jejich kontrole nezáviselo pouze na jedné osobě nebo malém okruhu osob. V případě získávání informací o výdajích za externí právní služby v oblasti dopravní

obslužnosti nás zarazilo, že všechna rozhodnutí o našich žádostech o informace vydával Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství, nikoliv například ředitel krajského úřadu. Samotný přístup pana Fraňka pak nemůžeme označit ani jako profesionální, ani jako vstřícný, a tak se vnučuje otázka, z jakého důvodu tento pracovník KÚÚK opakovaně blokoval naše úsilí a zda při tom skutečně hájil zájmy Ústeckého kraje (jak bude nejspíše v reakci na toto stanovisko tvrdit).

## 11. Obecné předpoklady korupčního jednání

Ke korupčnímu jednání dochází často tam, kde chybí dostatečná veřejná, profesionální a nezávislá kontrola. Pak může snadno nastat situace, kdy se prosadí řešení výhodné pouze pro jednu oficiální stranu smluvního vztahu, zatímco druhá strana, obvykle veřejná organizace a jí spravovaný rozpočet, na něm naopak trpí. Tím, kdo toto jednání umožní, je třetí strana – většinou vysoce postavený politik či úředník, který nehájí zájmy svého zaměstnavatele.

Na jedné straně tak může figurovat například firma, která dodává veřejné instituci služby za neadekvátně vysoké ceny v objemu, který je taktéž vysoký, a navíc objem služeb nikdo detailně nekontroluje, a zpětná vazba tak není možná. Tato firma v podstatě „jen prosazuje svůj ekonomický zájem“.

Na straně druhé pak je veřejná instituce, která nemá dobře nastavené kontrolní mechanismy, brání se poskytovat potřebné informace, nevyvíjí potřebnou součinnost a namísto aktivní spolupráce na zajištění maximálního přínosu/úspory pro vlastní rozpočet se pokouší snahu o nápravu blokovat. V případě této analýzy právních služeb se jedná o Ústecký kraj, kde jedinými reálnými pozitivními kroky bylo snížení sazeb formou slevy za hejtmána Oldřicha Bubeníčka (KSČM) a loňské mírné snížení sazeb opět formou slevy za hejtmána Ing. Jana Schillera (ANO).

Kdo by mohl být případnou třetí stranou v tomto případě, nebylo předmětem našeho zkoumání, obecně lze předpokládat, že taková osoba:

- a) má dostatečné pravomoci k uzavírání smluv a jejich dodatků nebo ovládá proces jejich přípravy a předkládání politickému vedení kraje;
- b) dlouhodobě se pohybuje na odpovídající/jících pozicích v rámci Ústeckého kraje/KÚÚK;
- c) je inteligentní, organizačně zdatná, přesvědčivá a nemá strach;
- d) její majetkové poměry či výdaje neodpovídají příjmům na pozici, na které působí.

Kdo pak ale hájí zájem veřejné instituce, resp. její rozpočet? Řadoví zastupitelé jsou většinou neuvolnění a na zevrubnější kontrolu většinou nemají časovou kapacitu. Uvolnění zastupitelé bývají často přetížení a časovou kapacitu nemají také. Kontrolní výbory až na vzácné výjimky kontrolují pouze formality nebo marginální věci, odbory kontroly se pak často zaměřují pouze nebo zejména na formální stránky hospodaření a účetnictví.

Jak tuto situaci řešit, naznačujeme v oddílech 10. a 12. K řešení však musí být tzv. politická vůle.

**Budeme příjemně překvapeni, pokud na základě této analýzy bude náš Institut pro udržitelný rozvoj o. p. s. osloven Ústeckým krajem nebo jinými institucemi za účelem vyhledání dalších možných úspor či jiné spolupráce.**

## 12. Doporučení pro veřejnou správu v ČR

Vládě a Parlamentu České republiky nebo příslušným státním orgánům navrhuje:

1. **Rozšířit působnost Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) o kontrolu prostředků obcí, měst a krajů, kontrolu společností s majetkovou účastí státu či samosprávy a veřejných akciových společností.** Podle infolistu Rekonstrukce státu (<https://www.rekonstrukcestatu.cz/download/IPy1OA/infolist-rozsireni-pusobnosti-nku.pdf>) jde o prostředky v odhadované výši přes 1,5 bilionu korun.
2. **Určit státní instituci, která bude shromažďovat srovnatelné údaje z hospodaření jednotlivých krajů a dalších veřejných zadavatelů a pravidelně je vyhodnocovat.** V případě zjištěné významné anomálie ve výdajích některého veřejného zadavatele tuto anomálii zveřejnit a následně řešit. V podstatě by šlo o běžnou datovou analýzu, která by ovšem veřejným rozpočtům mohla ušetřit nemalé prostředky.
3. **Zavést a pravidelně kontrolovat zásadu, aby každá veřejná instituce, stejně jako to běžně dělají soukromé firmy, měla za povinnost pravidelně vyhodnocovat a případně revidovat svoje (mnohdy letité) smlouvy a tuto svou činnost dokladovat.** O těchto kontrolách a revizích smluv, jak byly provedeny a s jakým výsledkem, by mělo být informováno vedení dané veřejné instituce, dále interní auditoři této instituce, dozorcí rada, zřizovatel či nadřízený orgán a výsledky by měly být zveřejněny. Vedení krajů by takové informace mohla podávat krajským zastupitelům například jednou ročně. Nemělo by se pak stávat, aby smlouva, dle které se dlouhodobě plní v řádech desítek milionů ročně, nebyla šest let aktualizovaná, jako se to stalo v případě smlouvy mezi Ústeckým krajem a advokátní kanceláří Skills s.r.o. V případě smlouvy mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a advokátní kanceláří Skills s.r.o. jde dokonce o 13 let a rovněž desítky milionů korun ročně.
4. **Zavést povinnost, aby veřejní zadavatelé doplnili Registr smluv i o všechny smlouvy a jejich dodatky, dle kterých se dosud plní v částkách nad 50 000 Kč bez DPH ročně, ale které dosud nebyly zveřejněny,** protože byly uzavřeny před ustavením Registru smluv (tedy před 1. 7. 2016). Viz opět příklad smluv Ústeckého kraje a Ředitelství silnic a dálnic ČR. Např. v Ústeckém kraji se v roce 2020 plnilo dle smlouvy za více než 33 mil. Kč a plní se podle ní dosud, aniž by tato smlouva a její dodatky musely být a byly zveřejněny v Registru smluv.

## 13. Shrnutí: Potvrzení oprávněnosti podnětu na vysoké právní náklady v agendě dopravní obslužnosti v Ústeckém kraji

Ústecký kraj zaplatil v roce 2020 externí právní kanceláři za poradenství týkající se dopravní obslužnosti 36x více, než činil průměr za všechny ostatní kraje, přičemž hodinová sazba, kterou za toto právní poradenství platil Ústecký kraj svému dlouhodobému dodavateli, je více než 2x vyšší, než činil průměr sazeb v ostatních krajích.

Kdyby Ústecký kraj alespoň minimální 10% slevu ze sazby seniorního právního poradce, kterou s firmou Skills dohodl na začátku roku 2021 (pravděpodobně pod vlivem našich aktivit), vyjednal i pro období 2015-2020, mohl ušetřit 6,4 mil. Kč. Pokud by platil stejnou sazbu jako Ředitelství vodních cest ČR v roce 2020, mohl jen za rok 2020 uspořit 7,4 mil. Kč a za šestileté období 2015-2020 částku 28,2 mil. Kč. Pokud by

platil stejnou sazbu jako druhý „nejdražší“ kraj v roce 2020 (Olomoucký kraj), mohl jen za rok 2020 uspořit 8,9 mil. Kč a za období 2015-2020 částku 33,9 mil. Kč. Pokud by Ústecký kraj platil stejnou sazbu, jako byla nejvyšší sazba advokátních kanceláří při práci pro hl. m. Praha placená v roce 2020, mohl jen za rok 2020 uspořit 18,5 mil. Kč a za období 2015-2020 dokonce 70,6 mil. Kč (viz tabulka č. 7 na straně 14.)

Cestou ke snížení fakturovaných částek za externí právníky také může být dohoda s dodavatelem těchto služeb, aby partneři (majitelé) a nejlepší právníci dodávající advokátní kanceláře, účtující nejvyšší smluvní sazbu, řešili výhradně nejsložitější úkony a jednodušší agendu řešili jiní zaměstnanci advokátní kanceláře za nižší sazbu nebo juniorní právní poradci, kteří se dosud na fakturaci podíleli jen cca 6 %.

Uspořit část nákladů na externí právní služby může Ústecký kraj i větším zaměstnáváním a častějším využíváním interních právníků. Počet jeho interních právníků je spíše nízký, v přepočtu na 100 000 obyvatel zaměstnává 1,20 právníka.

**Občanský podnět, který upozornil na vysoké náklady Ústeckého kraje na externí právní služby, byl touto analýzou shledán jako oprávněný. Celkový objem výdajů na tyto služby za roky 2008-2020 dosáhl téměř 250 milionů korun, přičemž tyto práce byly fakturovány na základě neadekvátně vysokých sazeb a jejich objem nebyl dostatečně kontrolován.**

Součástí této Analýzy jsou i konkrétní doporučení pro Ústecký kraj uvedená v 10. části výše a pro státní orgány uvedená v 12. části. Jejich zavedení by mělo přispět k větší přehlednosti výdajů v hospodaření veřejných zadavatelů a k jejich lepší kontrole jak samotnou státní správou a samosprávou, tak médií a veřejností.

## 14. Podpora protikorupčních aktivit

Tato analýza vznikla jako jeden z řady výstupů projektu „Společně a efektivně proti korupci 2020 - 2021“, jehož cílem je přispět ke zmenšení prostoru pro sofistikované korupční jednání a zneužívání veřejných zakázek a inspirovat k žádané a potřebné inventuře veřejných výdajů. Realizace dvouletého projektu je financována částkou 2,15 mil. Kč od Nadace OSF v rámci programu Active Citizens Fund, jehož záměrem je podpora občanské společnosti a posílení kapacit neziskových organizací. Program Active Citizens Fund je financován z Fondů EHP a Norska.

Bez podpory programu Active Citizens Fund by protikorupční aktivity českých neziskových organizací na profesionální úrovni téměř nebyly možné. Například na blížící se dvouleté období od 1. dubna 2022 do 31. března 2024 tento program vypsal výzvu k předkládání žádostí o grant zaměřených na občanskou participaci, advokační a watchdogové aktivity, zmocnění znevýhodněných skupin, občanské vzdělávání a mediální gramotnost a posílení neziskových organizací. Celková alokace na tuto výzvu je 128 mil. Kč, z toho na advokační a watchdogové aktivity je určeno 21,8 mil. Kč.

Na protikorupční aktivity přispívá rovněž český stát, ve srovnání s podporou z tzv. norských fondů však výrazně méně. Dělá to prostřednictvím dotačních titulů „Prevence korupčního jednání I“ a „Prevence korupčního jednání II“ Ministerstva spravedlnosti ČR. V letech 2020 a 2021 byla alokace v těchto titulech pokaždé 4 miliony korun na celou Českou republiku, na rok 2022 byla zvýšena na 4,8 mil. Kč.

Náklady na činnost protikorupčních organizací se přitom mohou mnohonásobně vrátit státnímu rozpočtu i samosprávám, příkladem mohou být i podněty a doporučení z této analýzy. Jak je uvedeno výše, na základě porovnání sazeb za služby externích právníků může Ústecký kraj jednat o nové smlouvě se svým dodavatelem právních služeb a ročně ušetřit jednotky milionů korun. Kdyby to udělal dříve, mohl jen za rok 2020 ušetřit minimálně 1,7 milionu korun a za období 2015-2020 minimálně 6,4 milionu korun. (Viz tabulka č. 8 na straně 17 a tabulka č. 9 na straně 18.) Miliony korun může ušetřit i Ředitelství silnic a dálnic ČR.

9. března 2022

Zpracoval tým IPUR ve složení:

Mgr. Jiří Římanek, Mgr. Jan Korytář, Ing. Andrea Mojžíšová

**Institut pro udržitelný rozvoj o. p. s.**

Švermova 32/35, Liberec X-Františkov, 460 10 Liberec

IČ: 02586894

Společnost je vedena u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. O 516

E-mail: [rimanek@ipur.cz](mailto:rimanek@ipur.cz)

ID datové schránky: evfgsxj

[www.ipur.cz](http://www.ipur.cz), [www.nasliberec.cz](http://www.nasliberec.cz)



*Analýza byla vytvořena v rámci projektu „Společně a efektivně proti korupci 2020 - 2021“.*

*Projekt podpořila Nadace OSF v rámci programu Active Citizens Fund, jehož cílem je podpora občanské společnosti a posílení kapacit neziskových organizací. Cílem programu je dále inspirace k aktivnímu občanství a pomoc znevýhodněným skupinám. Program Active Citizens Fund vstoupil do České republiky v září roku 2019 s cílem podpořit neziskové organizace neohledně na jejich velikost a zkušenosti. V České republice jej spravuje konsorcium, které tvoří Nadace OSF, Výbor dobré vůle – Nadace Olgy Havlové a Skautský institut. Program je realizován v rámci Fondů EHP a Norska 2014–2021. Prostřednictvím Fondů EHP a Norska přispívají státy Island, Lichtenštejnsko a Norsko ke snižování ekonomických a sociálních rozdílů v Evropském hospodářském prostoru (EHP) a k posilování spolupráce s 15 evropskými státy. Důležitým posláním programu je také spolupráce mezi Českou republikou a dárcovskými státy. Jde o spolupráci mezi českými neziskovými organizacemi a organizacemi z Islandu, Lichtenštejnska a Norska.“*

*The project is being supported by the Open Society Fund Prague from the Active Citizens Fund. The programme promotes citizens' active participation in the public life and decision making and builds capacities of civil society organizations. It promotes respect of human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and the respect for human rights including the rights of persons belonging to minorities. Active Citizens Fund came to the Czech Republic in September 2019 with the goal to support CSOs regardless of their size and experience. It is operated by the Open Society Fund Prague, Committee of Good Will - the Olga Havel Foundation and Scout Institute. The Active Citizens Fund is financed from EEA and Norway Grants 2014–2021. With EEA Grants, Iceland, Liechtenstein and Norway contribute towards a reduction in economic and social disparity and the strengthening of mutual cooperation in Europe. One of the important objectives of the programme is strengthening bilateral cooperation between donor and beneficiary states through financial contributions in specified priority sectors. It supports bilateral relations between the donor states Norway, Iceland, and Liechtenstein and the Czech Republic.”*

**Měníme systém.  
Sodvahou.**

Iceland  
Liechtenstein  
Norway



Active  
citizens fund

Nadace OSF

VEVA  
VEŘEJNÉ ZADÁVÁNÍ  
VÝKONNÝ ÚŘED

OLGA HAVEL  
FOUNDACTION

Ústecký kraj  
k rukám Ing. Jindřicha Fraňka  
vedoucího odboru dopravy  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Ústecký kraj  
Doručeno: 21.01.2021 07:50  
KUUK/011534/2021

listy: 6      přílohy:  
Počet listů, sv. příloh:



kuukescd0d888

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

REF. No. 78639.0003

## FOR PROFESSIONAL SERVICES AND DISBURSEMENTS

Evidenční číslo daňového dokladu: 120724  
Datum vystavení: 14. ledna 2021  
Datum splatnosti: 14 dnů ode dne doručení  
Datum uskut. zdan. plnění: 31. prosince 2020

ZA PRÁVNÍ SLUŽBY poskytnuté Ústeckému kraji v období od 14. prosince 2020 do 31. prosince 2020.

PRÁVNÍ SLUŽBY před slevou		578.250,00 Kč
SLEVA		-231.300,00 Kč
PRÁVNÍ SLUŽBY po slevě		346.950,00 Kč
VÝLOHY	21% (tisk, doprava)	13.204,00 Kč
	10%	0,00 Kč
	0%	0,00 Kč

Sazba %	Základ	DPH	Celkem
Sazba 0%	0,00	0,00	0,00
Sazba 10%	0,00	0,00	0,00
Sazba 21%	360.154,00	75.632,34	435.786,34
	<b>360.154,00</b>	<b>75.632,34</b>	<b>435.786,34</b>

### CELKEM K ÚHRADĚ

**435.786,34 Kč**

#### BANKOVNÍ SPOJENÍ:

Příjemce: Skils s.r.o. advokátní kancelář  
Banka příjemce: Citibank Europe plc, organizační složka  
Bucharova 2641/14, 158 02 Praha 5 - Stodůlky  
CZK účet: IBAN: CZ27 2600 0000 0020 4160 0108  
VS: 120724

**Skils s.r.o.**  
advokátní kancelář  
Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1  
IČ: 25621050, DIČ: CZ25621050  
Zápis v OR Městského soudu v Praze,  
oddíl C, vložka 137418

Skils s.r.o. advokátní kancelář, Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1, tel 221 407 300, IČO: 25621050, DIČ: CZ25621050

Společnost zapsána u MS v Praze, oddíl C, vložka 137418



**Rozpis hodin a sazeb (Kč)**  
Daňový doklad č. 120724

ZA PRÁVNÍ SLUŽBY poskytnuté v období od 14. prosince 2020 do 31. prosince 2020 na základě mandátní smlouvy mezi Ústeckým krajem a Skils s.r.o. advokátní kancelář ze dne 17. května 2006 ve věci:

- I. Právního poradenství Ústeckému kraji v souvislosti s veřejnými zakázkami interního dopravce Ústeckého kraje – Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace – na nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje a souvisejícími otázkami pořízení vybavení pro Dopravní společnost Ústeckého kraje, v této souvislosti zejména:
  - a) právní poradenství týkající se probíhajícího zadávacího řízení [REDACTED]
  - b) právní poradenství v návaznosti na [REDACTED]
- II. Právního poradenství Ústeckému kraji v souvislosti se zajišťováním veřejné dopravy na území Ústeckého kraje, v této souvislosti zejména:
  - a) právní poradenství v rámci řízení vedeného Městským soudem v Praze ve věci návrhu společnosti DPÚK na vydání bezdůvodného obohacení, v této souvislosti zejména příprava vyjádření Ústeckého kraje;
  - b) analýza doručení výpovědi smlouvy k zajištění dopravní obslužnosti na linkách U11, T8 a L2, studium obdržených podkladů a související telefonická komunikace ohledně výsledků uvedené analýzy se zástupcem Ústeckého kraje.
- III. Právního poradenství Ústeckému kraji [REDACTED]
  - a) [REDACTED]
  - b) [REDACTED]
  - c) [REDACTED]

- IV. Právního poradenství Ústeckému kraji v souvislosti s přípravou zadávací dokumentace veřejné zakázky na uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících autobusovou dopravou v oblasti „Vejrtsko“ zadávané v otevřeném řízení, v této souvislosti zejména příprava smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících autobusovou dopravou v oblasti „Vejrtsko“.
- V. Právního poradenství Ústeckému kraji v souvislosti se soudním řízením o neúčinnost převodu části závodu vedeným okresním soudem v Semilech pod sp. zn. [REDAKCE] na základě žaloby podané Ústeckým krajem proti společností BDS-BUS s.r.o. a BusLine a.s. (dnes Witbystar a.s.), v této souvislosti zejména:
- a) příprava žádosti o zaslání usnesení o zastavení řízení s doložkou právní moci;
  - b) příprava dopisů pro společnosti BDS-BUS s.r.o. a Witbystar a.s. informujících uvedené společnosti, že Ústecký kraj uhradí náhradu nákladů řízení podle usnesení o zastavení řízení poté, co obdrží vyhotovení usnesení o zastavení řízení s doložkou právní moci;
  - c) komunikace s Okresním soudem v Semilech.
- VI. Právního poradenství Ústeckému kraji v souvislosti se zajištěním veřejné linkové dopravy k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje na lince Teplice – Cínovec státní hranice (- Altenberg) od 1. 1. 2022, v této souvislosti zejména komunikace s Ústeckým krajem ohledně předběžného oznámení veřejné zakázky na provozování předmětné linky.

Právní poradenství zahrnovalo rovněž přezkoumání souvisejících právních předpisů, dostupné odborné literatury a judikatury a poskytnutých podkladových materiálů a informací, a osobní, e-mailovou a telefonickou komunikaci s klientem..

Ústecký kraj  
 Velká Hradební 3118/48  
 400 02 Ústí nad Labem

**Přehled odpracovaného času:**

Jméno a Příjmení	Typ poradce	Počet hodin	Sazba dle mandátní smlouvy	Sazba po celkové slevě ve výši 3.000 Kč poskytnutá na základě emailu ze dne 20. června 2014	Celkem částka v Kč bez DPH před slevou	Celkem částka v Kč bez DPH po slevě
	tuzemský seniorní	3,50	7.500,00	4.500,00	26.250,00	15.750,00
	tuzemský seniorní	12,50	7.500,00	4.500,00	93.750,00	56.250,00
	tuzemský seniorní	15,70	7.500,00	4.500,00	117.750,00	70.650,00
	tuzemský seniorní	6,40	7.500,00	4.500,00	48.000,00	28.800,00
	tuzemský seniorní	1,00	7.500,00	4.500,00	7.500,00	4.500,00
	tuzemský seniorní	2,00	7.500,00	4.500,00	15.000,00	9.000,00
	tuzemský seniorní	1,00	7.500,00	4.500,00	7.500,00	4.500,00
	tuzemský seniorní	35,00	7.500,00	4.500,00	262.500,00	157.500,00
	<b>Celkem tuzemští seniorní poradci</b>	<b>77,10</b>			<b>578.250,00</b>	<b>346.950,00</b>
	<i>Součet před slevou</i>					<b>578.250,00</b>
	<i>Sleva</i>					<b>-231.300,00</b>
	<b>Součet po slevě</b>					<b>346.950,00</b>